

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Дальсбыт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2385245, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2385245 на изобретение «Устройство контроля схода подвижного состава» выдан по заявке № 2009102026/11 с приоритетом от 23.01.2009 на имя ООО «НТЦ Информационные Технологии». Патент действует со следующей формулой:

«Устройство контроля схода подвижного состава с рельсов или свисания с него массивных частей за пределы нижнего габарита, содержащее установленные внутри и снаружи рельсовой колеи датчики, соединенные в единую электрическую цепь и подключенные к кабельным концевым муфтам, датчики установлены на общей платформе и закреплены на ней с помощью кронштейнов, платформа расположена в межшпальном пространстве, отличающееся тем, что датчики выполнены в виде единого целого элемента из токопроводящего материала, имеют конструктивно

исполненные участки для принятия нагрузки с технологически реализованными зонами предполагаемого разрушения при сверхнормируемых усилиях нагружения, соединены между собой болтовым соединением, подрельсовый проводник выполнен в виде единого токопроводящего элемента, токопередающие поверхности в местах соединения имеют антикоррозионное токопроводящее покрытие, а платформа выполнена из токонепроводящего и влагостойкого материала с возможностью крепления к шпалам.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 86546, дата приоритета 13.01.2009, опубликован 10.09.2009 (далее - [1]);

- «Технические решения. 419716-СЦБ.ТР. Включение устройств контроля схода и волочения деталей подвижного состава (УКСПС) на подходах к станциям», утверждены Департаментом сигнализации, связи и вычислительной техники 23.04.1998 (далее - [2]);

- патент RU 2243119, опубликован 27.12.2004 (далее - [3]);

- патент RU 27041, опубликован 10.01.2003 (далее - [4]);

- патент RU 2279369, опубликован 10.07.2006 (далее - [5]);

- журнал «Автоматика, связь, информатика», Москва, издательство ОАО «Российские железные дороги», № 4, апрель 2008, стр. 39-42 (далее - [6]);

- авторское свидетельство SU 1794743, опубликовано 15.02.1993 (далее - [7]);

- «Устройство контроля схода железнодорожного подвижного состава (УКСПС). Технология обслуживания», утверждена Департаментом

сигнализации, централизации и блокировки МПС России 30.01.2003 (далее – [8]);

- ГОСТ 10434-82, дата введения 01.01.1983 (далее – [9]);

- ГОСТ 2910-74, дата введения 01.01.1976 (далее – [10]);

- «Инструкция по монтажу, вводу в эксплуатацию, техническому обслуживанию и ремонту устройств контроля схода железнодорожного подвижного состава», утверждена Министерством путей сообщения Российской Федерации 31.12.2002 (далее – [11]);

- выписки с сайта корпоративной энциклопедии РЖД <http://rzd.company> (далее – [12]).

В возражении указано:

- исходя из описания и чертежей к оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что в решении по данному патенту датчики соединены между собой болтовым соединением в единую электрическую цепь параллельно или параллельно-последовательно, тогда как должны именно последовательно;

- в решении по оспариваемому патенту отсутствует функция контроля и, таким образом, данное решение не может реализовать своё назначение – контроль схода подвижного состава;

- решение по оспариваемому патенту не может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере ввиду его специализированного применения только в составе систем обеспечения безопасности железнодорожного движения в соответствии с нормативно-технической документацией ОАО «РЖД»;

- все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из патента [1];

- все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[12] в совокупности.

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 18.09.2018 и 13.12.2018 поступили дополнительные материалы.

В данных дополнительных материалах отмечено следующее:

- признак формулы по оспариваемому патенту, характеризующий наличие у датчиков конструктивно исполненных участков для принятия нагрузки с технологически реализованными зонами предполагаемого разрушения при сверхнормируемых усилиях нагружения, не относится к решению по оспариваемому патенту, т.к. характеризует иное решение;

- признак формулы по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение платформы из токонепроводящего и влагостойкого материала, является нереализуемым, т.к. не существует материалов, обладающих абсолютными значениями влагостойкости и токонепроводимости.

При этом, иные доводы, приведенные в указанных дополнительных материалах, по существу повторяющие доводы возражения.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.09.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- в формуле по оспариваемому патенту, а также в описании и чертежах к данному патенту содержатся сведения о подключении датчиков к кабельным концевым муфтам общей электрической цепи, и, в свою очередь, отсутствуют сведения о параллельном соединении данных датчиков между собой;

- в источниках информации [1]-[11] как по отдельности, так и в совокупности, отсутствуют сведения о всех признаках формулы по оспариваемому патенту, а также отсутствуют сведения о влиянии известных из данных источников информации признаков на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.01.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за № 4852 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 за № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, и содержащее признаки, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1.1) Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т. е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, в частности, со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 19.5.1.(1) Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно пункту 19.5.2.(3) Правил ИЗ запатентованные в Российской Федерации полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели в соответствующем реестре.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.5.3.(1) Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ Проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3.(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской,

технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что в решении по оспариваемому патенту датчики соединены между собой болтовым соединением в единую электрическую цепь параллельно или параллельно-последовательно ввиду следующего.

Согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту (см. стр. 4, фиг. 1, 2) в решении по данному патенту датчики представляют собой единый целый элемент из токопроводящего материала и расположены друг за другом. При этом каждый датчик (за исключением крайних) соединен с последующим датчиком болтовым соединением (электрическим контактом), а в подрельсовом пространстве - подрельсовым проводником в виде единого токопроводящего элемента. В свою очередь, крайние датчики проводниками подключены к кабельным концевым муфтам.



Следовательно, можно сделать вывод, что датчики в решении по оспариваемому патенту образуют единую электрическую цепь именно последовательным соединением между собой, а не каким-либо другим.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, об отсутствии функции контроля в решении по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту (см. стр. 4 последний абзац, стр. 5 абзац 1) содержатся сведения о принципе работы устройства по данному патенту в случае схода подвижного состава с рельсов или свисания с него массивных частей за пределы нижнего габарита, исходя из которого можно сделать вывод о том, что данное устройство предназначено для наблюдения и проверки процесса передвижения железнодорожного транспорта, т.е. его контроля.

Таким образом, можно констатировать, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту (см. стр. 4, 5, фиг. 1-4) содержатся средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в формуле данного патента, а также возможна реализация его назначения, а именно «Устройство контроля схода подвижного состава с рельсов или свисания с него массивных частей за пределы нижнего габарита», в случае его осуществления (см. пункт 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что решение по оспариваемому патенту должно соответствовать нормативно-технической документации ОАО «РЖД» необходимо отметить следующее.

Оценка патентоспособности изобретения не предусматривает анализа какой-либо технической документации на соответствие указанного изобретения требованиям, установленным в отношении изделий или продукции, вводимой в гражданский оборот (см. процитированную выше правовую базу).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

С учетом положений пункта 19.5.2.(3) Правил ИЗ патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы.

Из сведений, содержащихся в формуле патента [1], известно устройство контроля схода подвижного состава с рельсов. Данное устройство содержит платформу, установленные внутри и снаружи рельсовой колеи датчики. При этом датчики установлены на платформе. Также датчики соединены в единую электрическую цепь и подключены к кабельным концевым муфтам. При этом датчики выполнены в виде единого целого элемента из токопроводящего материала и имеют концентраторы напряжения для разрушения в виде отверстий (конструктивно исполненные участки для принятия нагрузки с технологически реализованными зонами предполагаемого разрушения) при воздействии ударной нагрузки определенной величины (сверхнормируемых усилиях нагружения). Также датчики связаны между собой болтовыми виброустойчивыми соединениями и подрельсовыми связями (проводник). При этом платформа выполнена из токонепроводящего материала и с возможностью крепления к шпале.

Ввиду того, что датчики соединены в единую электрическую цепь и при этом соединены между собой подрельсовыми связями, то можно сделать вывод о том, что подрельсовые связи являются токопроводящими.

Также ввиду того, что датчики расположены внутри и снаружи рельсовой колеи можно сделать вывод о том, что устройству, известному из сведений, содержащихся в формуле патента [1], будет имманентно присуща функция контроля свисания с него массивных частей за пределы нижнего габарита.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту отличается от решения, охарактеризованного формулой патента [1], следующими признаками:

- закреплением датчиков на платформе с помощью кронштейнов;
- расположением платформы в межпальном пространстве;
- выполнением подрельсового проводника в виде единого элемента;
- наличием у токопередающих поверхностей в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия;
- выполнением платформы из влагостойкого материала.

На данном основании можно констатировать, что устройству, известному из сведений, содержащихся в формуле патента [1], не присущи все признаки формулы по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что в источниках информации [3]-[7], [9]-[10] по отдельности отсутствуют сведения о технических решениях, которым присущи все признаки устройства по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [2], [8], [11], [12] необходимо отметить следующее.

Источники информации [2], [8], [11] могут быть включены в уровень техники (см. пункт 22.3.(2) Правил ИЗ). Однако в данных источниках информации по отдельности отсутствуют сведения о технических решениях, которым присущи все признаки устройства по оспариваемому патенту.

Источник информации [12] не может быть включен в уровень техники ввиду отсутствия документального подтверждения даты помещения сведений, содержащихся в данных источниках, в электронную среду (сайт <http://rzd.company>) (см. пункт 22.3.(2) Правил ИЗ).

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Следует отметить, что патент [1] не может быть включен в уровень техники при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.2.(3) Правил ИЗ).

В свою очередь, анализ источников информации [2]-[11] показал, что наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту является решение, известное из патента [3].

Из патента [3] известно устройство контроля схода подвижного состава с рельсов или свисания с него массивных частей за пределы нижнего габарита (см. формулу, фиг. 2). Данное устройство содержит установленные внутри и снаружи рельсовой колеи датчики, соединенные в единую электрическую цепь и подключенные к кабельным концевым муфтам (см. стр. 4, абзац 3 описания, фиг. 1 - 3). Датчики закреплены на общей платформе, расположенной в межшпальном пространстве (см. фиг. 1). При этом датчик представляет из себя соединенные между собой полку и кронштейн, закрепленный к платформе (см. формулу, фиг. 3, 4). В кронштейне выполнен надрез (ослабленный участок), т.е. конструктивно исполненный участок для принятия нагрузки с технологически реализованной зоной предполагаемого разрушения при сверхнормируемых усилиях нагружения (см. стр. 6 описания абзац 2 описания, фиг. 3). Также данное устройство содержит подрельсовый проводник в виде единого токопроводящего элемента (см. стр. 4 абзац 2 описания, фиг. 2).

Таким образом, решение по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [3] следующими признаками, а именно:

- выполнением датчиков в виде единого целого элемента;
- соединением датчиков между собой посредством болтов;

- наличием на токопередающих поверхностях в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия;

- выполнением платформы из токонепроводящего и влагостойкого материала с возможностью крепления к шпалам.

Необходимо отметить, что в описании (см. стр. 3 абзац 3) к оспариваемому патенту указана задача, на решение которой направлено изобретение по оспариваемому патенту, а именно: повышение надежности электрической цепи устройства, снижение трудоемкости и сложности монтажа и демонтажа конструкции устройства, упрощение конструкции устройства при сохранении всех нормативных требований к условиям его срабатывания.

При этом, в описании (см. стр. 3 абзац 3) к оспариваемому патенту указано, что данная задача решается за счет исключения из устройства значительного количества электрических контактов и упрощения конструкции датчиков.

Таким образом, технический результат решения по оспариваемому патенту направлен на уменьшение количества электрических контактов (упрощение конструкции) и повышение надежности.

С учетом выявленных выше отличительных признаков устройства по оспариваемому патенту и указанных выше сведений, содержащихся в описании к оспариваемому патенту и касающихся технического результата, можно сделать следующие выводы:

- признаки, характеризующие выполнение датчиков в виде единого целого элемента, а также соединение датчиков между собой посредством болтов, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в уменьшении количества электрических контактов, что позволяет упростить конструкцию;

- признаки, характеризующие наличие на токопередающих поверхностях в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия, а также выполнение платформы из токонепроводящего и

влагостойкого материала с возможностью крепления к шпалам, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности.

В свою очередь, из патента [4] известно выполнение токопроводящего датчика в виде единого целого элемента, а именно металлической пластины с изломной металлической планкой (см. стр. 7 абзац 2 описания, фиг. 2).

При этом, следует отметить, что данное конструктивное выполнение исключает наличие какого-либо элемента для соединения пластины и планки между собой.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что исключение элемента для соединения пластины и планки между собой неизбежно приведет к уменьшению связей (конструктивных и/или функциональных) и, следовательно, упростит конструкцию.

Также следует отметить, что из ГОСТа [9] (см. приложение 2, черт. 1, 2) известно соединение шин (электропроводников) болтами непосредственно между собой. Данное конструктивное выполнение исключает какую-либо дополнительную связь (электрическую) между проводниками.

Таким образом, можно констатировать, что признаки, характеризующие выполнение датчиков в виде единого целого элемента и соединение датчиков между собой посредством болтов, а также их влияние на технический результат, заключающийся в уменьшении количества электрических контактов, что позволяет упростить конструкцию известны из сведений, содержащихся в источниках информации [4], [9] в совокупности.

Также необходимо обратить внимание, что из ГОСТа [9] (см. пункт 2.1.7) известно выполнение на токопередающих поверхностях в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия.

При этом, наличие на токопередающих поверхностях в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия обеспечивает защиту соединения от коррозии, т.е. препятствует разрушению данного соединения, которое может быть вызвано воздействием внешней среды.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данное конструктивное выполнение повышает надежность данного соединения.

В свою очередь, следует отметить, что из журнала [6] известна платформа из текстолита, выполненная с возможностью крепления к шпалам (см. стр. 40 столбец 1 абзацы 2, 3, рис. 1).

Также из ГОСТа [10] известно, что текстолит является электроизоляционным (токонепроводящим) влагостойким материалом (см. стр. 1 абзац 1, пункт 2.7).

Таким образом, можно сделать вывод, что выполнение платформы из текстолита снижает негативное воздействие на неё влажности окружающей среды и, следовательно, повышает надежность данной платформы.

На данном основании можно констатировать, что признаки, характеризующие наличие на токопередающих поверхностях в местах соединения антикоррозионного токопроводящего покрытия и выполнение платформы из токонепроводящего и влагостойкого материала с возможностью крепления к шпалам, а также их влияние на технический результат, заключающийся в повышении надежности, известны из сведений, содержащихся в источниках информации [6], [10] в совокупности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [3], [4], [6], [9], [10].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в формуле по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, содержащихся в дополнительных материалах от 13.12.2018 и касающихся того, что признаки формулы по оспариваемому патенту, характеризующие наличие у датчиков конструктивно исполненных участков для принятия нагрузки с

технологически реализованными зонами предполагаемого разрушения при сверхнормируемых усилиях нагружения, не относятся к решению по оспариваемому патенту, т.к. характеризуют иное решение, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 5 последний абзац) и формуле по оспариваемому патенту данные признаки необходимы для работы изобретения по оспариваемому патенту и, таким образом, являются неотъемлемой частью изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, содержащихся в дополнительных материалах от 13.12.2018 и касающихся того, что признаки формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение платформы из токонепроводящего и влагостойкого материала, являются нереализуемыми, т.к. не существует материалов, обладающих абсолютными значениями влагостойкости и токонепроводимости, необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше специалисту в данной области техники известно, под какими материалами понимаются материалы, обладающие такими свойствами как влагостойкость и токонепроводимость.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [2], [5], [7], [8], [11] следует отметить, что данные источники информации не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2385245 признать недействительным полностью.**