

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 04.09.2006 МП ОАО "Алтайвагон" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2253584, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2253584 на изобретение " Пневматическая система автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства для перевозки грузов со смещенным центром тяжести " выдан по заявке № 2004118275/11 с приоритетом от 17.06.2004 на имя ЗАО "Транспортные системы" (RU) (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"Пневматическая система автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства для перевозки грузов со смещенным центром тяжести, каждая консольная часть которого опирается, по меньшей мере, на одну тележку, включающая в себя воздухораспределитель, по меньшей мере, два тормозных цилиндра, каждый из которых обеспечивает передачу тормозных усилий на исполнительный механизм, по меньшей мере, одной тележки консольной части, запасный резервуар, прибор авторежима, соединенные воздухоподводящими трубами, отличающаяся тем, что пневматическая система снабжена дополнительным прибором авторежима так, что тележку или тележки каждой консольной части обслуживает один авторежим, при этом тормозные цилиндры и приборы авторежима попарно сгруппированы в две подсистемы "авторежим - тормозной цилиндр", питающиеся от общих для них воздухораспределителя и запасного резервуара, обеспечивающие независимую передачу тормозных усилий на исполнительный механизм тележки или тележек каждой консольной части пропорционально ее загруженности".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с

изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что из описания к патенту США №4775197 [1] известно техническое решение, в котором полностью повторяются признаки изобретения по оспариваемому патенту. В подтверждение данного вывода в возражении приведен сравнительный анализ и пояснения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности данного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Из описания к патенту [1] известна пневматическая система автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства для перевозки грузов со смещенным центром тяжести. Каждая консольная часть вагона опирается на одну тележку. Пневматическая система автотормозного оборудования включает в себя воздухораспределитель, два тормозных цилиндра, каждый из которых обеспечивает передачу тормозных усилий на исполнительный механизм одной тележки консольной части, запасный резервуар и два "датчика воздушного давления/ клапана изменения воздушного давления", соединенные воздухоподводящими трубами так, что тележку каждой консольной части обслуживает один "датчик воздушного давления/ клапан изменения воздушного давления", при этом тормозные цилиндры и "датчики воздушного давления/ клапаны изменения воздушного давления" попарно сгруппированы в две подсистемы "датчик воздушного давления/ клапан изменения воздушного давления" - тормозной цилиндр", питающиеся от общих для них воздухораспределителя и запасного резервуара, обеспечивающие независимую передачу тормозных усилий на исполнительный механизм тележки каждой консольной части пропорционально ее загруженности.

Отличие пневматической системы автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства для перевозки грузов со смещенным центром тяжести по оспариваемому патенту от известной из описания к патенту [1] пневматической системы автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства заключается в том, что для регулирования давления воздуха, а, следовательно, и тормозного усилия на исполнительном механизме тележки каждой консольной части, использован согласно описанию к оспариваемому патенту широко известный прибор авторежима (см. книгу Иноземцев В.Г. Тормоза железнодорожного подвижного состава. М., Транспорт, 1979, рис. 74, с. 94), применяемый в отечественных пневматических системах автотормозного оборудования грузовых вагонов. В известной пневматической

системе автотормозного оборудования железнодорожного транспортного средства описан "датчик воздушного давления/ клапан изменения воздушного давления", который не является известным и используемым в изобретении по оспариваемому патенту прибором авторежима, хотя и выполняет те же функции.

Кроме того, следует отметить, что из противопоставленного источника информации [1] не следует известность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих вариант реализации изобретения, когда консольная часть опирается на более чем одну тележку, при этом пневматическая система содержит более двух тормозных цилиндров, каждый из которых обеспечивает передачу тормозных усилий на исполнительный механизм более чем одной тележки каждой консольной части, которые обслуживает один авторежим.

Таким образом, приведенному в возражении средству не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, следовательно, приведенный в возражении вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" является неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 04.09.2006, патент Российской Федерации на изобретение № 2253584 оставить в силе.**