

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.07.2010 от Общества с ограниченной ответственностью "РУСКЛИМАТ" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 92942, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92942 на полезную модель «Электрический конвектор» выдан по заявке № 2009130908/22 с приоритетом от 14.08.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Грифон" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Электрический конвектор, содержащий корпус и нагревательный элемент, отличающийся тем, что он дополнительно содержит ионизатор воздуха.

2. Электрический конвектор по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит устройство управления конвектором и регулирования температуры и мощности нагревательного элемента.

3. Электрический конвектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что ионизатор воздуха имеет автономное управление.

4. Электрический конвектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что ионизатор воздуха встроен в корпус конвектора.

5. Электрический конвектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что он дополнительно содержит встроенный в корпус вентилятор или тепловентилятор.

6. Электрический конвектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что он дополнительно содержит устройство дополнительного теплового излучения.

7. Электрический конвектор по п.3, отличающийся тем, что он содержит встроенный в корпус ионизатор воздуха, увлажнитель, вентилятор или тепловентилятор, а также устройство дополнительного теплового излучения.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники (см. патент Российской Федерации на изобретение № 2062621, опубл. 27.06.1996 (далее – [1])).

В отношении зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, указывает, что совокупности признаков отличительных частей данных пунктов не находятся в причинно следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, т.е. согласно возражению эти признаки не могут быть признаны существенными. Дополнительно лицо, подавшее возражение, указывает на то, что признаки отличительных частей зависимых пунктов 5 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из описания к патенту Российской Федерации на полезную модель № 34238, опубликованному 27.11.2003 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по

патентным спорам отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3

Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1. пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула

полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Известно электрическое устройство по патенту [1], в корпусе которого размещен резистивный термонагреватель, обеспечивающий конвекцию воздушного потока, проходящего через ионизирующие электроды.

Таким образом, в патенте [1] описывается средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, а именно признаки, характеризующие наличие корпуса, нагревательного элемента и ионизатора воздуха.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна».

Что касается патента [2], то он приведен в возражении лишь в качестве источника известности ряда признаков отдельных зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 92942 признать недействительным полностью.