

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сухоноса Ю.А. и Белова А.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.06.2010, на решение от 14.01.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009104096/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Торговый зал”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

“1. Торговый зал, имеющий по меньшей мере одну зону входа и одну зону выхода, центральную торговую зону, занимающую большую часть площади торгового зала, в которой установлены стеллажи, предназначенные для размещения товаров, распределенные по площади указанной зоны и расположенные с образованием проходов для посетителей, отличающийся тем, что на периферии торгового зала сформирован по меньшей мере один прямой сквозной проход, на противоположных концевых участках каждого из сквозных проходов имеются зона входа и зона выхода, при этом по меньшей мере на одной из сторон каждого сквозного прохода вдоль него установлен ряд стеллажей, предназначенных для размещения товаров, образующий зону быстрой покупки.

2. Торговый зал по п.1, отличающийся тем, что зона входа и зона выхода в каждом сквозном проходе размещены таким образом, что

центральная торговая зона при движении в направлении от входа к выходу располагается слева.

3. Торговый зал по п.п. 1 или 2, отличающийся тем, что зона быстрой покупки имеет участки с отличающимся друг от друга цветовым оформлением, определяемым цветом находящихся в пределах данного участка стеллажей, а также частей строительных элементов зала.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 14.01.2010 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “решение представляет собой организацию и планирование торгового пространства зала магазина с ожидаемым эффектом от такого планирования – минимизация времени, затрачиваемого на приобретение товаров, который считается не имеющим технический характер... поскольку достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 22.06.2010 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что “заявленное решение представляет собой... конструкцию устройства, а именно, конструкцию торгового зала как объекта, предназначенного для реализации процесса торговли (а не как строительного сооружения). Заявленная конструкция характеризуется относящимися к устройству признаками... а именно, наличием необходимых для реализации указанной функции торгового зала специфических конструктивных элементов, которыми являются стеллажи, зоны выхода и входа, центральная торговая зона, проходы между стеллажами, прямой сквозной проход между зоной входа и зоной выхода, а также наличием связей между указанными элементами (в частности, расположение зоны

входа и зоны выхода на противоположных концевых участках каждого из сквозных проходов) и взаимным расположением указанных элементов.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (30.01.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения

обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

– достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

– заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

– обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

– заключается в занимательности и зрелищности.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям, в частности, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта

3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В описании заявки указано, что результатом, достигаемым при использовании заявляемого изобретения, является обеспечение возможности минимизации времени, затрачиваемого на приобретение товаров за счет наличия зоны быстрой покупки. Это повышает удобство пользования торговым залом для категории посетителей, которые не желают или не имеют возможности тратить значительное количество времени при посещении торгового зала. При этом, привлекательность торгового зала для указанной категории лиц способствует увеличению общего количества посетителей, что благоприятно сказывается на увеличении объема продаж.

В соответствии с процитированным выше подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при использовании способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Следует отметить, что повышение удобства пользования и привлекательности торгового зала для категории посетителей, которые не желают или не имеют возможности тратить значительное количество времени при посещении торгового зала, является субъективным фактором. Возможность минимизировать время, затрачиваемое на приобретение товаров, также носит субъективный характер (зависит от

желания покупателя).

Кроме того, приведенные выше результаты не характеризуют какой-либо технический эффект или свойство. Таким образом, указанные в заявке результаты не являются техническими.

При этом, можно согласиться с мнением, высказанном в решении об отказе в выдаче патента, что заявленный результат достигается признаками формулы, касающимися расстановки стеллажей в определенном порядке по площади торгового зала, а также, организацией центральной торговой зоны, сквозных проходов, зон входа и выхода. Конструктивные элементы – стеллажи, зоны входа и выхода, проходы использованы по своему прямому назначению. Результат такой расстановки не сопровождается возникновением технического эффекта, поскольку указанные элементы не претерпели какого-либо изменения относительно известных подобных конструкций, а изменилось их пространственное положение друг относительно друга.

Следовательно, заявленное предложение представляет собой организацию и планирование торгового пространства зала магазина с ожидаемым эффектом от такого планирования – минимизация времени, затрачиваемого на приобретение товаров, и является организационно-техническим мероприятием (нацеленным на рациональное использование средств и предметов труда без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия).

Таким образом, можно сделать вывод, что заявленное предложение является методом хозяйственной деятельности, в соответствии с чем, на основании пункта 5(4) статьи 1350 Кодекса, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

Исходя из изложенного, отсутствуют основания для признания

патентоспособным предложенного торгового зала.

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 22.06.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.