

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.05.2010 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 77224, поданное ООО “Управляющая компания ”Профит Центр Плюс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 77224 на полезную модель “Устройство управления стеклоочистителем транспортного средства” выдан по заявке №2008123011/22 с приоритетом от 07.06.2008 на имя Башкова А.И. и ООО “ЗМТ-Холдинг” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Устройство управления стеклоочистителем транспортного средства, содержащее переключатель, электромеханическое реле, электрический привод моторедуктора и электронную схему защиты, отличающееся тем, что устройство дополнительно снабжено вторым моторедуктором с электрическим приводом, а также вторым переключателем, причем оба представляют собой переключатели на три положения, вторым электромеханическим реле, четырьмя диодами и преобразователем постоянного напряжения, соединенного с электромеханическими реле, клеммы выхода которых соединены с диодами и переключателями, образующими вместе электронную схему защиты с тремя выходами, два из которых подключены к электрическим приводам моторедукторов.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве переключателя в устройстве установлен кулачковый переключатель на три положения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что к третьему выходу электронной схемы защиты подключены кнопка и электродвигатель стеклоомывателя.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что оно снабжено колодками разъемными, соединяющими переключатели с электрическими приводами моторредукторов.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве преобразователя постоянного напряжения установлен преобразователь с параметрами входного напряжения 36-82В и мощностью 200-750Вт.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве преобразователя постоянного напряжения установлен преобразователь с параметрами входного напряжения 72-144В и мощностью 200-750Вт.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что из уровня техники известно техническое решение, содержащее признаки, идентичные признакам оспариваемой полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– Экспертное заключение № 162/-09 по комплексной технико-патентоведческой судебной экспертизе, проведенной в соответствии с Постановлением Следственного управления при УВД по г. Челябинску от 15 апреля 2009г. по уголовному делу № 514564, Южно-Уральская торгово-промышленная палата, Центр интеллектуальной собственности (далее – [1]);

– Экспертное заключение по установлению идентичности признаков систем электрических приводов стеклоочистителей транспортного средства, в частности, кабины машиниста тягового подвижного состава, и конструкций стеклоочистителей изготовителей: ООО Управляющая Компания “Профит Центр Плюс”, ООО “ЗМТ-Холдинг”, Открытое акционерное общество “Уралпатент” (далее – [2]);

– заявка RU 2007131179/11, 15.08.2007 (по которой был выдан патент № 2338648) (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем в палату по патентным спорам 02.11.2010, отметил, что “отличительные признаки полезной модели обеспечивают получение нового технического результата при использовании полезной модели: исключить влияние резких скачков напряжения в бортовой сети и стабилизировать работу электрических приводов моторредукторов”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель

считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4 Правил ПМ, заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со [статьей 16](#) Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем

дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту (5) пункта 19.4 Правил ПМ, в том случае, когда источником информации, из которого известно средство, является заявка с более ранним приоритетом, следует убедиться в том, что с материалами этой заявки вправе ознакомиться любое лицо, т.е. сведения о заявке опубликованы и на дату публикации заявка не отозвана и не признана отозванной.

В том случае, когда сведения о заявке с более ранней датой приоритета на дату завершения поиска еще не опубликованы, но заявка не отозвана и не признана отозванной, заявителю сообщается о наличии такой заявки (без указания ее библиографических данных, кроме номера заявки и даты ее подачи, и без раскрытия содержания). Заявителю сообщается также о том, что в силу указанной причины эта заявка на данный момент не может быть включена в уровень техники, но если в дальнейшем сведения об этой заявке будут опубликованы и появится возможность для любого лица ознакомиться с ее материалами, выданный патент может быть оспорен.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающегося оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Устройство управления стеклоочистителем транспортного средства по формуле полезной модели по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие переключателя;
- наличие электромеханического реле;
- наличие электрического привода моторедуктора;

- наличие электронной схемы защиты;
- устройство дополнительно снабжено вторым моторредуктором с электрическим приводом;
- оба переключателя представляют собой переключатели на три положения;
- устройство дополнительно снабжено вторым электромеханическим реле;
- устройство дополнительно снабжено четырьмя диодами;
- устройство дополнительно снабжено преобразователем постоянного напряжения;
- преобразователь постоянного напряжения соединен с электромеханическими реле;
- клеммы выхода электромеханических реле соединены с диодами;
- клеммы выхода электромеханических реле соединены с переключателями;
- преобразователь постоянного напряжения, электромеханические реле, диоды и переключатели образуют вместе электронную схему защиты;
- электронная схема защиты имеет три выхода;
- два выхода электронной схемы защиты подключены к электрическим приводам моторредукторов.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в заявке [3] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации описана система электрического привода стеклоочистителя транспортного средства и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- наличие переключателя;
- наличие электромеханического реле;
- наличие электрического привода моторредуктора;
- устройство дополнительно снабжено вторым моторредуктором с электрическим приводом;
- оба переключателя представляют собой переключатели на три

положения;

- устройство дополнительно снабжено вторым электромеханическим реле;
- устройство дополнительно снабжено преобразователем постоянного напряжения;
- преобразователь постоянного напряжения соединен с электромеханическими реле;
- клеммы выхода электромеханических реле соединены с переключателями.

При этом, в описании и в формуле заявки [3] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие электронной схемы защиты;
- устройство дополнительно снабжено четырьмя диодами;
- клеммы выхода электромеханических реле соединены с диодами;
- преобразователь постоянного напряжения, электромеханические реле, диоды и переключатели образуют вместе электронную схему защиты (в указанном решении [3] присутствуют сведения о преобразователе, реле и переключателях, однако, отсутствуют сведения о диодах);
- электронная схема защиты имеет три выхода;
- два выхода электронной схемы защиты подключены к электрическим приводам моторредукторов.

В отношении экспертных заключений [1], [2] необходимо отметить следующее. Лицом, подавшим возражение, не представлены сведения об исследовании судом данных заключений. Следовательно, они не могут быть приняты к рассмотрению.

При этом, и в заключении [1] и в заключении [2] сделан вывод об использовании каждого признака, приведенного в независимых пунктах формулы по патенту № 2338648, в стеклоочистителях производства ООО “ЗМТ-Холдинг”. Однако, как указано в заключении [1], признаки, касающиеся электронной защиты, не нашли отражения в патенте на изобретение № 2338648.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 21.05.2010, патент на полезную модель № 77224 оставить в силе.