

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «СВЕБА», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 22.07.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №73917, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №73917 выдан на промышленный образец «Установка осветительная» по заявке №2007503698/49 с приоритетом от 22.10.2007 на имя Булатова А.Г., Булатова Е.А. и Булатова К.А., Россия и действует со следующим перечнем существенных признаков:

Установка осветительная,

характеризующаяся:

- объемно-пространственной структурой в форме основания и вертикально ориентированного цилиндрического рассеивателя;

- размерно-пропорциональным соотношением большой высоты цилиндрического рассеивателя и малой высоты основания;

отличающаяся:

- выполнением основания на основе параллелепипеда;

- выполнением основания выступающим по отношению к цилиндрическому рассеивателю;

- выполнением цилиндрического рассеивателя со вставкой в нижней его части ближе к основанию;

- наличием в нижней части цилиндрического рассеивателя элемента, закрепленного на крышке основания с обхватом нижней части рассеивателя

под вставкой;

- наличием растяжек в виде строп для крепления цилиндрического рассеивателя к горизонтальной поверхности.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- Журнал «Дороги и мосты», №1, 2007 (далее - [1]);
- Журнал «Самоходные машины», 2006 (далее - [2]);
- Журнал «Самоходные машины», октябрь-ноябрь, 2006 (далее - [3]);
- Журнал «Вестник МЧС России», №2, август 2007 (далее - [4]);
- Патент на изобретение №2286510 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что признак, характеризующий растяжки для крепления установки, не является существенным, т.к. не относится к признакам, определяющим эстетические особенности изделия.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Второй экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя, во всех выше перечисленных источниках информации из текстовой части известен только один

единственный признак, включенный в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту – это название: «осветительная установка».

Кроме того, в отзыве отмечено, что такой признак промышленного образца по оспариваемому патенту, как «наличие растяжек в виде строп для крепления цилиндрического рассеивателя к горизонтальной поверхности» отсутствует на изображениях приведенных в источниках информации [1] - [5], при этом данный признак является существенным, отвечает требованиям рациональности формы, целостности композиции, эргономичности.

С учетом вышесказанного патентообладатель просит оспариваемый патент на промышленный образец оставить в силе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО) и вышеупомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков

промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО,

промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, имеющий особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 «Правил...» не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 «Правил...» проверка соблюдения условия оригинальности может включать: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных

решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.1 Правил в отношении промышленного образца, для которого установлено несоответствие патентоспособности «новизна», проверка соответствия условию патентоспособности «оригинальность» не проводится.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Журнал [4] имеет дату подписания в печать, определяющую включение источника информации в уровень техники, более позднюю, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентный документ [5] был опубликован до даты приоритета оспариваемого патента, а журналы [1]- [3] являются официально

зарегистрированными печатными изданиями, содержат библиографические данные, дату подписания в печать и дату выхода в свет более раннюю, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного выше и в соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО, коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности могут быть приняты журналы [1]- [3] и патентный документ[5].

При этом следует отметить, что в журналах [1]- [3] приведены сведения об одной и той же осветительной установке «Световая башня», производителем которой является ООО «СВЕБА».

Поскольку представленные в журнале [3] изображения упомянутой осветительной установки «Световая башня» содержат наиболее полную информацию о признаках, характеризующих решение ее внешнего вида, то данное решение принято в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, на обозрение были представлены оригиналы журналов [1]-[4], содержащие изображения противопоставляемого изделия, а именно: «установка осветительная».

Решению внешнего вида установки осветительной, изображение которой представлено в журнале [3] (см. на стр. 29 первое изображение в левой колонке) присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: «объемно-пространственная структура в форме основания и вертикально ориентированного цилиндрического рассеивателя, размерно-пропорциональное соотношение большой высоты цилиндрического рассеивателя и малой высоты основания, выполнение основания на основе

параллелепипеда, выполнение основания выступающим по отношению к цилиндрическому рассеивателю, выполнение цилиндрического рассеивателя со вставкой в нижней его части ближе к основанию, наличие в нижней части цилиндрического рассеивателя элемента, закрепленного на крышке основания с обхватом нижней части рассеивателя под вставкой».

В отношении признака, включенного в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и касающегося наличия растяжек, необходимо отметить, что он также присущ известной из журнала [3] осветительной установке, в связи с этим анализ существенности данного признака с точки зрения его влияния на формирование зрительного образа изделия нецелесообразен.

Так, во второй колонке на той же странице 29 упомянутого журнала [3] представлены фотографии осветительной установки в действии: «в условиях проведения дорожных работ в ночное время и «в полевых условиях», на которых (в частности см. правое фото в первом ряду) отчетливо видны растяжки в виде строп, используемые для крепления цилиндрического рассеивателя к горизонтальной поверхности.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1. Правил ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного

образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», проверка соответствия его условию патентоспособности «оригинальность» согласно подпункту (8) пункта 19.5.1 Правил ПО не проводится и, соответственно, анализ остальных материалов, приложенных к возражению, нецелесообразен.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 22.07.2010, признать патент Российской Федерации на промышленный образец №73917 недействительным полностью.