

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ГОУ ВПО Липецкий государственный технический университет (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.04.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 18.12.2009 по заявке №2007141822/06, при этом установлено следующее.

Заявлен «Винтоканавочный насос», совокупность признаков которого изложена заявителем в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 28.01.2009, в следующей редакции:

«Винтоканавочный насос для перекачивания жидкости, содержащий корпус, расположенный в нем ротор с винтовыми нагнетающими и обратными канавками, направление которых противоположно нагнетающим, и выполненными на роторе, имеет провода для подвода электрического тока к трехфазной электрической обмотке, отличающийся тем, что на внутренней поверхности корпуса установлена трехфазная электрическая обмотка».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- патентный документ SU 2220268, опубл. 27.12.2003, чертеж, стр. 2, строки 38-40, 47 – колонка 4 строка 9 (далее – [1]);

- патентный документ SU 1272001, опубл. 23.11.1986 (далее – [2]);

- Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского «Советская энциклопедия», Москва, 1989 г., (далее – [3]) стр. 613.

При этом в указанном решении отмечено, что известный из патентного документа [2] признак «установка электрической обмотки на внутренней поверхности корпуса насоса» обеспечивает снижение материалоемкости.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что из патентного документа [2] не известны сведения о размещении электрической обмотки на внутренней поверхности корпуса. По мнению заявителя, в корпусе 1 насоса по патентному документу [2] установлен статор 4, однако о трехфазной обмотке не сказано, в то время как трехфазная обмотка и статор - это принципиально разные понятия. Кроме этого в возражении отмечено, что основным назначением винтоканавочного насоса является не перекачка жидкости, а ее разогрев, что способствует повышению КПД установки. Заявитель также не согласен с трактовкой понятия «уровень техники», изложенного в решении Роспатента, поскольку «уровень техники» должен соответствовать «поданной заявке на изобретение».

В подтверждение данных доводов в возражении указана книга Касаткин А.С. Электротехника «Энергия», Москва, 1973 г., стр. 385, 386, рис. 14-2 (далее – [4])

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен винтоканавочный насос для перекачивания жидкости, содержащий корпус, расположенный в нем ротор с выполненными на нем винтовыми нагнетающими и обратными канавками, направление которых противоположно нагнетающим, электродвигатель (электрические провода и электрическая обмотка).

Отличие заявленного устройства от насоса по патентному документу [1] заключаются в том, что электрическая обмотка выполнена трехфазной и установлена на внутренней поверхности корпуса.

При этом в описании заявки в явном виде не указан технический результат, который может достигаться при реализации заявленного изобретения, однако подчеркнута, что предложенное изобретение позволяет

снизить материалоемкость.

В возражении заявитель также отмечает, что предложенный насос предназначен для разогрева жидкости.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором электрическая обмотка установлена на внутренней поверхности корпуса.

Такая компоновка позволяет снизить материалоемкость.

Из уровня техники также известно, что для привода насосов могут использоваться трехфазные электродвигатели, т.е. электродвигатели с трехфазной электрической обмоткой (см. словарь [3] стр. 613). При этом целесообразно отметить, что данный признак не влияет на снижение материалоемкости.

Что касается возможности разогрева жидкости при работе предложенного насоса, то, как отмечено в описании к патентному документу [1], раскрытый в нем насос также позволяет разогревать перекачиваемую жидкость.

Кроме того, следует подчеркнуть, что признак «электрическая обмотка установлена на внутренней поверхности корпуса» представлен в общем виде, без конкретизации места расположения и особенностей крепления обмотки на внутренней поверхности корпуса. Т.е. согласно заявленной формуле изобретения электрическая обмотка устанавливается на поверхность корпуса любым известным способом.

Из патентного документа [2] известен насос, на внутренней поверхности корпуса которого установлен статор электродвигателя. При этом известно, что статор электродвигателя содержит электрическую обмотку (см. словарь [3] стр. 502).

Таким образом, с учетом сведений из словаря [3] стр. 502, можно констатировать, что из патентного документа [2] известно размещение электрической обмотки на внутренней поверхности корпуса насоса.

Что касается источников информации [1]-[3] и уровня техники в целом, то здесь необходимо отметить следующее.

Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» проводится в соответствии с процитированным выше подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, при этом только аналог изобретения должен являться средством того же назначения, что и заявленное изобретение (см. процитированный выше пункт 3.2.4.2 Правил ИЗ). Ближайшим аналогом предложенного насоса, т.е. устройством, совпадающим с ним по назначению, является насос, известный из источника информации [1].

Известность признаков, отличающих заявленное изобретение от ближайшего аналога, устанавливается путем анализа уровня техники (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ). При этом уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (см. пункт 1 статьи 4 Закона). Известность отличительных признаков заявленной формулы подтверждена источниками информации [2] и [3].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное устройство соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.04.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.12.2009 оставить в силе.