

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 13.07.2010 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2349844, поданное ООО НПО “Верхнерусские Коммунальные Системы” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2349844 на изобретение “Котельная установка наружного применения” выдан по заявке №2007124873/06 с приоритетом от 02.07.2007 на имя Скогорева О.И., Павленко А.О., Павленко А.С. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“Котельная установка наружного применения, содержащая теплоизолированный жаротрубный котел с патрубками прямой и обратной линии воды, камеру сгорания, в которую введено сопло горелки, дымовую трубу, отличающаяся тем, что она помещена в теплоизолированный кожух, имеющий проемы для забора наружного воздуха, оборудованные жалюзи с приводами, при этом котел в верхней части снабжен теплоотдающими ребрами для подогрева воздуха, датчиком температуры воздуха, расположенным внутри кожуха в непосредственной близости от горелочного устройства и предназначенным для управления приводами жалюзи.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что существенные признаки формулы изобретения по патенту № 2349844 эквивалентны признакам формулы на полезную модель № 31161.

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, ссылается

на патент Российской Федерации на полезную модель № 31161 с приоритетом от 19.03.2001 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что "... патент на изобретение RU 2349844 по отношению к патенту на полезную модель RU 31161 обладает следующими отличительными признаками:

- котел имеет теплоизоляцию;
- в качестве горелочного устройства используется дутьевое газогорелочное устройство;
- котел в верхней части снабжен теплоотдающими ребрами для подогрева воздуха;
- теплоизолированный кожух имеет проемы для забора наружного воздуха, оборудованные жалюзи с приводами;
- имеет датчик температуры воздуха, расположенный внутри кожуха и предназначенный для управления приводами жалюзи и регулирования оптимальной температуры нагнетаемого в котел воздуха."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от

11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Котельная установка наружного применения, раскрытая в формуле изобретения по оспариваемому патенту, характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие жаротрубного котла;
- жаротрубный котел является теплоизолированным;
- наличие патрубков прямой и обратной линии воды;
- наличие камеры сгорания;
- в камеру сгорания введено сопло горелки;
- наличие дымовой трубы;
- установка помещена в теплоизолированный кожух;
- теплоизолированный кожух имеет проемы для забора наружного воздуха;

- проемы для забора наружного воздуха оборудованы жалюзи с приводами;

- котел в верхней части снабжен теплоотдающими ребрами для подогрева воздуха;

- котел снабжен датчиком температуры воздуха;

- датчик температуры воздуха расположен внутри кожуха в непосредственной близости от горелочного устройства;

- датчик температуры воздуха предназначен для управления приводами жалюзи.

Сравнение совокупностей признаков, приведенных в патенте [1] и в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в патенте [1] описан водогрейный котел и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- наличие жаротрубного котла;

- наличие патрубков прямой и обратной линии воды;

- наличие камеры сгорания;

- в камеру сгорания введено сопло горелки;

- наличие дымовой трубы;

- установка помещена в теплоизолированный кожух;

- теплоизолированный кожух имеет проемы для забора наружного воздуха.

При этом, в патенте [1] отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту:

- жаротрубный котел является теплоизолированным;

- проемы для забора наружного воздуха оборудованы жалюзи с приводами;

- котел в верхней части снабжен теплоотдающими ребрами для подогрева воздуха;

- котел снабжен датчиком температуры воздуха;

- датчик температуры воздуха расположен внутри кожуха в непосредственной близости от горелочного устройства;

– датчик температуры воздуха предназначен для управления приводами жалюзи.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что устройство по патенту [1] не содержит признаков, идентичных всем признакам независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения от 13.07.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2349844 оставить в силе.**