

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тараскиной С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 92290, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92290 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке № 2014500997/49 с приоритетом от 14.03.2014 на имя ООО «Исси Роялти» (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

«Бутылка,

характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: горловина с венчиком, корпус с плечиками и доньшко;

- уплощенным выполнением корпуса с прямыми расширенными в боковые стороны плечиками, имеющими близкую к овалу форму на виде сверху;

- близкой к овалу формой доньшка;

- наличием на корпусе рельефного декора;

отличающаяся:

- выполнением венчика в виде цилиндра с резьбой наверху;
- выполнением горловины слегка выпуклой на большей части и вогнутой внизу при переходе в плечики;
- округлым переходом плечиков в корпус;
- проработкой формы корпуса с дугообразно выпуклыми от плечиков к доньшку боковыми сторонами и наклонными к горловине передней и задней сторонами;
- выполнением рельефного декора на корпусе имитирующим элементы на поверхности бочки: стыки продольных досочек и поперечные обручи;
- расположением полос, имитирующих стыки продольных досочек, на верхней, нижней и боковых частях корпуса;
- наличием в центральной части передней и задней сторон корпуса дугообразных полос, ограничивающих сверху и снизу места с гладкой поверхностью под этикетки.»



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, предусмотренным пунктом 22.5.5.(2.3) Регламента ПО.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 406359, опубликовано 12.05.2010 (далее – [1]);
- патент FR 630203, опубликован 20.07.2001 (далее – [2]);
- патент PL 05424, опубликован 30.07.2004 (далее – [3]);
- патент RU 76264, опубликован 16.10.2010 (далее – [4]);
- патент MD 37, опубликован 31.10.1997 (далее – [5]);
- патент UA 23061, опубликован 10.05.2012 (далее – [6]);
- патент MD F20100082, опубликован 30.11.2010 (далее – [7]);
- патент MD 645, опубликован 30.11.2004 (далее – [8]);
- патент RU 60869, опубликован 16.12.2006 (далее – [9]);
- свидетельство на товарный знак RU 429198, опубликовано 25.02.2011 (далее – [10]);
- свидетельство на товарный знак RU 165955, опубликовано 25.01.1999 (далее – [11]);
- патент RU 63569, опубликован 16.08.2007 (далее – [12]);
- патент US D245148, опубликован 26.07.1977 (далее – [13]).

В возражении отмечено следующее:

- признаки внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, в качестве которого указано решение внешнего вида изделия по свидетельству [1], известны из источников информации [2] – [13];

- признаки перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение плечиков прямыми и имеющими близкую к овалу форму на виде сверху, не идентифицируются на изображениях, содержащихся в оспариваемом патенте, и, следовательно, являются несущественными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 28.05.2018 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве отмечено следующее:

- «товарный знак не является художественно-конструкторским решением внешнего вида изделия», следовательно, указание товарного знака в качестве ближайшего аналога неправомерно;

- на изображении в свидетельстве [1] бутылка представлена в перспективе в наклонном положении с дном на переднем плане, данное изображение носит искаженный характер, не позволяющий однозначно получить представление о реальной форме бутылки; такое изображение не способствует объективному формированию общего зрительного впечатления, что не позволяет качественно провести анализ с целью установления сходства (или несходства) до степени смешения сравниваемых объектов;

- «при сравнении промышленных образцов описание изделий не используется, а сравниваются только изображения внешнего вида изделий».

В отзыве представлен сравнительный анализ (в виде таблиц) промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, сведения о которых раскрыты в источниках информации [1]-[13], и сделан вывод о том, что указанный промышленный образец не сходен до степени смешения ни с одним из упомянутых решений.

Кроме того, в отзыве упомянуто решение Арбитражного суда московской области №А41-5841/2018 от 08.06.2018 (далее – [14]).

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 25.10.2018, поступили пояснения, в которых содержатся сведения, по существу повторяющие доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в

Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 22.5.5.(2.1) Регламента ПО совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 22.5.5.(2.3) Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях и указанных в перечне существенных признаков.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» показал следующее.

С мнением патентообладателя о том, что указание объемного товарного знака в качестве аналога неправомерно, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [10] и [11], опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Изображения бутылок, опубликованные в перечисленных источниках информации, относятся к общедоступным сведениям и могут быть использованы при сравнительном анализе решений (см. пункт 23.3 Регламента ПО).

С доводом отзыва о том, что изображение бутылки, представленное в свидетельстве [1] не позволяет однозначно получить представление о реальной форме бутылки, можно согласиться частично по следующим основаниям.

Изображение по свидетельству [1] (в вертикальной ориентации), а также изображения по свидетельствам [10] и [11], позволяют получить лишь представление о пропорциях бутылки, декоре, форме ее корпуса и горлышка только с обозреваемого относительно наблюдателя ракурса (см. ниже).

Изображение по свидетельству [1]      Изображение по свидетельству [10]  
(повёрнуто)



Изображение по свидетельству [11]



В отношении довода патентообладателя, касающегося того, что при сравнении промышленных образцов описание изделий не используется, а сравниваются только


изображения внешнего вида изделий, следует отметить, что такой подход был использован при сравнительном анализе представленных в возражении материалов.

Относительно вывода патентообладателя, сделанного на основании сравнительного анализа, о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не сходен до степени смешения ни с одним из решений, сведения о которых раскрыты в источниках информации [1]-[13], необходимо отметить, что возражение не содержит доводов, касающихся оценки сходства до степени смешения промышленного образца по оспариваемому патенту с каким-либо из решений, известных из источников информации [1]-[13].

Вместе с тем, доводы возражения касаются оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, предусмотренным пунктом 22.5.5.(2.3) Регламента ПО.

В возражении в качестве ближайшего аналога решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту указан объемный товарный знак, выполненный в форме



бутылки, известный из источника информации [1] («»).

Принимая во внимание ближайший аналог, указанный в возражении, был проведен сравнительный анализ признаков, содержащийся в перечне существенных признаков промышленного образца и нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту, с признаками внешнего вида ближайшего аналога [1]. По результатам проведенного анализа установлено, что промышленный образец отличается от известного решения изделия, следующими существенными признаками:

а) «выполнением горловины слегка выпуклой на большей части и вогнутой внизу при переходе в плечики» (см. сравнение ниже);



решение внешнего вида изделия  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия  
по источнику информации [1]



б) выполнением «округлым перехода плечиков в корпус» (см. сравнение ниже).

решение внешнего вида изделия  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия  
по источнику информации [1]



в) «проработкой формы корпуса с дугообразно выпуклыми от плечиков к доньшку боковыми сторонами и наклонными к горловине передней и задней сторонами» (см. сравнение ниже).

решение внешнего вида изделия  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия  
по источнику информации [1]

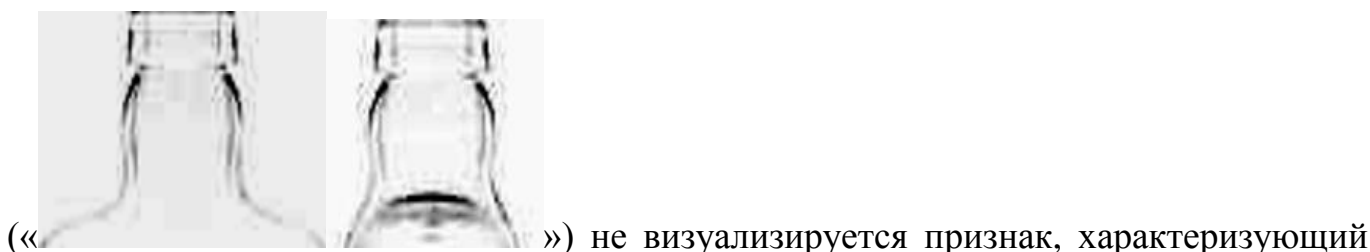
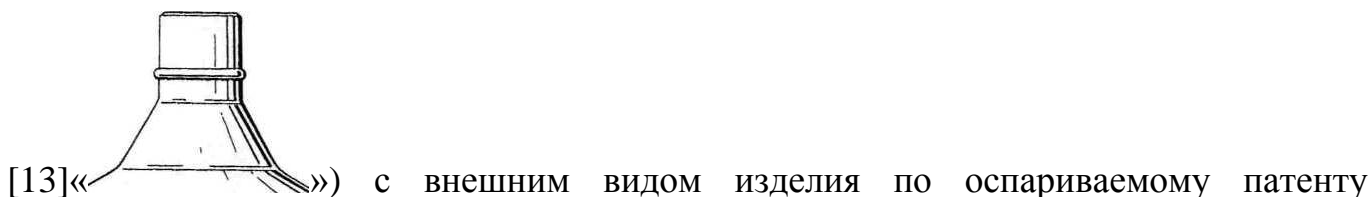
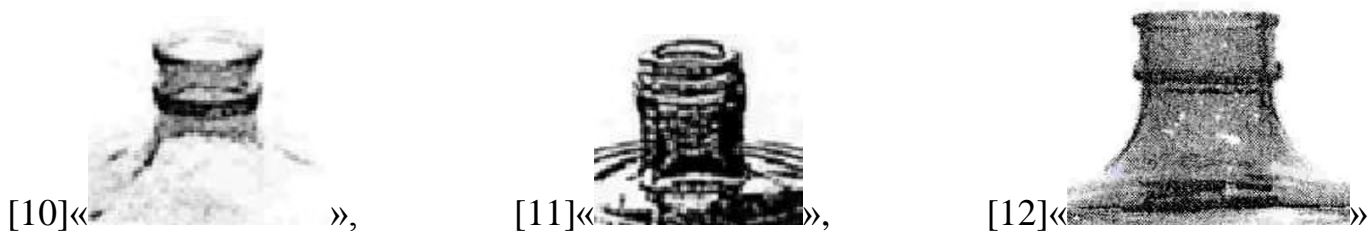


В свою очередь, следует отметить:

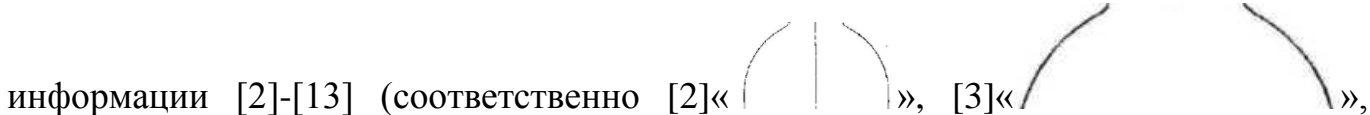
- при сравнении решений внешних видов изделий, известных из источников

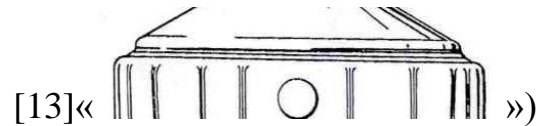
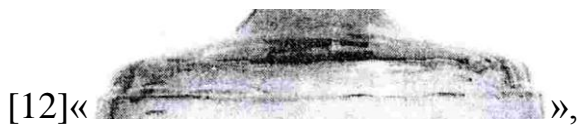
информации [2]-[13] (соответственно [2]«





- при сравнении решений внешних видов изделий, известных из источников

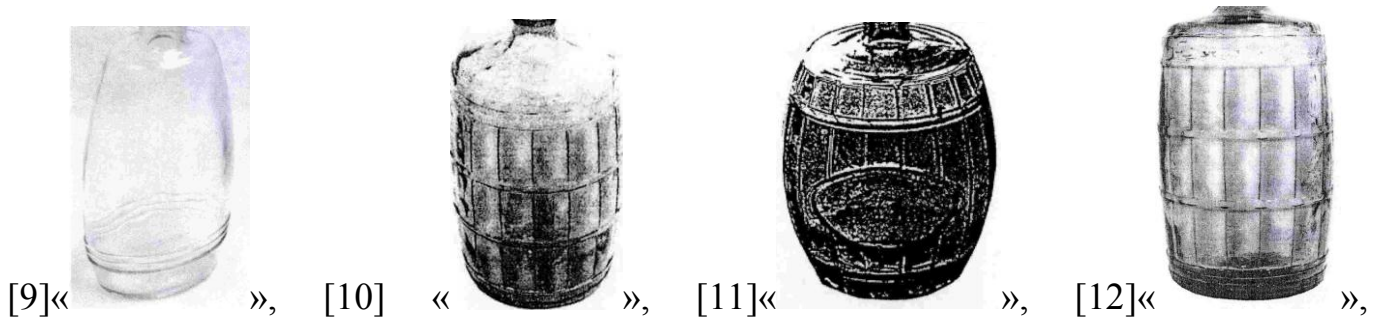
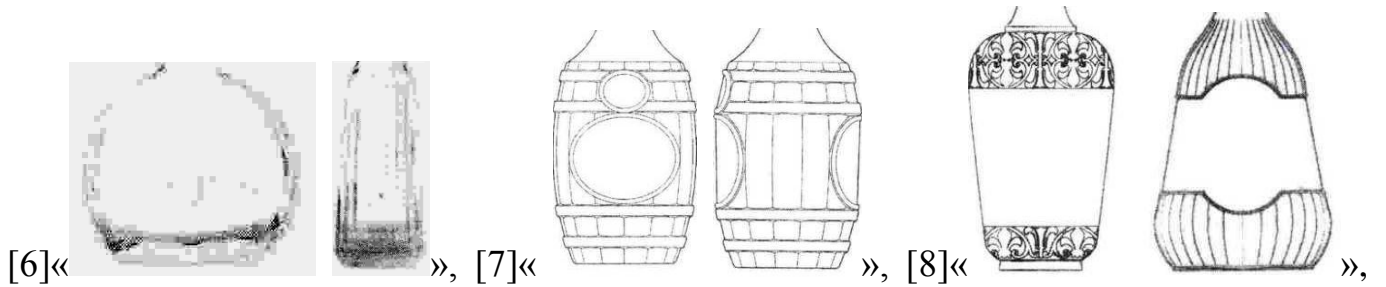
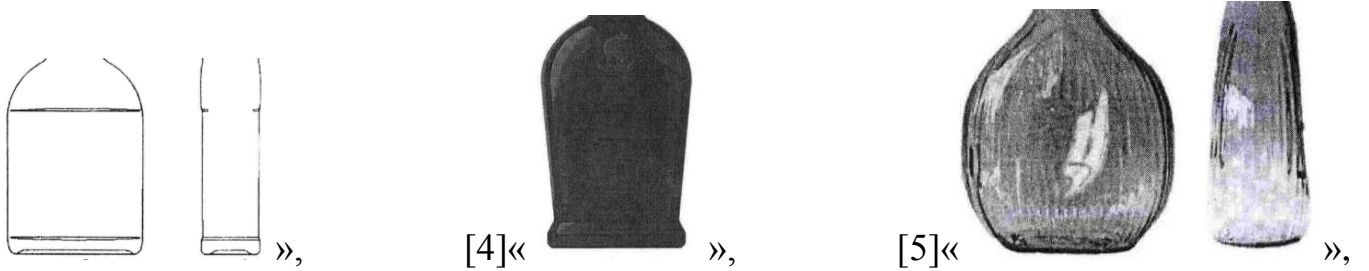




[12]« », [13]« »)  
 не визуализируется признак, характеризующий выполнение округлым перехода плечиков в корпус, как это отображено на внешнем виде изделия по оспариваемому



- при сравнении решений внешних видов изделий, известных из источников





[13]« ») не визуализируется признак, характеризующий проработку формы корпуса с дугообразно выпуклыми от плечиков к доньшку боковыми сторонами и наклонными к горловине передней и задней сторонами так, как это отображено на внешнем виде изделия по оспариваемому патенту



(« »).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что в источниках информации [1]-[13] не содержится сведений обо всех признаках внешнего вида решения по оспариваемому патенту. Признаки известные из противопоставленных источников, не совпадают с признаками запатентованного промышленного образца. Их компиляция не позволяет получить запатентованного решения внешнего вида изделия и, соответственно совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей оспариваемого промышленного образца с особенностями, обусловленными признаками известных решений.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» по основанию, предусмотренному положением пункта 25.5.5.(2.3) Регламента ПО.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 92290 оставить в силе.**