

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение О.С.Кочетова (далее – заявитель), поступившее 29.06.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 29.05.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен "сферический штучный звукопоглотитель", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 16.05.2006, в следующей редакции:

" Сферический штучный звукопоглотитель, состоящий из жесткого каркаса, подвешиваемого к потолку производственного здания посредством подвеса, и расположенного внутри каркаса звукопоглощающим материалом, отличающийся тем, что каркас выполнен перфорированным по форме в виде сферической поверхности, состоящей из двух полусфер, скрепленных по крайней мере тремя крепежными элементами, например, посредством сварки или клея, а подвес выполнен в виде кольца или крюка ".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон).

В подтверждение вывода ФИПС приведены ссылки на книгу Юдин Е.Я. и др. "Звукопоглощающие и звукоизоляционные материалы", Москва, Издательство литературы по строительству, 1966, с.155-159, рис. 63 и с.84, рис. 31(d) [1],

авторское свидетельство СССР №326321 [2]; авторское свидетельство СССР №134988 [3], книгу Шмидт и др. "Многофункциональные подвесные потолки гражданских зданий, Москва, Стройиздат, 1982, с.139, рис. 31(а) [4], а также на справочник "Энциклопедия полимеров", Москва, издательство "Советская энциклопедия", 1972, т.1, с. 940 [5] и справочник "Энциклопедия полимеров", Москва, издательство "Советская энциклопедия", 1977, т.2, с. 410-415 [6].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, по его мнению, прототипом предложенного изобретения является звукоглотитель по книге [1], изображенный на с. 157, рис. 65, а ссылка на авторское свидетельство [3] некорректна, т.к. "она из другой отрасли, что в настоящее время по Патентному закону РФ недопустимо". Кроме того, в возражении подчеркнуто, что "утверждение экспертизы об общей известности признаков без ссылки на источник также некорректно".

В возражении также приведена формула предложенного изобретения, редакция которой полностью соответствует редакции формулы, представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 16.05.2006, и принятой экспертизой к рассмотрению.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охранных способностей заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета

изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью

установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве технического результата, на получение которого направлено предложенное изобретение, в материалах заявки указывается "повышение эффективности шумоглушения за счет расширения частотного диапазона и улучшения эксплуатационных свойств".

Однако, при этом, в материалах заявки отсутствует информация, касающаяся того, что именно заявитель понимает под "эксплуатационными свойствами" и каким образом эксплуатационные свойства могут влиять на эффективность звукопоглощения, а отмечено лишь, что "выполнение звукопоглотителя из негорючих материалов делает конструкцию пожаробезопасной".

Кроме того, в материалах заявки не содержится обоснования существенности таких признаков формулы предложенного изобретения как выполнение подвеса в виде кольца или крюка, выполнение каркаса в виде двух полусфер, скрепленных посредством сварки или клея по крайней мере в трех местах с точки зрения возможности расширения частотного диапазона или повышения эффективности звукопоглощения в целом.

Анализ известного уровня техники показал следующее.

Назначение устройства, согласно формуле заявленного изобретения –, штучный звукопоглотитель (форма звукопоглотителя отражает лишь особенности

его конструкции, но не функционального назначения).

Известен штучный звукопоглотитель по книге [1], содержащий жесткий перфорированный каркас прямоугольной формы, подвес каркаса к потолку производственного здания, и звукопоглощающий материал, расположенный внутри каркаса (с.155-159, рис.61 или рис.65).

Предложение заявителя отличается от сферического звукопоглотителя по патенту [1] тем, что:

- каркас имеет сферическую форму;
- каркас состоит из двух частей в виде полусфер;
- части каркаса скреплены, по крайней мере, тремя крепежными элементами, например, посредством сварки;
- части каркаса скреплены по крайней мере тремя крепежными элементами, например, посредством клея;
- подвес выполнен в виде кольца;
- подвес выполнен в виде крюка.

При этом в материалах заявки отсутствует информация, касающаяся того, каким образом форма каркаса звукопоглотителя влияет на возможность расширения частотного диапазона поглощаемых звуковых волн, а лишь отмечено, что "взаимодействие звуковых волн с активными полостями, заполненными негорючим звукопоглотителем 2 приводит к шумоглушению в высокочастотном диапазоне, причем за счет выполнения каркаса сферическим увеличивается поверхность звукопоглощения, и, как следствие, повышается коэффициент звукопоглощения".

Известно, что звукопоглощение на средних и низких частотах обусловлено образованием отверстиями перфораций и внутренним объемом каркаса резонаторов Гельмгольца, а звукопоглощение в высокочастотном диапазоне происходит при отсутствии резонансных явлений, обусловленных конструкцией каркаса, за счет свойств звукопоглощающего материала (см., например, описание к патенту Российской Федерации №2059772 [7], указанному в качестве прототипа в

первоначальных материалах заявки).

Кроме того, необходимо заметить, что согласно информации книги [1] штучные звукопоглотители в зависимости от соотношения их наибольшего поперечного размера к длине акустической волны могут работать и как резонансные звукопоглотители и как обычный звукопоглощающий материал (с. 158).

При этом, как следует из описания первоначальных материалов заявки, процитированных выше, предложенный поглотитель работает именно как обычный звукопоглощающий материал и гасит высокочастотные звуковые колебания.

Тот факт, что при увеличении активной поверхности звукопоглощающего материала повышается коэффициент звукопоглощения, широко известно (см. описание к патенту [7]), а использование для звукогашения подвешенных к потолкам штучных поглотителей сферической формы отражен на с.154 книги [1].

Что касается остальных приведенных выше отличительных признаков, описывающих особенности конструкции сферического каркаса и элементов его подвески, то данные признаки не влияют на акустические характеристики звукопоглотителя.

При этом выполнение подвеса в виде крюка известно из описания к патенту [7], где использован термин "крючья" или из рис. 31 (d) с. 84 книги [1], а выполнение подвеса в виде кольца показано на чертеже к патенту [7] и на рис. 31(а) книги [4].

Технология выполнения сферических элементов из двух частей в виде полусфер, скрепленных, по крайней мере, тремя крепежными элементами (под термином "крепежные элементы", согласно формуле предложенного изобретения, принятой к рассмотрению, понимается, в частности, сварка) известен из описания к авторскому свидетельству [3], а использование для крепления элементов друг к другу сварки, склеивания и крепежа известно из описания к патенту [7].

При этом целесообразно отметить, что мнение заявителя о недопустимости наличия ссылок на источники информации, не относящейся к той же области техники, что и заявленное изобретение, не соответствует действительности, т.к. согласно процитированной выше статьи 4 Закона "уровень техники включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 29.05.2006 оставить в силе.