

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации от 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.С.Санельникова (далее – заявитель), поступившее 15.05.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 20.02.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен "Волногасящий способ сейсмоизоляции", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 14.12.2005 в следующей редакции:

" Волногасящее сейсмоизолирующее устройство для защиты объектов различного назначения от сейсмических воздействий, вызванных землетрясениями и техногенными причинами, включающее в себя фундаментальную плиту с расположенными на ней объектами, отличающееся тем, что размер плиты в плане равен или превышает длину сейсмической волны".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон),

Этот вывод мотивирован тем, что в материалах заявки отсутствуют сведения, касающиеся влияния на выбор геометрических и прочностных характеристик

фундаментной плиты (например, на выбор ее толщины, изгибной жесткости и т.д.) типа грунта, который на больших площадях может меняться, а также силы ударной волны, которая в каждом конкретном случае может быть различной. Кроме того, поскольку длину сейсмической волны невозможно спрогнозировать заранее, изготовление плиты с неопределенными заранее параметрами конструкции не представляется возможным.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что отличительные признаки предложенного изобретения "обеспечивают в той или иной степени снижение до безопасного для объекта уровня кинематические параметры (ускорение, скорость, перемещение) сейсмического воздействия, передающегося непосредственно фундаментальной плите, а также силы трения и сцепления, действующие между ее подошвой и поверхностью грунтового основания. При этом заявитель отмечает, что для реализации этих свойств необходимо выполнение следующих условий: плита с размещенными на ней объектами должна обладать силой инерции, превышающей действующие на подошву плиты силы трения и сцепления; коэффициент трения между подошвой плиты и поверхностью грунтового основания должен быть минимальным; размер плиты должен быть равен или превышать длину сейсмической волны (дополнительный фактор). Фактическое значение длины сейсмической волны в районе предполагаемой застройки определяется широко используемыми геофизическими методами сейсмической разведки. Рассмотренный в первоначальных материалах заявки вариант выбора размера плиты 500м относится к плитам, применяемым, в частности, для защиты объектов, расположенных в районах разработки каменных карьеров взрывным методом и при строительстве плотин методом направленного взрыва. Расчет сооружений известен из книги Рабинович И.М. и др. Расчет сооружений на действие кратковременных и мгновенных сил, часть I, издание ВИА им. Куйбышева,

Москва, 1956, с. 67-68 [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в

указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточнённой формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ указанной формулы, определяющий согласно процитированному выше пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны изобретения, показал следующее.

Данная формула составлена в самом общем виде без указания на какие-либо конструктивные особенности фундаментной плиты и ее характеристики, за исключением упоминания об отношении размера плиты в плане к длине сейсмической волны.

Так, в предложенной формуле оговорен лишь один параметр фундаментной плиты (ее размер в плане) без приведения сведений о массе плиты, ее прочности, толщине, изгибной жесткости, условиях сцепления с грунтом и т.д. Однако, выполнение плиты, размер которой в плане равен или превышает длину сейсмической волны, при произвольном выборе других ее параметров (они не указаны в заявленной формуле) не обеспечат возможность сейсмоизоляции, что подтверждается заявителем в возражении, где соотношение размеров плиты в плане с длиной волны сейсмических колебаний названо лишь "дополнительным фактором", снижающим действие на плиту сейсмических колебаний.

Кроме того, в предложенной формуле отсутствует информация о виде сейсмических волн, для защиты от которых предназначено заявленное устройство и относительно длины волны которых выбирается размер фундаментной плиты в плане (поверхностная, продольная или поперечная сейсмические волны), в то

время как характер воздействия разных видов волн на плиту будет различным.

При этом целесообразно заметить, что в формуле изобретения, принятой к рассмотрению, отсутствуют также сведения о том, какой именно размер плиты в плане имеется ввиду в указанной формуле, хотя в описании первоначальных материалов заявки подчеркнуто, речь идет о наименьшем размере.

В материалах заявки не приведено также сведений о общеизвестных источниках информации, содержащих сведения о возможности с помощью геофизических методов сейсморазведки точно определить длину волны сейсмического воздействия, вызванного землетрясением, и, следовательно, о возможности предварительного изготовления плиты, размер которой в плане равен именно длине сейсмической волны конкретного землетрясения.

Относительно изложенного в возражении довода о том, что рассмотренный в первоначальных материалах заявки вариант выбора размера плиты относится к плитам, применяемым, в частности, для защиты объектов, расположенных в районах разработки каменных карьеров взрывным методом и при строительстве плотин методом направленного взрыва, целесообразно подчеркнуть следующее. Согласно формуле предложенного изобретения, заявленное устройство предназначено не только для защиты от сейсмических волн, вызванных техногенными причинами, но и от волн, вызванных землетрясениями.

Таким образом, в рамках заявленной формулы изобретения, предложение заявителя не реализует своего назначения, что не позволяет признать его соответствующим условию охраноспособности "промышленная применимость".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2006, решение
Федерального института промышленной собственности оставить в силе.**