

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.03.2009 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Позитрон" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 64683 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 64683 на полезную модель «Насос-дозатор гидравлический» выдан по заявке № 2006140632/22 с приоритетом от 16.11.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Синергия-Лидер" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Насос-дозатор гидравлический, включающий нагнетатель в виде плунжерного насоса и кинематически связанного с ним привода, отличающийся тем, что нагнетатель дополнительно содержит камеры всасывания и нагнетания, плунжерный насос содержит корпус, в котором размещен плунжер, а между ними установлены эластичный элемент и прижим, причем последний размещен с возможностью взаимодействия с эластичным элементом для изменения герметичности рабочей камеры насоса, привод выполнен в виде электрогидравлического устройства, преобразующего электрическую энергию в механическую, с возвратно-поступательным движением исполнительного органа, при этом кинематическая связь плунжерного насоса с приводом осуществлена через

систему двуплечий рычаг - подпружиненный упор, закрепленные на стойке, причем исполнительный орган привода шарнирно связан с одним плечом упомянутого рычага, конец второго плеча которого посредством закрепленного на нем ролика находится во взаимодействии с размещенным в стакане подпружиненным упором, а двуплечий рычаг размещен на стойке с возможностью поворота, при этом корпус плунжерного насоса и стакан, в котором размещен подпружиненный упор, жестко закреплены на стойке таким образом, что их продольные оси расположены на одной прямой.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность из патента РФ № 2231628 (далее – [1]) средства того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту, для которого характерны все признаки формулы оспариваемой полезной модели.

Дополнительно в возражении акцентируется, что в описании к оспариваемому патенту заявлено нескольких технических результатов, из чего, по мнению лица, подавшего возражение, вытекает следующее.

Согласно возражению признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие конструктивное выполнение уплотнительного узла, влияют только на «... результат, связанный с обеспечением изменения герметичности рабочей камеры насоса ...», т.е. не могут быть отнесены к существенным в отношении остальных заявленных технических результатов. Оставшаяся совокупность существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели согласно

возражению присуща средству того же назначения, известному из патента [1].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, по влиянию на «... результат, связанный с обеспечением изменения герметичности рабочей камеры насоса ...» к существенным признакам могут быть отнесены только признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие конструктивное выполнение уплотнительного узла. В этом случае, согласно возражению, остальные признаки, включая родовое понятие, не могут быть отнесены к существенным признакам, а все признаки, существенные по отношению к указанному результату, известны из уровня техники. Так признаки оспариваемой полезной модели, характеризующие выполнение уплотнительного узла между корпусом и плунжером в виде эластичного элемента и взаимодействующего с ним прижима для изменения герметичности рабочей камеры насоса, по мнению лица, подавшего возражение, присущи техническим решениям по патенту РФ № 33196 (далее – [2]), по патенту РФ № 2150026 (далее – [3]) и по патенту РФ № 22203 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.07.2009 поступил отзыв на указанное возражение, а 06.08.2009 уточненная редакция данного отзыва.

Согласно отзыву патентообладателя, средство, описанное в патенте [1], «... объективно не содержит всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту ...». По мнению патентообладателя, «... в текстовой части противопоставленного патента ... отсутствуют сведения обо всех тех признаках, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту ...». Так, в соответствии с отзывом на возражение, в текстовой части патента [1] отсутствуют признаки, описывающие выполнение уплотнительного узла между плунжером и

корпусом насоса, так как это охарактеризовано в формуле оспариваемой полезной модели. При этом патентообладатель отмечает, что отображение подобных признаков на чертежах патента [1] не является очевидным. Так, по мнению патентообладателя, «... нельзя утверждать об очевидности наличия уплотнения, вследствие специфики плунжерных насосов ...», которые могут быть выполнены и без уплотнения между плунжером и корпусом, что в отзыве на возражение подтверждается ссылкой на Фундаментальный словарь А.Ф. Крайнева «Механика машин». – М.: Машиностроение, 2000. страница 469 (далее – [5]) и авторское свидетельство СССР № 1518570 (далее – [6]). Кроме того, в отзыве патентообладателя со ссылкой на авторское свидетельство СССР № 1554777 (далее – [7]) и патент РФ № 2203435 (далее – [8]) также обращается внимание на то, что уплотнительный узел между плунжером и корпусом насоса может иметь и иное конструктивное выполнение в сравнении с устройством по оспариваемому патенту.

Дополнительно со ссылкой на приложенную к отзыву распечатку с сайта <http://www.metalworkermanual.ru> (далее – [9]) патентообладатель отмечает, что из обозначения на чертежах патента [1] одного из элементов в виде затемненных участков совершенно не следует выполнение данного элемента эластичным, т.к. для «... создания плотных и герметичных соединений металлических поверхностей в настоящее время широко используются в качестве уплотнительных элементов неэластичные материалы...».

В отзыве патентообладателя также отмечается, что в «... описании оспариваемого патента указаны недостатки ближайшего аналога и указан технический результат, достигаемый заявляемой полезной моделью ...». При этом, по мнению патентообладателя, по отношению к указанному техническому результату вся «... совокупность признаков, содержащаяся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, является

существенной и при проверке новизны полезной модели следует учитывать все эти признаки». С учетом изложенного, в отзыве на возражение сделан вывод о том, что техническим средствам, охарактеризованным в патентах [2], [3] и [4], «... не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого патента правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная

модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе формулы оспариваемой патента с учетом доводов, изложенных в возражении и отзывах патентообладателя, было

установлено, что назначение оспариваемого предложения охарактеризовано в родовом понятии формулы термином «Насос-дозатор гидравлический ...», т.е. согласно смысловому содержанию, отраженному в указанном родовом понятии, назначение оспариваемой полезной модели заключается в нагнетании и дозировании жидкостей. При этом заявленный в описании к оспариваемому патенту технический результат «... заключается в повышении эксплуатационной надежности, в обеспечении удобства управления процессом дозирования и в снижении материальных затрат».

В свете изложенного можно констатировать, что в патентах [2], [3] и [4] отсутствуют сведения о технических средствах, для которых характерно тоже назначение, что и для оспариваемой полезной модели. При этом следует отметить, что исключать из рассмотрения признаки родового понятия неправомерно, т.к. характеристика назначения изначально отнесена к существенным признакам (см. подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ). Также необходимо отметить, что отдельное рассмотрение признаков формулы полезной модели при анализе условия патентоспособности «новизна» в случае влияния данных признаков на различные заявленные технические результаты не предусмотрено регламентом, приведенным в Законе и Правилах ПМ. Таким образом, технические решения по патентам [2], [3] и [4] не являются аналогами заявленной полезной модели, т.к. не совпадают с ней по назначению и, следовательно, известность из уровня техники патентов [2], [3] и [4] не может порочить патентоспособность оспариваемой полезной модели.

В отношении приведенного в возражении источника информации [1] можно отметить, что в нем присутствует описание технического средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно описание гидравлического насоса-дозатора. При этом насос-дозатор по патенту [1], также как и по оспариваемому патенту, включает в себя

нагнетатель в виде плунжерного насоса и кинематически связанный с ним электрогидравлический привод с возвратно-поступательным движением исполнительного органа. Кинематическая связь плунжерного насоса с приводом в насосах-дозаторах, известных из обоих указанных патентов, осуществлена через двуплечий рычаг, закрепленный на стойке с возможностью поворота, и подпружиненный упор, размещенный в закрепленном на стойке стакане, ось которого расположена на одной прямой с осью корпуса плунжерного насоса. Как в оспариваемом патенте, так и в насосе-дозаторе по патенту [1], одно из плеч упомянутого рычага шарнирно связано с исполнительным органом привода, а конец второго плеча посредством закрепленного на нем ролика находится во взаимодействии с подпружиненным упором. При этом нагнетатель насоса-дозатора и по оспариваемому патенту, и по патенту [1] дополнительно содержит камеры всасывания и нагнетания, а плунжерный насос – содержит корпус, в котором размещен плунжер.

Анализ информации, представленной в патенте [1], показал, что в его текстовой части действительно отсутствует описание каких-либо уплотнительных устройств, размещенных между корпусом и плунжером насоса. Т.е. в текстовой части патента [1] отсутствуют признаки, идентичные признакам формулы оспариваемой полезной модели, согласно которым между корпусом и плунжером «... установлены эластичный элемент и прижим, причем последний размещен с возможностью взаимодействия с эластичным элементом для изменения герметичности рабочей камеры насоса ...».

Однако патентообладателем в противовес доводам возражения не было приведено убедительных аргументов существенности указанных признаков формулы оспариваемой полезной модели, характеризующих наличие узла уплотнения между корпусом и плунжером насоса.

Так, в частности, в описании к оспариваемому патенту, а также в

представленных патентообладателем материалах, отсутствуют какие-либо доводы в пользу наличия причинно-следственной связи между введением в конструкцию насоса-дозатора узла уплотнения, охарактеризованного в формуле оспариваемого патента, и между указанным в его описании техническим результатом, заключающимся «... в обеспечении удобства управления процессом дозирования ...». Следует отметить, что указанное в описании оспариваемого патента снижение материальных затрат, не может быть отнесено к характеристике какого-либо технического эффекта, явления или свойства, т.е. согласно подпункту 1.1. пункта 3.2.4.3 Правил ПМ не является результатом технического характера. Можно отметить, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту управление процессом дозирования обеспечивается за счет особенностей конструкции привода насоса-дозатора, а не самого плунжерного насоса. При этом согласно описанию к оспариваемому патенту, снижение материальных затрат является следствием выполнения «... привода насоса-дозатора и нагнетателя в виде самостоятельных узлов ...», а не введением в конструкцию насоса-дозатора дополнительного узла.

Что касается заявленного технического результата от использования оспариваемой полезной модели, который «... заключается в повышении эксплуатационной надежности ...», то необходимо отметить следующее.

В современном уровне техники под надежностью технического объекта понимают его свойство сохранять во времени способность к выполнению требуемых функций. При этом надежность является комплексным свойством технического объекта, состоящим из его безотказности, долговечности, ремонтпригодности и сохраняемости (см., например, страницы 11, 16 Машиностроение: энциклопедия в 40-а томах. Т.IV-3. Надежность машин. – М.: Машиностроение, 2003. (далее – [10])). Термин надежность и его определение являются стандартизированными, о чем свидетельствует ГОСТ 27.002-89: Надежность в технике. Основные

понятия. Термины и определения (далее – [11]).

Согласно сведениям, приведенным на странице 3 источника информации Макаров Г.В. Уплотнительные устройства. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Л.: Машиностроение, 1973. (далее – [12]), уплотнительные устройства являются одним из основных элементов, от которых во многом зависит надежность действия гидравлических машин и механизмов, однако уплотнения являются в то же время и наиболее слабым звеном в гидравлических системах. При этом на странице 224 энциклопедии [10] указывается, что уплотнительные кольца и манжеты относятся к невосстанавливаемым элементам, работающим только до первого отказа, в результате чего основным показателем надежности для них является вероятность безотказной работы. Таким образом, в контексте оспариваемой полезной модели влияние на ее эксплуатационную надежность включения в конструкцию насоса-дозатора уплотнительного узла между плунжером и корпусом насоса может быть оценено как с точки зрения вероятности безотказной работы самого уплотнительного узла, так и с точки зрения влияния данного узла на выполнение насосом-дозатором по оспариваемому патенту требуемых от него функций.

Конструкция оспариваемой полезной модели согласно теории надежности в результате отсутствия в ней резервных элементов относится к системам с последовательным соединением элементов, вероятность безотказной работы которых есть случайное событие, равное пересечению независимых событий – безотказной работы каждого из элементов системы. Таким образом, с увеличением числа элементов в системе (в контексте оспариваемой полезной модели – введение дополнительного уплотнительного узла) показатели ее безотказности быстро падают (см. страницы 28, 29 энциклопедии [10]). Указанное наиболее точно обобщено в приведенном на страницах 249-251 энциклопедии [10] параграфе «3.1.14. Конструирование гидравлических систем и механизмов», где

резюмируется следующее – «... Чем проще конструкция, тем выше ее надежность. Уменьшение количества деталей или числа различных типов используемых деталей представляет собой очевидный метод повышения надежности. ...». На основании сказанного можно констатировать, что введение в конструкцию насоса-дозатора по оспариваемому патенту уплотнительного узла, который, как указано выше со ссылкой на источник информации [12], является «... наиболее слабым звеном в гидравлических системах ...», не может обеспечить заявленного в описании к оспариваемому патенту результата, заключающегося в повышении эксплуатационной надежности насоса-дозатора, т.к. в результате снизится вероятность безотказной работы.

Исходя из стандартизированного определения термина «надежность» (см. источники информации [10] и [11]), одним из основных ее параметров является выполнение требуемых от технического объекта функций, которые для оспариваемой полезной модели, согласно заявленному назначению, как на то указано выше, заключаются в нагнетании и дозировании жидкостей.

Следует отметить, что в документах оспариваемого патента отсутствует какое-либо указание на влияние уплотнения, размещенного в соответствии с формулой оспариваемой полезной модели между плунжером и корпусом насоса, на возможность нагнетания данным насосом жидкостей. При этом представленные патентообладателем источники информации [5] – [8] свидетельствуют о существовании плунжерных насосов и без уплотнительных узлов между плунжером и корпусом насоса, а также с уплотнительными узлами, имеющими иное конструктивное решение.

Что касается влияния охарактеризованного в формуле оспариваемого патента уплотнения на процесс дозирования, то можно отметить следующее. В описании к оспариваемому патенту приведено пояснение,

согласно которому конструкция уплотнительного узла между плунжером и корпусом насоса «... позволяет изменять герметичность рабочей камеры насоса, что влияет на ... надежность при дозировании ...». При этом в формуле оспариваемой полезной модели также указывается на то, что уплотнительный узел, установленный между плунжером и корпусом насоса, предназначен «... для изменения герметичности рабочей камеры насоса ...». То есть, уплотнительный узел, охарактеризованный в формуле оспариваемой полезной модели, не обеспечивает полную герметизацию рабочей камеры, а допускает варьирование утечками из нее. Следует отметить, что основным параметром надежности дозирования является его точность. При этом в соответствии с информацией, изложенной в описании оспариваемого патента, «... регулирование подачи ... осуществляется не в плунжерном насосе, а изменением режимов в приводе ...». Таким образом, надежность дозирования при помощи уплотнительного узла, введенного между плунжером и корпусом насоса, может быть увеличена только в результате поддержания степени герметичности рабочей камеры плунжерного насоса на постоянном минимально возможном уровне, а не ее изменением, как это осуществлено в оспариваемой полезной модели. Указанное косвенно подтверждается на странице 5 источника информации [12], где отмечается, что «... уплотнительные устройства должны обеспечивать полную герметизацию рабочей жидкости или существенно уменьшать ее утечку.»

Кроме того, анализ графических материалов патента [1] показал, что на фиг.2 изображен насос-дозатор, между плунжером и корпусом которого также размещен уплотнительный узел.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам было установлено, что патентообладатель является также и обладателем исключительных прав по патенту [1]. При этом представитель патентообладателя Мальцев А.П., являясь автором как оспариваемого

патента, так и патента [1], пояснил, что в отличии от оспариваемой полезной модели на фиг.2 патента [1] затемнением изображена «сальниковая набивка», а не эластичный элемент.

В соответствии со сведениями, приведенными на страницах 5, 7, 8 источника информации [12], сальниковые уплотнительные узлы относятся к контактными уплотнениям, которые «... должны устанавливаться на место с предварительным поджатием на запираемых поверхностях ...». При этом поджатие уплотнения, изображенного на фиг.2 патента [1], может быть обеспечено только конструктивным элементом, который на данном изображении контактирует с указанным уплотнением.

Таким образом, можно констатировать, что признаки формулы оспариваемого патента, согласно которым между корпусом и плунжером установлены уплотняющий элемент и воздействующий на него прижим, также известны и из приведенного в возражении патента [1]. При этом единственное отличие оспариваемого патента от патента [1] заключается в выполнении уплотняющего элемента эластичным, а также в возможности изменения степени герметичности узла уплотнения. Однако ни в материалах оспариваемого патента, ни в материалах, представленных при рассмотрении возражения, не было приведено какой-либо информации, подтверждающей наличие причинно-следственной связи данных признаков с указанным патентообладателем техническим результатом.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [1] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы данной полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что

возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Что касается особого мнения, поступившего от патентообладателя 25.08.2009, то все его доводы, касающиеся существенности признаков оспариваемого патента, подробно разобраны выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 05.03.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 64683 признать недействительным полностью.