

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 18.04.2019, поданное компанией «БЕРНАРД ФОРСТЕР ГМБХ», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 638595, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2016741252, поданной 02.11.2016, зарегистрирован 11.12.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 638595 на имя ООО «ФОРДЕНТ», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 05, 10, 21, услуг 35, 40, 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации, в цветовом сочетании: «черный, белый, синий, голубой».

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый



товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, словесные элементы «FORDENT» и «ФОРДЕНТ» выполнены буквами латинского и русского алфавитов в две строки. На щитах изображены совмещенные друг с другом буквы «ФД» и «FD».

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 18.04.2019 возражение, в котором выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 18.04.2019, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак [1] является сходным до степени смешения со знаком «**Forestadent**» [2] по международной регистрации № 429103 с приоритетом от 10.03.1977 (срок действия регистрации продлен до 10.03.2027), правообладателем которого является лицо, подавшее возражение;
- в оспариваемом товарном знаке [1] словесные элементы «**FORDENT ФОРДЕНТ**» являются основными, доминирующими элементами в силу их более удобного для восприятия расположения в центральной части обозначения. Словесный элемент «**FORDENT ФОРДЕНТ**» оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленный товарный знак [2] «**Forestadent**» являются фантазийными. Сравнимые знаки [1] и [2] обладают высокой степенью фонетического сходства в силу полного звукового вхождения обозначения «**FORDENT ФОРДЕНТ**» в более ранний товарный знак «**Forestadent**». Рассматриваемые обозначения [1] и [2] включают 7 совпадающих звуков [ф], [о], [р], [д], [е], [н], [т], идентичные звукосочетания [фор-] и [-дент] занимают одинаковую позицию (начало и конец), ударение падает на тождественный конечный слог [-дѐнт] и т.д.;
- несходная часть «**-ESTA-**» занимает среднюю позицию в товарном знаке «**Forestadent**» [2] и не привлекает к себе внимание потребителя на фоне тождества начальных и конечных элементов «**FOR-**» и «**-DENT**»;
- отличия в графическом написании и цвете рассматриваемых знаков относятся к незначительным расхождениям в деталях;
- часть товаров 03, 05, 10, 21 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] являются однородными товарам 05 и 10 классов МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [2], поскольку такие товары относятся к одной родовой категории стоматологических товаров, имеют сходное назначение (лечение и уход за зубами), изготавливаются из сходных материалов, а также имеют сходные каналы реализации и предназначены для одних и тех же потребителей.

- часть услуг 35, 40 и 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака «FD FORDENT ФД ФОРДЕНТ» по свидетельству № 638595 являются сопутствующими товарам 05 и 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2], поскольку представляют собой услуги в области стоматологии и медицины;
- лицо, подавшее возражение, входит в десятку крупнейших компаний-производителей ортодонтической продукции в мире, известно своими инновациями в ортодонтии;
- правообладатель оспариваемого товарного знака [1] занимается поставками стоматологического оборудования в Россию, занимается оснащением стоматологических клиник «под ключ», оказывает услуги по подбору, доставке, монтажу, ремонту оборудования, обучению работы с ним сотрудников стоматологических клиник и прочие сопутствующие услуги;
- лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака [1] работают в одной и той же отрасли деятельности и могут рассматриваться как конкуренты.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 638595 [1] в отношении всех товаров 03, 05 классов МКТУ, части товаров 10 класса МКТУ «плевательницы для медицинских целей; материалы для наложения швов; протезы зубные; скребки для чистки языка; аппараты и инструменты хирургические; рентгенограммы для медицинских целей; аппаратура и инструменты стоматологические; кресла медицинские или зубные; аппараты и установки рентгеновские для медицинских целей; ланцеты; шприцы для инъекций; скальпели; иглы медицинские; емкости специальные для медицинских отходов; шприцы для медицинских целей; маски для медицинского персонала; мебель специальная для медицинских целей; приспособления для промывания полостей тела; расширители [хирургические]; шпатели медицинские; аппаратура стоматологическая электрическая; лампы кварцевые для медицинских целей; экраны рентгеновских аппаратов для медицинских целей; трубки дренажные для медицинских целей; штифты для зубного протезирования; аппараты рентгеновские для медицинских целей; ножи хирургические; зеркала стоматологические; боры


стоматологические; зажимы хирургические; кресла зубо врачебные; зеркала хирургические; устройства для защиты от рентгеновских лучей для медицинских целей; лампы ультрафиолетовые для медицинских целей; приборы ортодонтологические; кольца зубные детские; маски наркозные; трубки рентгеновские для медицинских целей; иглы для наложения швов; ножницы хирургические; инструменты режущие хирургические; кетгут; протезы челюстей; нитки хирургические; сосуды медицинские; лампы для медицинских целей; на зубники защитные для стоматологических целей; аппаратура для анестезии; зубы искусственные; приборы и инструменты медицинские; имплантаты хирургические из искусственных материалов; шприцы для подкожных инъекций», всех товаров 21 класса МКТУ, части услуг 35 класса МКТУ «продажа розничная или оптовая материалов медицинского назначения, услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», всех услуг 40 класса МКТУ, части услуг 44 класса МКТУ «советы по вопросам здоровья; ортодонтия; помощь зубо врачебная; стоматология; услуги ортодонтические».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- информация о товарах «Forestadent» - [3];
- информация о правообладателе - [4].

Правообладателем представлен отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не являются сходными до степени смешения, в том числе с учетом общего зрительного впечатления, графического исполнения. Характерными и индивидуализирующими элементами оспариваемого товарного знака [1] являются общий вид, наличие нескольких словесных элементов в латинице и кириллице «FD FORDENT» / «ФД ФОРДЕНТ», наличие изобразительных элементов, выполненных в виде геометрических фигур в форме двух щитов черного цвета с округлыми углами и заострением в нижнем основании, цветовое сочетание: черный, белый, синий и голубой. Противопоставленный товарный знак [2] представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным нежирным шрифтом буквами черного цвета в латинице;

- сравниваемые знаки [1] и [2] различаются числом звуков, гласных и согласных, их составом. Имеется только один совпадающий слог «dent», иных совпадающих слогов не имеется. При этом фонетическое отличие усиливается наличием в противопоставленном товарном знаке [2] звуков «e, s, t, a», образующих слоги «-est-» и «-a-», а в оспариваемом товарном знаке [1] - звуков «FD» (ФД);
- в состав сравниваемых знаков [1] и [2] входит слабый элемент в виде буквосочетания (форманта) «-dent»;
- сильная сторона противопоставленного товарного знака [2] «Forest-» имеет самостоятельное смысловое значение и переводится с немецкого, английского и французского языков одинаково как слово «ЛЕС», ввиду чего этот элемент следует оценивать в целом, без деления на части («Fo-res-t-» или «For-est-»);
- противопоставленный товарный знак [2] используется лицом, подавшим возражение, в ином цветовом сочетании:  (см. сайты сети Интернет: <http://www.forestadent.ru/>, <http://www.forestadent.de/de-de/>);
- значение совпадающих частей сравниваемых товарных знаков [1] и [2] уменьшается за счет использования дополнительных словесных элементов в товарном знаке № 429103 «-ESTA-», в товарном знаке № 638595 «ФОРДЕНТ», «FD», «ФД» и изобразительного элемента, с учетом которых комбинированное обозначение заявителя воспринимается как завершенное оригинальное обозначение;
- противопоставленный товарный знак «Forestadent» [2] содержит указание на «лес» («Forest»), что может вызвать у рядового потребителя возможные ассоциации связи данного обозначения с лесом, либо природой;
- словесные элементы оспариваемого товарного знака [1] не имеют смыслового значения на русском и английском языках;
- сравниваемые товары 03, 05, 10, 21, услуги 35, 40, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и товары 05, 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2] не являются однородными ввиду разного функционального назначения, отсутствия общего места продажи и т.д.;
- товары 05, 10 классов МКТУ, указанные в перечне противопоставленного товарного знака [2], предназначены для внешней обработки зубов, восстановления

эстетических свойств зубов. Товары 03, 05, 10, 21 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] не ограничиваются только внешней обработкой зубов, но также предназначены для внутренней обработки зубов и их изготовления, решения физиологических свойств зубов и связанных с ними тканей (болезни зубов, функция жевательной системы, сохранность зуба, уменьшение давления на челюстную кость и жевательные мышцы);

- правообладатель выражает согласие с однородностью товаров 21 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1];

- услуги 35 класса МКТУ «продажа розничная или оптовая материалов медицинского назначения» оспариваемого товарного знака [1] не являются сопутствующими по отношению к товарам 05 и 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2]. Данные услуги 35 класса МКТУ закрепляют отдельно право на оказание услуг по продвижению товаров с помощью любых средств информации, включая услуги по рекламе товара;

- услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» товарного знака [1] не являются сопутствующими по отношению к товарам 05 и 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2], поскольку данные услуги относятся непосредственно к оказанию услуг конкретными специалистами в области стоматологии - зубными техниками;

- услуги 44 класса МКТУ «советы по вопросам здоровья, ортодонтия; помощь зубоврачебная; стоматология; услуги ортодонтические» товарного знака [1] не являются сопутствующими по отношению к товарам 05 и 10 классов МКТУ товарного знака [2], поскольку данные услуги относятся непосредственно к оказанию услуг специалистами в области стоматологии;

- возражение не содержит сведений о том, что лицо, подавшее возражение, является крупнейшим поставщиком ортодонтической продукции на рынке стоматологических товаров;

- словесный элемент товарного знака [1] является фирменным наименованием правообладателя - ООО «ФОРДЕНТ». Фирменное наименование на иностранном языке - «FORDENT» Ltd.;

- после государственной регистрации ООО «ФОРДЕНТ» начало осуществлять активную хозяйственную деятельность в отношении указанных в ЕГРЮЛ видов деятельности согласно ОКВЭД, в том числе деятельность по оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях и санитарно-техническим оборудованием;

- правообладатель входит в группу компаний «НОВГОДЕНТ», которая с 2011 года



использует также товарные знаки по заявкам № 2016735142 (



№ 2016707559 () и товарный знак по свидетельству № 580076



();

- правообладатель принимает участие в различных выставках стоматологического оборудования, оспариваемый товарный знак и другие обозначения используются в объявлениях и рекламе, в сети «Интернет» и т.д.;

- оспариваемый товарный знак «FORDENT (ФОРДЕНТ)» [1] получил широкую известность в результате его использования группой компаний «НОВГОДЕНТ» начиная с 2011 года. В настоящее время ассоциируется именно с правообладателем и группой компаний «НОВГОДЕНТ» в целом, поскольку все обозначения группы компаний используются совместно;

- оспариваемый товарный знак [1] не является ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- информация о продукции с сайта правообладателя <http://www.forestadent.ru/> - [5];

- сведения из ЕГРЮЛ в сети Интернет о правообладателе - [6];

- сведения об оспариваемом товарном знаке [1] с сайта ФИПС - [7];

- сведения из ЕГРЮЛ в сети Интернет в отношении ООО «НОВГОДЕНТ» - [8];

- сведения о товарных знаках по свидетельствам №№ 624755, 621949, 580076 - [9];

- сведения из ЕГРЮЛ в сети Интернет в отношении ООО «НОВГОДЕНТ М» - [10];

Сведения из ЕГРЮЛ в сети Интернет в отношении ООО «ФОДЕНТ» - [11];

- копии договоров поставок, а также товарных накладных - [12];

- документы об участии в фестивалях, выставках и т.п. - [13];

- буклет ГК «НОВГОДЕНТ» от 14.12.2015 г. - [14];

- визитные карточки «FORDENT оснащение клиник под ключ» - [15];

- информация в отношении ООО «ФОРДЕНТ» с различных сайтов в сети Интернет - [16];

- сведения о регистрации домена «fordent.ru» от 24.10.2011 и письмо регистратора доменных имен от 14.06.2017 г. - [17];

- договор № 2011 -02 от 20.01.2012 на оказание услуг по разработке программного обеспечения - [18];

- презентация ГК «НОВГОДЕНТ» с обозначением «FORDENT» - [19];

- рекламные буклеты за 2012 г., рекламная продукция и каталоги стоматологического оборудования «Fordent» за 2015, 2013 гг. - [20];

- документы и фотографии об участии в выставках в 2013, 2014, 2015, 2017-2019 гг. - [21];

- каталоги продукции «Фордент», визитки, буклеты, фотографии фирменных часов «Фордент», фирменной кружки «Фордент» - [22];

- сертификаты участника выставок, диплом «Fordent» 2019 г. - [23];

- решение ООО «Фордент» о назначении руководителя - [24].

От лица, подавшего возражение, 09.08.2019 поступили письменные пояснения на отзыв, основные доводы которых повторяют доводы возражения. Кроме того, лицом, подавшим возражение, отмечено следующее:

- словесная часть «Foresta-» с английского, немецкого и французского языков никак не переводится;

- правообладатель неверно делит словесный элемент «Forestadent» на слоги;

- графически сравниваемые словесные элементы оспариваемого товарного знака [1] полностью состоят из начального элемента [ФОР-] / [FOR-] и конечного [ДЕНТ-] / [-DENT] противопоставленного товарного знака [2];

- вопрос использования противопоставленного знака [2] к существу дела отношения не имеет;

- сравниваемые товарные знаки [1] и [2] являются фантазийными и семантически нейтральными в отношении зарегистрированных товаров и услуг;
- в рассматриваемом споре имеет место быть и высокая степень сходства товарных знаков, и высокая степень однородности товаров / услуг.

От правообладателя на заседании коллегии к материалам дела также были приобщены дополнения к отзыву, часть из которых повторяют доводы ранее представленного отзыва. Кроме того, правообладателем приведены следующие аргументы:

- на восприятие товарных знаков [1] и [2] влияет количество и последовательность слогов, звучание и интонация;
- при оценке их сходства с охраняемым (заявленным) словесным товарным знаком другого лица принимается во внимание все обозначение в целом, а не его отдельные части;
- в использовании сравниваемых товарных знаков ударение будет падать: на первый слог в слове «Forestadent» [2], на второй слог второй слог в слове «Fordènt» [1];
- графическое отличие усиливается также за счет использования различного шрифта, характера букв, алфавита, цветового сочетания и наличия изобразительного элемента с буквами в оригинальной манере в оспариваемом товарном знаке [1], акцентирующем на себе внимание потребителя;
- официальным документом, подтверждающим государственную регистрацию, а, следовательно, и законность обращения, безопасность, качество медицинского изделия, иные полезные свойства медицинского изделия, а также допустимость применения медицинского изделия для оказания медицинской помощи гражданам является регистрационное удостоверение на медицинское изделие, выданное и зарегистрированное в установленном порядке;
- все товары/услуги, предлагаемые правообладателем, и товары лица, подавшего возражение, имеют регистрационное удостоверение, что исключает возможность смешения товаров и услуг;
- услуги стоматологических клиник также подлежат лицензированию, что исключает введение в заблуждение потребителей относительно услуг 44 класса МКТУ;

- в сети Интернет поисковый запрос в системе google подтвердил отсутствие пересечения слов «fordent» и «forestadent»;
- правообладателем также приведены выдержки из законодательства в отношении недобросовестной конкуренции.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- извлечение из номенклатуры медицинских изделий по видам (приказ от 06.06.2012 № 4н) - [25];
- вид использования сравниваемых товарных знаков [1] и [2] - [26];
- распечатка из поисковой системы google поиска слов «fordent» - [27];
- распечатка из поисковой системы google поиска слов «forestadent» - [28].

Лицо, подавшее возражение, было ознакомлено с указанными дополнениями к отзыву в процессе заседания коллегии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (2) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена компанией «БЕРНАРД ФОРСТЕР ГМБХ», Германия, являющегося правообладателем исключительного права на товарный знак [2]. Факт наличия «старшего» исключительного права лица, подавшего возражение, иллюстрирует его заинтересованность в подаче данного возражения в отношении испрашиваемого объема притязаний при оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака [1] по сходству.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 18.04.2019, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (02.11.2016) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015

№ 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.



Оспариваемый товарный знак [1] по свидетельству № 638595 с приоритетом от 02.11.2016 является комбинированным. Словесные элементы «FORDENT» и «ФОРДЕНТ» выполнены заглавными буквами латинского

и русского алфавитов в две строки. На щитах слева от словесных элементов изображены совмещенные друг с другом буквы «ФД» и «FD». Правовая охрана товарному знаку [1] предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 03, 05, 10, 21, услуг 35, 40, 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне, в цветовом сочетании: «черный, белый, синий, голубой».

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении знак «**Forestadent**» [2] по международной регистрации № 429103 с приоритетом от 10.03.1977 (срок действия регистрации продлен до 10.03.2027) является словесным, выполнен стандартным шрифтом, буквами латинского алфавита, при этом первая буква выполнена заглавной, остальные - строчные. Правовая охрана товарному знаку [2] предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ «plaster material for teeth, cast alloys and preparations for surface treatment for dental veneering and odontological purposes» («гипсовый материал для зубов, литые сплавы и препараты для обработки поверхности в стоматологической облицовке и одонтологических целях»), 10 класса МКТУ «odontological articles and, especially, anchors, welding parts, materials in the form of strips, clamps, brackets, mouth tubes, retractors, thread and preformed thread, apparatus, joints, attachments, auxiliary elements made of precious metals, springs, crowns, retainers, tubes, rings, reinforcing posts and crown dowels, instruments such as scissors, mirrors and forceps, parts made of wax, instruments for surface treatment» («одонтологические изделия, в особенности, анкеры, сварочные детали, материалы в виде полос, зажимов, кронштейнов, трубок горловины, ретракторов, резьбы и предварительно отформованной резьбы, аппаратов, соединений, навесных приспособлений, вспомогательных элементов из драгоценных металлов, пружин, коронок, фиксаторов трубы, кольца, арматурные стержни и дюбеля, инструменты, такие как ножницы, зеркала и щипцы, детали из воска, инструменты для обработки поверхности»).

Как известно, оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих

словесных или графических элементов, их композиционного и цвето-графического решения и др.

Сравнительный анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Действительно сравниваемые словесные элементы «FORDENT ФОРДЕНТ» [1] и «Forestadent» [2] имеют одинаковое произношение начальных и конечных частей. Вместе с тем, сравнение товарных знаков [1] и [2] в целом не приводит к их сходству, так как имеются существенные различия.

Так, противопоставленный товарный знак «Forestadent» [2] и словесный элемент «FORDENT ФОРДЕНТ» знака [1] имеют разную фонетическую длину и произношение в целом благодаря наличию в середине слова «Forestadent» словесной части «-esta-». Таким образом, сравниваемые элементы имеют разное звучание: «Форестамент» / «Фордент», отличаются количеством гласных («-о-е-а-е-» / «-о-е-») и согласных («f-r-st-d-nt» / «f-r-d-nt») звуков, ударение («Фóрестамент» / «Фордэнт»).

Коллегией не выявлено смысловое значение словесного элемента «FORDENT ФОРДЕНТ» знака [1] и противопоставленного товарного знака «Forestadent» [2] в общедоступных словарях и справочниках. Вместе с тем, элемент «Foresta-» знака [2] имеет перевод с итальянского языка на русский язык «лес» (см. электронный словарь <https://translate.academic.ru/foresta/it/ru/>). Элемент «dent» / «дент» является слабым элементом сравниваемых знаков [1] / [2], поскольку в области стоматологии и ортодонтии указывает на связь с зубами с учетом перевода с английского и французского языков на русский язык «зуб, зубец» (см. электронный словарь: <https://ru.wiktionary.org/wiki/dent>). Таким образом, противопоставленный товарный знак [2] способен формировать смысловые ассоциации с лесом, лесным массивом.

Визуально сравниваемые знаки [1] и [2] производят различное зрительное впечатление. Так, оспариваемый товарный знак [1] является комбинированным, выполнен в бело-черно-сине-голубых тонах и содержит словесные элементы «FORDENT» и «ФОРДЕНТ», выполненные в две строки буквами русского и латинского алфавитов. На изобразительном элементе в виде щитов изображены совмещенные друг с другом буквы «ФД» и «FD». Противопоставленный товарный знак [2] является словесным, не содержит каких-либо графических элементов и

выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. В связи с чем, визуальные образы, производимые сравниваемыми знаками, различны.

С учетом проведенного анализа коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков [1] и [2] в целом.

Указанное обуславливает отсутствие ассоциирования сравниваемых товарных знаков [1] и [2] друг с другом в целом, что свидетельствует об отсутствии сходства.

Сравнение испрашиваемого перечня товаров 03, 05, 10, 21, услуг 35, 40, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и товаров 05, 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2] с целью определения их однородности, показало следующее.

Товары 05 класса МКТУ «лаки для зубов; амальгамы стоматологические; фарфор для зубных протезов; медикаменты стоматологические; клеи для зубных протезов; резина для стоматологических целей; амальгамы зубные из золота; материалы для зубных слепков; цементы зубные; мастики для зубов; сплавы благородных металлов для стоматологических целей; материалы для пломбирования зубов; материалы абразивные стоматологические; воск формовочный для стоматологических целей; препараты для облегчения прорезывания зубов» оспариваемого товарного знака [1] и товары 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] имеют общее медицинское назначение (в том числе, лечение зубов), круг потребителей (специалисты - медики), что свидетельствует об их однородности.

Товары 03 класса МКТУ «препараты для полирования зубных протезов; гель для отбеливания зубов; полоски отбеливающие для зубов; препараты для чистки зубных протезов; пасты зубные; порошки зубные» оспариваемого товарного знака [1] и товары 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] являются однородными, поскольку данные товары предназначены для применения в области стоматологии и ухода за зубами.

Товары 10 класса МКТУ «скребки для чистки языка; аппаратура и инструменты стоматологические; зеркала стоматологические; боры стоматологические; приборы ортодонтологические» оспариваемого товарного знака [1] и товары 10 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2]

соотносятся как род (вид) «оборудование стоматологическое и для ухода за полостью рта», имеют общее медицинское назначение, круг потребителей (специалисты - медики), что обуславливает их однородность.

Остальные оспариваемые товары 10 класса МКТУ товарного знака [1] и товары 10 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] являются однородными, поскольку имеют общее медицинское назначение, направлены на достижение одних и тех же лечебных целей (для лечения, восстановления зубов, протезирования и т.д.).

Товары 21 класса МКТУ «нити зубные; щетки зубные; держатели для зубочисток; зубочистки; щетки зубные электрические» оспариваемого товарного знака [1] и товары 05, 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2] являются однородными, поскольку данные товары предназначены для применения в области стоматологии и ухода за зубами.

Услуги 35 класса МКТУ «продажа розничная или оптовая материалов медицинского назначения, услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» и 44 класса МКТУ «советы по вопросам здоровья; ортодонтия; помощь зубоврачебная; стоматология; услуги ортодонтические» оспариваемого товарного знака [1] являются сопутствующими товарам 05 и 10 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2], поскольку представляют собой услуги в области стоматологии и медицины (40, 44 классы МКТУ), либо сопутствующие им в гражданском обороте услуги по реализации, продаже товаров медицинского профиля (35 класс МКТУ), что свидетельствует об их однородности.

Учитывая отсутствие сходства, однородные товары и услуги, маркированные сравниваемыми знаками [1] и [2], не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет представления о принадлежности товаров 03, 05, 10, 21, услуг 35, 40, 44 классов МКТУ одному производителю.

Таким образом, у коллегии нет оснований считать, что регистрация оспариваемого знака [1] произведена в нарушение требований, регламентированных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Вопрос фактического использования сравниваемых товарных знаков [1] и [2] к существу спора не относится.

Доводы правообладателя о выдаче регистрационных удостоверений на медицинские изделия, а также о лицензировании услуг стоматологических клиник не приводят к утрате однородности сравниваемых товаров и услуг на основании вышеизложенных аргументов.

Оценка действий сторон в части недобросовестной конкуренции не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 638595.