

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.04.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610763, поданное ООО «Линжери Клуб», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

бра-фиттинг

Оспариваемый товарный знак « **bra-fitting** » по заявке №2015726219 с приоритетом от 20.08.2015 зарегистрирован 28.03.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №610763 на имя Индивидуального предпринимателя Гизатуллиной Алины Рустемовны (далее – правообладатель; ИП Гизатуллина А.Р.) в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №610763 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями подпунктов пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- термин «бра-фиттинг» произошел от английского выражения «bra fitting» и означает профессиональную услугу по индивидуальному подбору белья, которая

появилась в 1990-х годах в Великобритании и впоследствии получила распространение в Европе, США и России;

- обозначение «бра-фиттинг» вошло во всеобщее употребление для обозначения определенного вида услуги, в силу длительного его использования потребителями и специалистами и не способно выполнять основную функцию товарного знака как средства индивидуализации товаров и услуг;

- обозначение «бра-фиттинг» не обладает различительной способностью, так как длительное время используется многими лицами, оказывающими этот вид услуг, поэтому потребители не могут соотнести это обозначение с конкретным производителем;

- обозначение «бра-фиттинг» вошло во всеобщее употребление для обозначения определенной услуги, в отношении иных услуг и товаров способно ввести потребителя в заблуждение;

- услуга «бра-фиттинг» имеет общественную значимость в области здравоохранения, поскольку помогает предотвратить развитие рака молочной железы у женщин, поэтому это обозначение должно быть свободно для использования всех участников этой сферы деятельности, а регистрация этого обозначения в качестве товарного знака противоречит общественным интересам;

- ООО «Линжери Клуб» является лицом, заинтересованным в подаче настоящего возражения, поскольку организует в рамках выставок нижнего белья мастер-классы по бра-фиттингу, в августе 2018 года на имя ООО «Линжери Клуб» от правообладателя оспариваемого товарного знака поступила претензия с требованием прекратить незаконное использование товарного знака по свидетельству №610763 в своей деятельности.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610763 недействительным полностью.

В качестве документов, иллюстрирующих приведенные в возражении доводы, представлены следующие материалы (копии):

- Сведения о товарном знаке по свидетельству №610763 [1];

- Уведомление ФИПС о результатах проверки соответствия заявленного обозначения «Brafitter Брафиттер» по заявке 2018740149 требованиям законодательства [2];

- Выдержки из книги Изабеллы Сакутовой «Брафиттинг. Лифтинг для груди без скальпеля» [3];

- Распечатка по запросам «брафиттинг» на информационном портале «Бельевик» [4];

- Выдержки из книг на английском языке по брафиттингу, выпущенные задолго до даты приоритета товарного знака «бра-фиттинг / bra-fitting» (с переводом на русский язык) [5];

- Статья «Все, что вы хотите знать о брафиттинге, и о чем боитесь спросить» в российском журнале «Модное белье» зима 2011 г. [6];

- Статьи «Брафиттинг в Польше, ч. 1», «Брафиттинг в Польше, ч.2», «10 лет брафиттинга в Польше» в польском журнале «Модное белье» за 2012 г. и 2015 г. (с переводом на русский язык) [7];

- Статья в журнале «Белье и колготки» №37 за 2012-2013 гг. о том, как 20.11.2012 компания «Дарс Трейд» и компании «Крис Лайн» провели обучающий семинар по брафиттингу для владельцев розничных магазинов [8];

- Письмо компании «Крис Лайн» от 27.03.2017 о том, что в 2014 году, вместе со своими российскими партнерами компания ездила по городам России с услугами брафиттинг [9];

- Письмо компании «Парижанка» №18-юр от 13.03.2019 по вопросу оказания услуги подбора белья, в котором говорится о создании академии брафиттинга в начале 2014 г., проведении семинаров, обучении и последующей регистрации собственной методики обучения брафиттингу 10.09.2015 (с приложениями) [10];

- Сертификаты о прохождении курса Panache Lingerie Bra Fitting от www.panache-lingerie.com с присвоением звания «G+ Lingerie Specialists» от 21.10.2015, от 21.10.2015, от 14.11.2017, полученные сотрудниками Интернет-магазина нижнего белья и купальников «Crazy Beach», сайт <https://crazybeach.ru> (с переводом на русский язык) [11];

- Диплом, выданный АНО «Союз предприятий г. Москвы» по заказу ООО «Дайна» 23.06.2015, заверенная копия свидетельства об аккредитации №Е2201/1-1 от 22.01.2019, заверенная копия экспертного заключения по программе обучения №Е2201/1-1 от 22.01.2019 [12];

- Выдержки из каталогов «Линжери Клуб» по проводимым выставкам нижнего белья, из которых следует, что еще с 2015 г. регулярно проводятся на данных выставках семинары по брафиттингу, включая выездной тур по всей России (2014 г.) [13];

- Статья в газете РБК про правообладателя товарного знака «бра-фиттинг / bra-fitting» Алину Гизатуллину [14];

- Претензия Гизатуллиной А.Р. №08-10 от 28.08.2018 [15];

- Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «Линжери Клуб» [16].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №610763, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение «бра-фиттинг / bra-fitting» не имеет устойчивого терминологического значения, следовательно, в отсутствие определенного словарного значения это словосочетание является изобретенным;

- при исследовании, является ли обозначение термином, относящимся к какой-либо отрасли, необходимо руководствоваться специализированной словарно-справочной литературой (энциклопедии, словари, справочники), однако ссылки на такие источники информации в возражении не приводятся;

- сведения о наличии у оспариваемого обозначения значения общепринятого термина должны соотноситься с датой его приоритета, в данном случае большая часть представленных материалов возражения относится к более позднему периоду, а другая – не позволяет их соотнести с какой-либо датой;

- в материалах возражения, датированных ранее приоритета оспариваемого товарного знака, обозначение «бра-фиттинг / bra-fitting» либо отсутствует вовсе, либо представлены в ином написании (слова «бра» («bra») и «фиттинг» («fitting») указаны слитно, с одной буквой «т»);

- в ряде ссылочных материалов возражения слова «бра» («bra») и «фиттинг» («fitting») используются в сочетании с иными словами и имеют вариативные семантические оттенки («эксперт бра-фиттинга», «профессиональный фитинг-консультант», «высший американский брафиттер», «магазины Intimacy Bra Fitting», «bra fitting and constraction» (прилаживание и конструкции бюстгалтера), «the ultimate bra fitting guide» (как выбрать идеально подходящий бюстгалтер), «брафиттинг» - правила и техника подбора женского белья с учетом индивидуальных особенностей фигуры женщины) и имеют вариативные семантические оттенки;

- представленные материалы возражения также опровергают факт того, что обозначение «бра-фиттинг / bra-fitting» широко использовалось в качестве названия услуги по подбору белья в целом, и бюстгалтеров, в частности;

- все представленные в возражении документы касаются вопросов правильной посадки белья на фигуру, что не является деятельностью, однородной товарам и услугам, указанным в перечне оспариваемого товарного знака;

- приведенная в материалах возражения ссылка на экспертные выводы относительно обозначения «Brafitter» по заявке №2018740149 несостоятельны ввиду того, что касаются иного обозначения;

- обозначение «бра-фиттинг / bra-fitting» не только на дату приоритета оспариваемого товарного знака не вошло во всеобщее употребление для обозначения определенного вида услуги, но и не использовалось многими производителями этой услуги в качестве ее названия;

- представленные материалы возражения не содержат сведений о том, что оспариваемое обозначение можно квалифицировать в качестве противоречащего общественным интересам.

В силу указанного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №610763.

Доводы отзыва правообладателя проиллюстрированы следующими документами (копии):

- Информация с Интернет-сайта Википедия [17];
- Информация с Интернет-сайта Мультитран [18];
- Информация из Большого энциклопедического словаря [19];
- Информация из Большого толкового словаря русского языка [20].

В дополнении к отзыву на заседании коллегии, состоявшемся 13.08.2019, правообладатель указал, что не считает ООО «Линжери Клуб» лицом, заинтересованным в подаче настоящего возражения, поскольку это лицо было учреждено намного позже даты приоритета оспариваемого товарного знака – 23.09.2016, следовательно, не могло использовать его до начала своего существования. Организация конференций и выставок ни в качестве основных, ни в качестве дополнительных видов деятельности ООО «Линжери Клуб» в ЕГРЮЛ не внесена. Документы о том, что ООО «Линжери Клуб» использовало спорное обозначение при организации выставок не представлено.

Дополнительно правообладатель предоставил сведения о домене brafitting.ru, владельцем которого является ИП Гизатуллина А.Р. [21] и распечатки из сети Интернет статей о деятельности ИП Гизатуллиной А.Р. (<http://agizatullina.livejournal.com>; <https://www.rbc.ru>) [22].

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии поступили копии страниц ранее представленных материалов с исходными данными (приложения [3], [6], [8]), выдержки из судебной практики [23], рекламная листовка ООО «Линжери Клуб» [24].

Следует указать, что в связи с поступившими документами [24] следует руководствоваться положениями пункта 2.5 Правил ППС, в соответствии с которым при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарных знаков в случае поступления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны недействительной частично или полностью.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме

общедоступных словарно-справочных изданий. Поступившие материалы [24] являются новыми источниками информации, ссылка на них отсутствовала в материалах рассматриваемого возражения при его подаче, они не относятся к общедоступным словарно-справочным изданиям, в связи с чем им не может быть дана правовая оценка в рамках рассмотрения настоящего возражения, о чем представителю лица, подавшего возражение, сообщалось на заседании коллегии. Указанные документы могут быть исследованы в рамках нового возражения, что предусмотрено требованиями пункта 2.5 Правил ППС.

Необходимость учитывать положения пункта 2.5 Правил ППС подтверждается судебной практикой, в частности, на это указывается в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2016 по делу №СИП-120/2016.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии представителей сторон, коллегия сочла приведенные в возражении доводы убедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (20.08.2015) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, №4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Перечень обозначений, изложенных в пункте 2.3.1 Правил и не является исчерпывающим. При этом под такими обозначениями следует понимать обозначения, которые в силу своего характера не способны вызывать необходимых и достаточных ассоциаций для выполнения индивидуализирующей функции товарного знака.

Исходя из положений пункта 2.3.2.1 Правил, под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с пунктом 2.3.2.2 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товар, в частности, относятся простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Как следует из положений пункта 2.5.2 Правил, к обозначениям, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и

т.п.

Ссылка сторон на то, что при анализе материалов дела необходимо руководствоваться Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), неправомерно. В это связи следует обратить внимание на то обстоятельство, что указанный нормативно-правовой документ вступил в силу только 31.08.2015, т.е. позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

бра-фиттинг

Оспариваемый словесный товарный знак « **bra-fitting** » по свидетельству №610763 с приоритетом от 20.08.2015 включает в свой состав расположенные друг под другом словесные элементы «бра-фиттинг» и «bra-fitting», выполненные стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

Товарный знак зарегистрирован в отношении следующих товаров и услуг:

25 класс МКТУ - белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; бюстгалтеры; корсеты, изделия трикотажные; кальсоны; колготки; корсажи; костюмы купальные; костюмы пляжные; лифы; майки с короткими рукавами; манишки; одежда для гимнастов; одежда трикотажная; одежда; пижамы; плавки; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; пояса [одежда]; халаты; чулки; юбки нижние;

35 класс МКТУ - реклама; менеджмент в сфере бизнеса; аренда площадей для размещения рекламы; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; менеджмент в области творческого бизнеса; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама интерактивная в компьютерной сети.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Как следует из документов возражения [13], ООО «Линжери Клуб» осуществляет деятельность, связанную с организацией выставки нижнего белья «LINGERIE SHOW-FORUM» 2017 и 2018 годов, в рамках которой проводились мастер-классы по теме «Брафиттинг». Указанные обстоятельства послужили основанием для направления правообладателем товарного знака по свидетельству №610763 претензии [15] в адрес ООО «Линжери Клуб» о незаконном использовании этого товарного знака, включающего в словесные элементы «бра-фиттинг» и «bra-fitting». Также следует отметить, что согласно документам возражения [2] ООО «Линжери Клуб» была подана заявка №2018740149 на товарный знак «**Brafitter Брафиттер**», одним из оснований для отказа в регистрации которого явилось наличие признанного сходным до степени

бра-фиттинг
смешения товарного знака « **bra-fitting** » по свидетельству №610763.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «Линжери Клуб» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610763.

В качестве основания для признания недействительности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610763 лицом, подавшим возражение, указывается на несоответствие этого товарного знака требованиям пунктов 1 (1), (2), (3) и 3 (1), (2) статьи 1483 Кодекса.

Как отмечается лицом, подавшим возражение, оспариваемый товарный знак **бра-фиттинг** « **bra-fitting** » по свидетельству №610763 включает в свой состав словесные элементы «бра-фиттинг» и «bra-fitting», являющиеся общепринятыми терминами, представляющие собой обозначения, вошедшие во всеобщее употребление в качестве услуги определенного вида, а также указывают на конкретный вид услуг, не обладают различительной способностью.

Анализ фактических обстоятельств дела показал следующее.

Как следует из пункта 2.3.2.2 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Согласно «Рекомендациям по основным принципам и методам стандартизации терминологии. РМГ 19-96», Термин – это слово или словосочетание специальной сферы употребления, являющееся наименованием понятия. Термин называет специальное понятие и в совокупности с другими терминами данной системы является компонентом научной теории определенной области знания (см. <https://official.academic.ru/26215>).

В соответствии с данными Большого Энциклопедического словаря, термин (от латинского *terminus* – граница - предел), слово или сочетание слов, обозначающее специальное понятие, употребляемое в науке, технике, искусстве (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/291286>).

Таким образом, термин представляет собой слово, являющееся названием строго определенного понятия.

Подтверждение того, что какое-либо слово представляет собой термин, является его присутствие в специальных терминологических словарях.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не представило словарно-справочных источников информации, в которых присутствовали бы слова «бра-фиттинг» и «bra-fitting» в качестве термина какой-либо области науки или техники, коллегии данные сведения выявить также не удалось. Следовательно, оснований для отнесения оспариваемого товарного знака к категории обозначений, не соответствующих требованиям пункта 1 (2) статьи 1483 Кодекса, в данном случае не имеется.

Лицом, подавшим возражение, также не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что обозначения «бра-фиттинг» и «bra-fitting» вошли во всеобщее употребление в качестве услуг определенного вида.

Согласно методологическим подходам экспертизы обозначение может быть отнесено к вошедшим во всеобщее употребление обозначениям товаров определенного вида в том случае, если оно является видовым обозначением, длительное время

используемым для наименования однородных товаров, выпускаемых различными производителями.

Вошедшими во всеобщее употребление обозначения отличаются от описательных элементов, указывающих на вид товара, своим происхождением. Эти элементы входят в лексикон как обозначения определенных товаров (как бывшие товарные знаки или наименования вновь созданных товаров), а затем в результате длительного использования для обозначения этих же и однородных товаров различными производителями превращаются в видовые обозначения.

Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, являются следующие обозначения: целлофан, термос, ланолин, вазелин, сахарин, целлулоид, эскалатор, примус, граммофон, магнитофон, линолеум, нейлон и др.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначение длительное время.

Отсутствие в материалах возражения каких-либо документов, раскрывающих хозяйственную деятельность тех или иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих услуги «бра фитттинга», объемы и длительность их оказания независимо друг от друга в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также неоднократное использование этого обозначения именно в качестве видового наименования услуги определенного вида, содержащейся в перечне оспариваемого товарного знака, свидетельствует о бездоказательности утверждения лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №610763 требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

Что касается доводов возражения о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью и характеризует определенный вид услуг, то необходимо отметить следующее.

В возражении отмечается, что обозначением «bra-fitting» англоязычного происхождения и его русскоязычной версией «бра-фиттинг» (транслитерация обозначения «bra-fitting») подразумевается профессиональная услуга по индивидуальному подбору белья.

Следует констатировать, что лицом, подавши возражение, не представлено сведений словарно-справочного характера о наличии в английском языке обозначения «bra-fitting». Вместе с тем согласно доводам Суда по интеллектуальным правам, сформулированным по делу №СИП-772/2017, для установления (подтверждения) того, что элемент является описательным, Роспатент может использовать любую информацию, касающуюся семантики анализируемого словесного элемента: энциклопедии, справочники, в том числе специальную, в частности, техническую литературу, толковые и другие словари, сведения, полученные из баз данных, сети Интернет.

Руководствуясь вышеуказанными подходами Суда по интеллектуальным правам коллегия обратилась к данным англо-русского словаря (см. Большой англо-русский и русско-английский словарь, Англо-русский словарь Мюллера, <https://translate.academic.ru>), однако слова «bra-fitting» или «brafitting» не выявила. Вместе с тем, исходя из сведений вышеуказанных словарно-справочных источников, входящие в состав обозначения «bra-fitting» словесные элементы «bra» и «fitting» действительно являются лексическими единицами английского языка со значением «бюстгальтер» и «подгонка, посадка по фигуре» соответственно. В этой связи обозначение «bra-fitting» воспринимается как «посадка бюстгальтера по фигуре», т.е. это обозначение имеет определенное смысловое значение.

Обратившись к официальным сведениям сервиса Международного бюро ВОИС «Madrid Goods & Services Manager» («Менеджер товаров и услуг»), предназначенным для оказания помощи заявителям на регистрацию знаков и их представителям в составлении перечней товаров и услуг, которые им необходимо представить при

подаче международных заявок в соответствии с Мадридской системой для международной регистрации знаков, коллегия выявила наличие в 45 классе МКТУ такой услуги как «personal styling services consisting of bra measuring and fitting services», которая имеет следующий официальный перевод на русский язык: «услуги личного стилиста, включающие услуги по снятию мерок и подгонки бюстгалтеров».

Таким образом «подгонка бюстгалтеров», «bra fitting», «бра фиттинг» является названием определенного вида услуг, при этом слитное или раздельное написание этой услуги, или же через дефис, как в оспариваемом товарном знаке, а также с одной буквой «т» («брафиттинг») в целом не меняет семантики слова и не влияет на восприятие потребителя в целом. Подтверждением указанному доводу является позиция самой ИП Гизатуллиной А.Р., усмотревшей в действиях ООО «Линжери Клуб» при проведении мастер-классов по брафиттингу незаконное **бра-фиттинг** использование принадлежащего ей товарного знака « **bra-fitting** », что явилось основанием для подачи соответствующей претензии к лицу, подавшему настоящее возражение.

Существование такой услуги как «bra fitting», «бра фиттинг» до даты приоритета (20.08.2015) оспариваемого товарного знака подтверждается рядом документов, представленным лицом, подавшим возражение, в том числе общедоступных.

Так, в русскоязычных журнале «Модное белье» №39 зима 2011 [6] была опубликована статья «Все, что вы хотите знать о брафиттинге и о чем боитесь спросить», в которой раскрывается, что подразумевается под этим видом деятельности. В журнале «Белье и Колготки» №37/2012-2013 (тираж 8000) [8] была опубликована статья «Брафиттинг от Kris Line», согласно которой 20 ноября 2012 компания «Дарси Трэйд» и ТМ «Крис Лайн» провели обучающий семинар по брафиттингу для владельцев розничных магазинов. Также лицом, подавшим возражение, представлены распечатки с информационно-делового портала belyevik.ru [4], на страницах которого посетителями обсуждалась услуга «брафиттинг», по меньшей мере, с 2012 года. Например, в публикации от 13.09.2012 посетители портала делятся впечатлениями от обучения по брафиттингу,

организованному компанией Джи Эс и ТМ Крис Лайн. Что касается иных документов возражения [5], [7], то из них усматривается, что «bra fitting» как услуга уже существовала за рубежом до даты приоритета оспариваемого товарного знака (Польша, США). Также ряд представленных документов возражения свидетельствуют о популяризации услуг по бра фитингу в России и обучения им различными специалистами и после приоритета оспариваемого товарного знака [10] - [14].

Необходимо отметить, что в статье <https://www.rbc.ru> [22] самой Гизатуллиной А.Р. указывается на то, что в 2013 году в США она впервые услышала о сервисе по индивидуальному профессиональному подбору белья или бра-фиттингу.

Таким образом, до даты приоритета оспариваемого товарного знака как потребители, так и специалисты в области бельевой индустрии были проинформированы о наличии такой услуги как «bra fitting», «бра фиттинг».

бра-фиттинг

Следовательно, обозначение « **bra-fitting** » не способно выполнять основную функцию товарного знака – индивидуализировать товары и услуги конкретного лица в сфере деятельности, связанной с бельевым сервисом.

Коллегия приняла во внимание, что такой вид услуг как «bra fitting», «бра фиттинг» относится к 45 классу МКТУ, вместе с тем следует отметить, что услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности. Так, услуга «бра фиттинга» оказывается специалистами в этой области с целью дальнейшей продажи определенного вида нижнего женского белья, поддерживающего и покрывающего грудь, следовательно, может быть соотнесена с приведенными в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №610763 товарами 25 класса МКТУ «бюстгальтеры; корсажи; корсеты; лифы» и услугами 35 класса МКТУ «продвижение продаж для третьих лиц; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]». Следовательно, в отношении указанных товаров и услуг оспариваемый товарный знак со словесными элементами «bra-fitting», «бра-фиттинг» является описательным, указывает на их вид и назначение.

Вместе с тем, в отношении иных товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ, не связанных с производством и торговлей бюстгальтерами, оспариваемый товарный знак, представляющий собой обозначение определенный вид услуги и вызывающий представление о товарах конкретного вида, не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и назначения товаров, услуг.

Что касается довода возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №610763 противоречит общественным интересам, то необходимо отметить, что правовой запрет на регистрацию обозначений, которые противоречат общественным интересам, направлен на защиту интересов всего общества. Под общественным интересом подразумевается публичный порядок, основы правопорядка.

Каких-либо фактических данных о том, что регистрация оспариваемого **бра-фиттинг** товарного знака « **bra-fitting** » нарушает интересы общества, материалы возражения не содержат, следовательно, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №610763 требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса в данном случае не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.04.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610763 недействительным полностью.