

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 27.03.2019, поданное Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ставропольского края (далее – ТФОМС СК – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №643598, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2016745592 с приоритетом от 02.12.2016 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 30.01.2018 за № 643598 в отношении товаров 09 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Подопригоры Николая Борисовича (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 643598 представляет собой словесное обозначение **ПУОМП**, выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.03.2019 поступило возражение, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №643598, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 1, 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обусловлена следующим:

- словесный элемент «ПУОМП» является аббревиатурой, составленной из начальных букв слов, образующих исходное словосочетание «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи». Данное словосочетание является общеизвестным и общеупотребительным в сфере медицинского страхования и здравоохранения в целом, что подтверждается представленными материалами [4 - 8, 21, 22, 23, 24, 25];

- аббревиатура «ПУОМП» широко используется в деятельности ТФОМС СК, его филиалах, медицинских организациях, следовательно, вошла во всеобщее употребление товара определенного вида (программное обеспечение в области осуществления персонифицированного учета оказанной медицинской помощи);

- начиная с июля 2014 года обозначение ПК «ПУОМП» было внедрено и использовалось ТФОМС СК, что подтверждается представленными материалами [10 - 17];

- в адрес лица, подавшего возражение, поступило претензионное письмо от правообладателя оспариваемой регистрации, а также между лицом, подавшим возражение, и правообладателем в УФАС Ставропольского края ведется судебный спор;

- несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обусловлено следующим:

- обозначение «ПУОМП» представляет собой общепринятое наименование («ПУОМП» - аббревиатура от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи»), которое закреплено в нормативно-правовых актах [4, 6, 7, 8, 21, 22, 23, 24, 25];

- оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, поскольку используется многими компаниями (ООО «Лайн-Ком», ООО «Рондо-Групп», ООО «Проект А», ООО «РиК», ООО «КОПИ-СЕРВИС»)], а также лицом, подавшим возражение;

- первое официальное упоминание наименования разработанного ПК «Персонифицированный учет оказанной медицинской помощи» было осуществлено еще в августе 2014 года на базе ТФОМС СК с участием компании ООО «ЛайнКом»;

- услуги по разработке модуля повторного медико-экономического контроля (РЭМЕК) для ПК «Персонифицированного учета оказанной медицинской помощи» (ПУОМП) для нужд Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края оказывались ООО «Рондо-Групп»;

- с 10.02.2015 лицо, подавшее возражение, в своей деятельности широко использовало обозначение «ПУОМП», что подтверждается материалами [32 - 40]. При этом правообладатель (Подопригора Н.Б.) никогда не являлся разработчиком используемого ТФОМС СК программного комплекса «ПУОМП»;

- аббревиатура «ПУОМП» используется для обозначения программного обеспечения не только в Ставропольском крае, но и в иных субъектах Российской Федерации, в том числе, в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Саха (Якутия), Волгоградской области;

- вышеуказанные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют о том, что обозначение «ПУОМП» не обладает различительной способностью, вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида и является общепринятым термином;

- по мнению лица, подавшего возражение, каждая буква обозначения «ПУОМП» указывает на свойство и назначение данного программного обеспечения, а также его предназначение и свойство: персонифицированный; учет; оказанной; медицинской; помощи. Таким образом, оспариваемый товарный знак состоит только из букв, которые носят описательный характер, указывают на вид услуги и свойства оказания данной услуги (персонифицированный учет оказания медицинской помощи, назначение услуги

применительно к товарам 09 класса МКТУ и услугам 38 и 42 класса МКТУ, указанным в перечне оспариваемой регистрации;

- аббревиатура «ПУОМП» является общепринятым термином программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» (ПК «ПУОМП»), разработанного ООО «ЛайнКом» по заказу ТФОМС СК еще в 2014 году (что подтверждается материалами [9-15]);

- сведения о данном программном комплексе содержатся в паспорте-формуляре программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи», что подтверждается представленными материалами [17];

- аббревиатура «ПУОМП» также была указана в руководстве пользователя программным комплексом «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» и в руководстве администратора программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи», что подтверждается материалами [63, 64].

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №643598 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Сведения о товарном знаке по свидетельству № 643598;
2. Постановление Правительства Ставропольского края от 24.05.2011 № 194-п;
3. Выписка из ЕГРЮЛ по ТФОМС СК;
4. Извлечение из Федерального закона от 29.11.2010 за № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;
5. Извлечение из приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25.01.2011 за № 29н;
6. Извлечение из приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации «Об утверждении правил обязательного медицинского страхования» от 28.02.2011 за № 158н, зарегистрированного в Минюсте 03.03.2011 за № 19998;
7. Извлечение из приказа ФОМС от 07.04.2011 за № 79;

8. Извлечение из Методических рекомендаций по обеспечению функциональных возможностей медицинских информационных систем медицинских организаций, утвержденных приказом Министра здравоохранения Российской Федерации от 01.02.2016;
9. Государственный контракт от 28.06.2014 № 0221100003014000068_59434 на выполнение работ по модернизации программного комплекса «Модуль территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края» для нужд ТФОМС СК;
10. Письмо ТФОМС СК от 04.07.2014 № 13/04-572;
11. Письмо ООО «ЛайнКом» от 08.07.2014 № 29;
12. Приказ ТФОМС СК от 08.07.2014 № 295 «О проведении опытной эксплуатации модернизированного программного комплекса «Модуль ТФОМС СК»;
13. Акт о тестировании Программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» (ПК «ПУОМП») от 28.08.2014;
14. Письмо ТФОМС СК от 01.09.2014 № 13/04-756 «О проведении работ по опытной модернизации ПК «ПУОМП»;
15. Акт о внедрении ПК «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» (ПК «ПУОМП») от 01.09.2014;
16. Оборотно-сальдовая ведомость и карточка счета по счету 32 за 2014 год;
17. Копия Паспорта-формуляра 1401 ПУОМП.ПС, 2014г.;
18. Копия претензионного письма от 20.06.2018 за № 7;
19. Сведения об электронных аукционах, предметом которых являлся ПК «ПУОМП»;
20. Заявление о нарушении антимонопольного законодательства от 23.08.2018 за №05/04-569;
21. Извлечение из Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;
22. Извлечение из Распоряжения Правительства Российской Федерации от 06.10.2011 № 1757-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении стратегии

- социально-экономического развития Уральского федерального округа до 2020 года»;
23. Извлечение из Постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.1998 № 857 «Об утверждении устава Федерального фонда обязательного медицинского страхования»;
 24. Извлечение из «Методических рекомендациях по обеспечению необходимыми лекарственными средствами отдельных категорий граждан при обязательном медицинском страховании» (утв. ФОМС 30.12.2004 №4742/40);
 25. Извлечение из письма ФФОМС от 08.05.2009 № 2056/26-и «О направлении «Методических рекомендаций по способам оплаты медицинской помощи при поэтапном переходе на одноканальное финансирование»;
 26. Заявка на устранение технических сбоев и ошибок в работе ПК «ПУОМП»;
 27. Брошюра Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края «Итоги 25 лет работы для жителей нашего края»;
 28. Программа мероприятий в сфере информатизации системы обязательного медицинского страхования на территории Ставропольского края на 2015 год;
 29. Распечатки с сайта <https://tfomssk.ru/>;
 30. Принт-скрин консоли «Администрирования» интернет-сайта лица, подавшего возражение;
 31. Отчет о деятельности Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края в 2015 году;
 32. Сведения об электронном аукционе № 0221100003015000039;
 33. Сведения об электронном аукционе № 0221100003015000050;
 34. Сведения об электронном аукционе № 0221100003016000138;
 35. Сведения об электронном аукционе №0310200000315000315;
 36. Сведения об электронном аукционе № 0221100003015000135;
 37. Сведения об электронном аукционе № 0310200000316000410;
 38. Счет на оплату от 22.09.2015 № 508; платежка; акт об оказанных услугах;

39. Коммерческое предложение ООО «РиК» за № 47/7 от 19.10.2015;
40. Письмо ООО «КОПИ-СЕРВИС» от 19.10.2015 «О предоставлении ценовой информации»;
41. Письмо ТФОМС Республики Карелия от 05.03.2019 исх. № 03-11/290;
42. Приказ ТФОМС СК от 26.08.2015 № 338;
43. Письмо ТФОМС СК от 23.09.2015 № 12/07-677;
44. Приказ ТФОМС СК от 15.12.2015 № 511;
45. Письмо ТФОМС СК от 17.08.2016 № 12/06-163;
46. Приказ ТФОМС СК от 22.08.2016 № 373 «О регламенте медико-экономического контроля реестров счетов на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, оказанной застрахованным лицам на территории Ставропольского края»;
47. Письмо главного врача ГБУЗ СК КККВД от 30.09.2016 № 04/412;
48. Приказ ТФОМС СК от 28.12.2016 № 586 «Об утверждении порядка взаимодействия структурных подразделений ТФОМС СК...»;
49. Программа мероприятий в сфере информатизации системы обязательного медицинского страхования на территории Ставропольского края на 2016 г.;
50. Письмо главного врача ГБУЗ СК «Городская клиническая поликлиника №5» г. Ставрополя от 22.09.2016 за № 1832;
51. Письмо главного врача НУЗ «Отделенческая клиническая больница на ст. Минеральные Воды ОАО «РЖД»;
52. Письмо ТФОМС РСО-Алания от 27.07.2018 № 865/03;
53. Письмо ТФОМС Волгоградской области от 20.07.2018 № 04-18-18;
54. Письмо ТФОМС Карачаево-Черкесской Республики от 23.07.2018 № 118;
55. Руководство пользователя «Специалист МО» для информационной системы Персонифицированного учета оказанной медицинской помощи, 2018г.;
56. Приказ ТФОМС РС(Я) от 04.05.2018 № 195;
57. Письмо ТФОМС РС (Я) от 07.05.2018 №09/386;
58. Распечатки из сети Интернет «Сообщение Уральской торгово-промышленной палаты» за 26.06.2018;
59. Письмо ТФОМС РС(Я) от 24.07.2018 № 09/837;

60. Распечатка с интернет-сайта ИНГОССТРАХ-М о проведении рабочей встречи с сотрудниками ТФОМС Ростовской области;
61. Сведения из поисковой системы «Яндекс»;
62. Сведения из поисковой системы «Google»;
63. Руководство пользователя к программному комплексу «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи», 2015 г.;
64. Руководство администратора к программному комплексу «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи», 2015 г.;
65. Протокол осмотра электронного документа с приложениями;
66. Распоряжение Правительства Ставропольского края от 31.12.2013 №428-рп о назначении директора.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- Подопригора Николай Борисович - правообладатель оспариваемого товарного знака является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Медицина ИТ», которое осуществляет деятельность по разработке, внедрению и технической поддержке программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» (ПК «ПУОМП»);

- авторами и правообладателями программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи (ПУОМП)» являются Подопригора Николай Борисович и Машовец Антон Иванович;

- правообладатель отмечает, что ранее (в рамках рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому знаку, поданного в Роспатент 08.08.2018) им представлялись доказательства, свидетельствующие о том, что разработка и внедрение ПК «ПУОМП» была осуществлена им ранее, чем лицом, подавшим возражение;

- возражение не содержит доказательств того, что обозначение «ПУОМП» является общепринятым наименованием;

- документы [10, 11, 14], представленные лицом, подавшим возражение, содержат недостоверные сведения, что подтверждается письмами [70, 71], представленными правообладателем;

- правообладатель отмечает, что решением УФАС Ставропольского края от 15.04.2019 [72] установлено, что в действиях [группы лиц (правообладателя и ООО «Медицина ИТ»), связанных с приобретением и использованием исключительных прав на оспариваемый товарный знак, отсутствуют признаки нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- аббревиатура «ПУОМП» не является общепринятым термином в сфере медицинского страхования и здравоохранения;

- в нормативных документах, определяющих деятельность в сфере медицинского страхования и здравоохранения, не содержится указания на то, что «ПУОМП» это аббревиатура от словосочетания «Персонифицированный учет оказанной медицинской помощи»;

- в представленных нормативных документах указаны другие варианты словосочетания, отличающиеся как расположением и количеством слов, так и используемыми падежами, и естественно, в представленных нормативных документах (федеральные законы, распоряжения и постановления правительства, методические рекомендации, приказы и т.п.);

- материалами возражения не подтверждено то, что обозначение «ПУОМП» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- обозначение «ПУОМП» является фантазийным и не имеет определенного значения, следовательно, не способно ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

- оспариваемый товарный знак «ПУОМП» используется правообладателем, что подтверждается представленными материалами [67-76].

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

В подтверждение изложенного правообладателем были представлены следующие материалы:

67. Копия выписки из ЕГРЮЛ сведений об ООО «Медицина ИТ»;
68. Копия свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2017613394 Программный комплекс «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи» (ПУОМП);
69. Копия решения Роспатента от 30.01.2019, касающееся возражения, поданного в Роспатент 08.08.2018, против предоставления правовой охраны оспариваемому знаку;
70. Письмо ООО «Лайнком» № 17 от 18.12.2018;
71. Письма ООО «Лайнком» № 11 от 04.04.2019;
72. Решение УФАС по Ставропольскому краю по делу №31 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 15.04.2019;
73. Изменение к свидетельству на товарный знак «КСАМУ» по свидетельству № 554075;
74. Структура программного комплекса «Персонализированный учет оказанной медицинской помощи»;
75. Техническое задание;
76. Благодарственные письма.

Ознакомившись с отзывом правообладателя лица, подавшее возражение, 01.08.2019 представило пояснение, доводы которого повторяют доводы возражения, а также отмечено, что оспариваемый товарный знак до даты его приоритета не использовался правообладателем, вместе с тем именно ТФОМС СК, начиная с 2012 года, начал использовать обозначение «ПУОМП» как наименование программного комплекса; решение УФАС по Ставропольскому краю [72] является недействительным, так как не соответствует нормам Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; довод правообладателя о недостоверности представленных документов [1, 11, 14] несостоятелен.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в нарушении требованиям пунктов 9 и 10 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие документы:

77. Государственный контракт № 022110000301200007-59434 на выполнение работ по созданию программного комплекса «Модуль территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края» для нужд Ставропольского краевого фонда обязательного медицинского страхования от 20.06.2012;
78. Акт на передачу прав от 11.07.2012 за № 11;
79. Акт от 25.06.2012 за № 11/1;
80. Инструкция по работе с порталом поддержки;
81. Руководство пользователя;
82. Спецификация программного комплекса «Модуль территориального фонда обязательного страхования»;
83. Руководство системного администратора программного комплекса «Модуль территориального фонда обязательного страхования»;
84. Выписка из ЕГРЮЛ сведений по ООО «ЛайнКом»;
85. Постановление Правительства Ставропольского края от 04.12.2013 № 456-п (сведения о переименовании Ставропольского краевого фонда обязательного медицинского страхования в ТФОМС СК);
86. Постановление Правительства Ставропольского края от 24.05.2011 № 194-п;
87. Определение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-11663/2019 от 09.07.2019.

В документах [77-87], представленных лицом, подавшим возражение, являющихся дополнением к возражению, приведены отсутствующие в возражении источники информации, не являющиеся общедоступными словарно-справочными изданиями. В связи с чем они не подлежат учету в рамках рассмотрения возражения, поступившего 27.03.2019 (пункт 2.5. Правил ППС).

Кроме того, в пояснениях указаны новые основания для оспаривания, а именно пункты 9 и 10 статьи 1483 Кодекса, которые не были указаны при подачи возражения,

в связи с чем расширяют объем притязаний и, следовательно, не могут быть применены в рамках настоящего возражения.

Таким образом, при рассмотрении настоящего возражения подлежат оценке основания по пунктам 1, 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (02.12.2016) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №643598 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

- общепринятые наименования;
- сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно положениям пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение, является хотя бы один из его элементов, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена от имени Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края (далее – ТФОМС СК), деятельность которого связана с оказанием услуг в сфере обязательного

медицинского страхования (обеспечение доступности медицинских услуг и процедур для всех застрахованных лиц; формирование отчетности, ведение информационных баз данных о застрахованных лицах, управление средствами обязательного медицинского страхования [2], и в своей деятельности использует программное обеспечение «Персонафицированный учет оказанной медицинской помощи» (ПУОМП). Кроме того, лицо, подавшее возражение, и правообладатель являются участниками спора, касающегося законности использования лицом, подавшим возражение, обозначения «ПУОМП».

Ввиду наличия спора между указанными лицами в отношении обозначения «ПУОМП» и того факта, что деятельность лица, подавшего возражение, связана с товарами, относящимися к 09 классу МКТУ (программное обеспечение) и связанными с ними услугами 35 класса МКТУ (относящимися к продвижению данных товаров) и услугами 42 класса МКТУ (относящимися к программированию) оспариваемой регистрации, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в отношении части оспариваемых товаров и услуг.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №643598 представляет собой словесное обозначение **ПУОМП**, выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 643598 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 1, 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ охраноспособности оспариваемого товарного знака показал следующее.

Прежде всего, необходимо отметить, что упомянутые в возражении материалы [55-58, 61, 62] относятся к периоду после даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, следовательно, они не могут быть учтены при формировании выводов, касающихся охраноспособности товарного знака по свидетельству № 643598.

Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак «ПУОМП» является общепринятым термином в сфере медицинского страхования и здравоохранения («ПУОМП» - аббревиатура, образованная от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи») и общепринятым на территории Ставропольского края термином программного комплекса («ПУОМП»).

Анализ товарного знака по свидетельству №643598 на предмет его соответствия требованиям пункта 1(2) статьи 1483 Кодекса, которым установлено ограничение в регистрации в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элемента, являющегося общепринятым термином, показал следующее.

К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для языка конкретных областей науки и техники.

Справочным фондом, подтверждающим, что обозначение является общепринятым термином, является техническая литература: справочники, энциклопедии, политехнические словари.

Анализ материалов возражения показал что, лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо специализированных словарей, справочников, энциклопедий, относящиеся к сфере медицинского страхования и здравоохранения и программирования, в которых присутствовало бы обозначение «ПУОМП», используемое в качестве термина или в качестве устойчивой аббревиатуры от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи».

Что касается материалов [4, 5, 6, 7, 8, 21, 22, 23, 24, 25], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают указанный довод, то следует отметить, что в них отсутствуют сведения как о самом обозначении «ПУОМП», так и об аббревиатуре «ПУОМП», образованной от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи».

При этом в указанных выше материалах приведены другие варианты словосочетания, которые отличаются как расположением, так и наличием других слов, например, «персонифицированный учет сведений о застрахованных лицах», «персонифицированный учет сведений о медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам», «персонифицированный учет сведений о застрахованных лицах и сведений о медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам»,

«персонифицированный учет сведений о медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам в сфере обязательного медицинского страхования», «персонифицированный учет при осуществлении медицинской деятельности», «информационная система персонифицированного учета оказания медицинской помощи», «персонифицированный учет объемов, оказанной медицинской помощи», «персонифицированный учет медицинских работников».

Что касается информационных писем [52, 54], то в них содержится противоречивая информация, что не позволяет коллегии принять их к сведению. Так в письмах указано, что «ПУОМП» является аббревиатурой от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи», указанного в Федеральном Законе [4], «... данная терминология определена Законом...», однако как было указано выше, в данном документе [4] отсутствует упоминание об аббревиатуре «ПУОМП» и приведены другие словосочетания (указанные выше).

Что касается документов [10-17, 26, 27, 43-46, 48, 49, 63, 64], в которых содержится упоминание «ПУОМП» как аббревиатуры от словосочетания «Персонифицированный Учет Оказанной Медицинской Помощи», то они представляют собой внутренние документы лица, подавшего возражение, которые не являющиеся общеприменимой технической литературой.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак является общепринятым термином, не доказан.

Поскольку лицом подавшим, возражение, не приведены словарно-справочные источники информации, согласно которым обозначение «ПУОМП» представляет собой общепринятую аббревиатуру от «персонифицированного учета медицинской помощи, довод возражения о том, что обозначение «ПУОМП» является описательным, указывает на вид, свойство и назначение товаров и/или услуг, приеденных в перечне оспариваемой регистрации, также является недоказанным.

В возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что обозначение «ПУОМП» вошло во всеобщее употребление для обозначения программного обеспечения в области осуществления «персонифицированного учета оказанной медицинской помощи».

Коллегия отмечает, что признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Вместе с тем, материалы возражения не содержат доказательств фактического введения в гражданский оборот независимыми друг от друга лицами программного комплекса «ПУОМП», а также подтверждения длительности использования такого обозначения, которая определяется неоднократным использованием обозначения «ПУОМП» независимыми друг от друга изготовителями. В этой связи представленные информационные письма и сведения о госзакупках, не могут в полной мере служить доказательством того, что различные независимые друг от друга лица являлись изготовителями ПК «ПУОМП» и применяли обозначение «ПУОМП» длительное время.

Данный вывод также подтверждается решением УФАС СК [72], представленным правообладателем.

С учетом изложенного, указанный довод является недоказанным.

Согласно доводам возражения обозначение «ПУОМП» не обладает различительной способностью, поскольку в качестве названия программного комплекса использовалось длительное время различными лицами.

Вместе с тем, возражение не содержит доказательств фактического и длительного использования разными производителями обозначения «ПУОМП» в отношении товара «программный комплекс».

Кроме того, из материалов [68, 72], представленных правообладателем, следует, что Подопригора Н.Б., являясь автором и правообладателем программного комплекса «ПУОМП», ввел данный программный комплекс в гражданский оборот совместно с аффилированной компанией «ООО Медицина ИТ» в 2013 году.

ТФОМС СК в своей деятельности использовал программный продукт для обработки реестров счетов и персонифицированного учета оказанной медицинской помощи в разные периоды времени и в разном составе функционала и модулей, который имел разные наименования.

- Модуль «Эксперт МТР»;
- Модуль «СКФОМС»;
- Модуль «ТФОМС»;
- Модуль «Обработка доп.счетов»;
- Модуль «Аналитик»;
- Модуль «ТФОМС СК»;
- Модуль территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края»;
- Модуль территориального фонда обязательного медицинского страхования»;
- Персонифицированный учет медицинской помощи».

Указанное не позволяет сделать вывод о том, что обозначение «ПУОМП» широко используется в деятельности ТФОМС СК, его филиалов, а также медицинскими и страховыми медицинскими организациями

В этой связи указанный выше довод лица, подавшего возражение, нельзя признать убедительным.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим производителем, основанной на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих производство товаров под сходным обозначением иного производителя, но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самими товарами и его предшествующим производителем.

Вместе с тем, как было указано выше, правообладатель оспариваемого товарного знака до даты приоритета оспариваемой регистрации также осуществлял деятельность, связанную с производством и продвижением ПК «ПУОМП».

С учетом изложенного у потребителя не могла сформироваться устойчивая ассоциативная связь оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, и, следовательно, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 643598 требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса не доказан.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №643598.