

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 28.08.2007, поданное ООО "Лифт-Комплекс ДС" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №15334, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №15334 "Система контроля и обработки параметров группы лифтов" выдано по заявке №99124751/22 с приоритетом от 23.11.1999 на имя Агафонова Е.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" Система контроля и обработки параметров группы лифтов, содержащая узлы измерения параметров лифтового оборудования; аналого-импульсный преобразователь; первый усилитель, подсоединеный своими первым и вторым выходами к клеммам канала связи; микрофон, расположенный в кабине лифта; первый усилитель мощности, подсоединеный своим выходом к входу громкоговорителя, установленного в кабине лифта; микрофон, расположенный в диспетчерской; второй усилитель, подсоединеный своими первым и вторым выходами к клеммам канала связи; второй усилитель мощности, подсоединеный своим выходом к входу громкоговорителя, расположенного в диспетчерской; ключ отключения питания двигателя лифта, подсоединеный своим информационным входом к выходу источника переменного напряжения питания и выходом к выходу двигателя; блок ввода информации; блок управления контрольной индикацией и блок контрольной индикации, подсоединеный своим входом к выходу блока управления контрольной индикацией отличается тем, что в нее введены: коммутатор; третий усилитель, подсоединеный своими первым и вторым входами к

клеммам канала связи, первый ключ, подсоединеный своим информационным входом к выходу микрофона расположенного в кабине лифта и выходом к первому входу первого усилителя, второй ключ, подсоединеный своим выходом к входу первого усилителя мощности, третий ключ, подсоединеный своим информационным входом к выходу микрофона, расположенного в диспетчерской и выходом к первому входу второго усилителя, четвертый ключ, подсоединеный своим выходом к первому входу второго усилителя мощности, пятый ключ, подсоединеный своим информационным входом к выходу источника питания постоянного напряжения и выходом к второму входу первого усилителя, первый микроконтроллер, подсоединеный своим первым входом к выходу аналого-импульсного преобразователя, своим первым выходом к второму входу коммутатора, подсоединеного своим первым входом к выходу узлов измерения параметров лифтового оборудования и выходом к выходу аналого-импульсного преобразователя, своим вторым входом к выходу третьего усилителя и к информационному входу второго ключа, своим вторым выходом к третьему входу первого усилителя, своим третьим выходом к управляющему входу первого ключа, своим четвертым выходом к управляющему входу второго ключа и своим пятым выходом к управляющему входу пятого ключа, своим шестым выходом к управляющему входу ключа отключения питания двигателя лифта, четвертый усилитель, подсоединеный своими первым и вторым входами к клеммам канала связи и выходом к информационному входу четвертого ключа, второй микроконтроллер, подсоединеный своим первым входом к выходу четвертого усилителя, своим первым выходом к управляющему входу третьего ключа, своим вторым выходом к управляющему входу четвертого ключа, своим третьим выходом к второму входу второго усилителя мощности, своим четвертым выходом к входу блока ввода информации, подсоединеного своим выходом к второму входу второго микроконтроллера, своим пятым выходом к первому входу блока управления контрольной индикацией, своим шестым выходом к второму входу блока

управления контрольной индикацией, своим седьмым выходом к второму входу второго усилителя, причем канал связи выполнен в виде двухпроводной линии или в виде первого приемопередатчика, подсоединеного своим входом к седьмому выходу первого микроконтроллера и своим первым и вторым выходами к клеммам канала связи и второго приемопередатчика, подсоединеного своим третьим входом к восьмому выходу второго микроконтроллера и своим первым и вторым выходами к клеммам канала связи".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод мотивирован тем, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству ППК "Эссан – Лифтэк" был изготовлен и продан "Комплекс диспетчерского контроля КДК", конструкция которого аналогична конструкции системы по оспариваемому свидетельству.

При этом к возражению приложены следующие документы:

- копия письма №151 от 03.07.2007 ООО "Лифт – Комплекс ДС", адресованного ООО "Лифт – Связь" с просьбой выслать заверенную копию паспорта на "Комплекс диспетчерского контроля КДК" [1];
- копия письма №25 от 04.07.2007 ООО "Лифт – Связь", адресованного ООО "Лифт – Комплекс ДС" [2];
- копия паспорта, совмещенного с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации ИКЦ. 465213.012 ПС на "Комплекс диспетчерского контроля КДК" выпущенный ППК "Эссан – Лифтэк" [3].

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в

котором отметил, что "заявка на получение патента на полезную модель №15334 была отправлена в Роспатент спустя три месяца и двадцать восемь дней со дня продажи и первого образца "Комплекса диспетчерского контроля КДК", в котором впервые был использован канал радиосвязи".

Кроме того, к отзыву приложены следующие материалы:

- образец этикетки ИКЦ. 465221.021 ЭТ на контроллер радиостанции РСТ-БЛ ИКЦ. 465221.021 [4];

- копия счета-фактуры №164 от 27.08.1999, где в качестве поставщика указан ППК "Эссан – Лифтэк", товара – контроллер РСТ-БЛ и контроллер РСТ-ЦП [5];

- копия инструкции по замене проводной линии связи комплекса КДК радиоканалом [6];

- копия образца инструкции по монтажу стационарной антенны радиосвязи Р21 СВ-1 "КОРК-9201[7];

Лицом, подавшим возражение дополнительно представлены следующие материалы:

- копия информационного письма Госгортехнадзора России "Об обеспечении диспетчерского контроля за работой лифтов", опубликованное в журнале "Лифтинформ" №1, 1998 год [8];

- копия письма Госгортехнадзора России №12-01/858 от 01.09.1998 [9];

- каталог "ЭССАН 2002. 10 лет диспетчеризации лифтов приборами нового поколения" [10];

- копия листов каталога "ЭССАН. 18 лет на рынке лифтового оборудования", 2007 год [11];

- текст постановления Правительства Российской Федерации №108 от 02.02.1998 "О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 1996г. №914 "Об утверждении порядка ведения журналов учета счетов-фактур при расчетах по налогу на добавленную стоимость" [12];

- текст Федерального закона №150-ФЗ от 31.07.1998 "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации " Об

основах налоговой системы в Российской Федерации" [13];

- текст закона Новосибирской области №65-03 от 24.06.1999 "О налоге с продаж" [14];

- копия письма ЗАО ППФ "Меандр-С" №49/08 от 07.02.2008, адресованное ООО "Лифт – Комплекс ДС", с информацией о направлении в 1998 году в ППК "Эссан-Лифтэк" опытной партии радиостанций КОРК 9201 "для организации радиоканала комплекса КДК" [15];

- копия каталога "ЭССАН КДК Прогресс. Технологии звездных высот" [16];

- копия письма ООО "Лифт – Комплекс ДС" №74 от 01.04.2008, адресованное ООО ИКЦ "ИНОК" [17];

- копия письма ООО ИКЦ "ИНОК" №61/04-08 от 08.04.2008, адресованное ООО "Лифт – Комплекс ДС" [18];

- копия статьи "Один из путей решения вопроса диспетчеризации лифтов", опубликованное в журнале "Лифтингформ" №8 [19];

- копия справки УК "ЖКХ-Гарант", адресованное ООО "Лифт – Комплекс ДС" [20].

На заседании коллегии от 22.08.2008 представитель правообладателя также представил компьютерную распечатку таблиц продаж [21].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и

промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели такое раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию при котором сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, если заявка на полезную модель подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента или свидетельства. В случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований

для признания патента или свидетельства недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных материалов [1]- [21] показал следующее.

Дополнительные материалы [10], [11] и [16]-[19] не касаются указанного в возражении комплекса по паспорту, совмещенному с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации комплекса дистанционного диспетчерского контроля модификации КДК-М-32РС [3], а относятся к ряду не упомянутых в возражении модификаций комплексов диспетчерского контроля: КДК-32, КДК-160, КДК-320 и КДК-320М или их отдельных элементов, и следовательно, согласно процитированному выше пункту 2.5 Правил ППС, данные дополнительные материалы изменяют мотивы настоящего возражения и могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

В письме [15] упомянута лишь радиостанция КОРК.

Опубликованное письмо [8] и письмо Госгортехнадзора [9], содержащие информацию об испытаниях и введении в эксплуатацию комплексов диспетчерского контроля "типа КДК" в 1996 не могут быть отнесены к документам, доказывающим факт применения комплекса модификации КДК-М-32РС по паспорту от 1997 года.

Постановление правительства Российской Федерации [12], Законы [13] и

[14] представляют собой лишь нормативно-правовые акты.

Таким образом, указанные выше материалы [8] -[19] и [21] не могут быть проанализированы в рамках установления факта открытого применения комплексов КДК-М-32РС.

Что касается паспорта, совмещенного с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации на комплекс КДК-М-32РС с каналом связи в виде проводной линии [3] (согласно имеющейся в указанном паспорте отметке данный комплекс выпущен 15.11.1998), то разделы 13.1 и 14.2 паспорта [3], озаглавленные "сведения о движении и закреплении комплекса дистанционного диспетчерского контроля" и "сведения о ремонте и реконструкции комплекса дистанционного диспетчерского контроля" соответственно, содержат записи о том, что комплекс принадлежит ЖЭУ-37 с 22.09.1999 и установлен по адресу ул. Фадеева, д.24, подъезд 5.

Согласно справке [20] по указанному выше адресу находится жилой дом, относящийся к муниципальному жилищному фонду и обслуживаемый ЖЭУ-37.

Письма [1] и [2] касаются лишь переписки между "Лифт – Связь" и ООО "Лифт – Комплекс ДС" о предоставлении документа [3], а справка [20] помимо сведений, относящейся к компетенции выдавшей ее организации, включает показания о приобретении и установке в 1988 году "оборудования КДК заводской номер Г-203" без приложения к ней материалов, подтверждающих данные показания.

По компьютерной распечатке [21] не представляется возможным судить о том, электронной версией какого документа она является, какова дата ее составления и чем подтверждается изложенная в ней информация, а также о том, какова связь указанных в ней организаций с держателем паспорта [3] ООО "Лифт-связь", г. Новосибирск.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение (с учетом распечатки [21], представленной представителями правообладателя), не представлено совокупности доказательств (в частности, не представлено договора и платежного

поручения), документально подтверждающих факт продажи и дату продажи комплекса диспетчерского контроля модификации КДК-М-32РС.

Таким образом, материалы [1] - [3], [20] и [21] не подтверждают факт применения в Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, характеризующегося всеми признаками формулы охраняемой полезной модели по указанному свидетельству.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

При этом следует отметить, что комплексы КДК с беспроводным каналом связи, относительно которых патентообладатель отмечает наличие у него льготы в соответствии с процитированным выше пунктом 1 статьи 5 Закона (материалы [4]-[7]), не упоминаются в возражении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 27.08.2007, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №15334 оставить в силе.**