

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 24.10.2017, поданное PLISSE S.P.A., Италия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №598743, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2015741010 с приоритетом от 14.12.2015 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.12.2016 за №598743 в сером цветовом сочетании в отношении товаров 12, 18, 20, 24, 25 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭССПЕРО-ГРУПП», Москва (далее – правообладатель). 10.05.2018 в Госреестр по заявлению правообладателя от 06.03.2018 внесены изменения в перечень товаров 18 и 25 классов МКТУ.



Оспариваемый товарный знак **BEATRICE VAMBINI** по свидетельству №598743 – (1)

представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «BEATRICE VAMBINI», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде двух латинских букв «В», выполненных в оригинальной графике.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.10.2017 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 3(1), 6 (2) 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнения к нему, поступившему на заседании коллегии, состоявшемся 16.05.2018, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком

BEATRICE.V по международной регистрации №916278 – (2), принадлежащим лицу, подавшему возражение;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено следующим:

- в оспариваемом комбинированном знаке словесный элемент «BEATRICE VAMBINI» является доминирующим элементом, в то время как изобразительный элемент имеет второстепенное значение в формировании общего образа знака. При этом словесный элемент «VAMBINI», входящий в состав оспариваемого знака, является лексической единицей итальянского языка (в переводе с итальянского на русский язык означающее – дети) и в отношении используемых товаров 18, 25 классов МКТУ (товары для детей), указанный элемент является описательным и, соответственно, слабым элементом оспариваемого знака;

- очевидная тождественность сильного элемента «BEATRICE», входящего в состав сравниваемых знаков, который является итальянским женским именем, определяет подобие заложенных в сравниваемые знаки идей, что свидетельствует о смысловом сходстве сравниваемых знаков;

- фонетическое сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что начальные части обозначений содержат в себе тождественные элементы «BEATRICE», имеющие аналогичное звучание;

- наличие тождественных словесных элементов в сравниваемых обозначениях способствует их графическому сходству, которое усиливается за счет выполнения этих элементов стандартным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Кроме того, знак компании PLISSE S.P.A используется в оригинальной форме с визуальным выделением элемента «B» в качестве фирменного логотипа. При этом, присутствие в знаке компании PLISSE S.P.A. обособленной буквы «B», которая коррелирует с изобразительной монограммой, содержащейся в оспариваемом знаке, определяет аналогичную структуру сравниваемых знаков и также способствует их графическому сходству.

- сопоставляемые товары, указанные в перечнях оспариваемого и противопоставленного знаков, однородны, так как перечень товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана знаку по международной регистрации № 916278, содержит в себе родовые понятия, охватывает большинство товаров, включенных в 18 и 25 классы МКТУ, и, соответственно, является достаточно широким, что позволяет говорить о включении в него и отдельных товаров, для которых зарегистрирован оспариваемый знак;

- оспариваемый знак зарегистрирован на имя российской компании ООО «ЭССПЕРО-ГРУПП», в то время включает в себя слова итальянского происхождения, ввиду чего товары, маркированные оспариваемым знаком, могут восприниматься потребителями, как товары, произведенные в Италии. Следовательно, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно географического происхождения товаров, так как может порождать ложное представление об изготовителе и месте происхождения товаров, не соответствующее действительности;

- оспариваемый товарный знак также способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя, поскольку компании PLISSE S.P.A широко известна на территории Российской Федерации, сравниваемые знаки

являются сходными, в связи с чем товары, маркированные оспариваемым знаком, скорее всего, будут восприняты потребителем как отдельная линия товаров лица, подавшего возражение. Более того, графический элемент оспариваемого знака может рассматриваться как аббревиатура, соответствующая, как оспариваемому знаку («BEATRICE BAMBINI»), так и противопоставленному знаку компании PLISSE S.P.A. («BEATRICE. B»);

- известность компании и производимой продукции под знаком «BEATRICE.B» подтверждается следующим: компания PLISSE S.P.A., основанная в 1988 году, осуществляет деятельность по производству и реализации одежды. С 2009 г. по 2014 г. на территорию Российской Федерации было поставлено товаров, маркированных обозначением «BEATRICE.B», на сумму 1 538 815,58 евро. Продукция под знаком «BEATRICE. B» представлена в интернет-магазинах, действующих на территории Российской Федерации, например, www.kupivip.ru, www.shopomio.ru, www.ilpapavero.ru и др. Информация о выпускаемой продукции публиковалась в известных журналах Vazaar и Vogue, компания PLISSE S.P.A. принимала участие в выставке моды CPM (COLLECTION PREMIERE MOSCOW), проходящей дважды в год в Москве.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №598743 недействительным в отношении товаров 18, 25 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Распечатки с сайта ФИПС сведений об оспариваемом товарном знаке;
2. Распечатки из электронной базы ВОИС сведений о противопоставленном знаке;
3. Распечатки из сети Интернет сведений о лице, подавшем возражение, и производимой продукции;

4. Выборка счетов на поставку товаров, маркированных знаком лица, подавшего возражение, на территорию Российской Федерации;
5. Публикации в журналах «Vazaar» и «Vogue»;
6. Сведения об участии компании PLISSE S.P.A. в выставках»
7. Словарно-справочные материалы.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, аргументируя его следующими доводами:

- словесный элемент «BEATRICE» не является оригинальным, поскольку является личным именем ряда стран Европы (например, США и Великобритании), в этой связи довод возражения о том, что слово «BEATRICE» является итальянским женским именем, не соответствует действительности, следовательно, доводы возражения о смысловом сходстве обозначений двух сравниваемых товарных знаков является неубедительным;

- кроме того, степень различительной способности словесного элемента «BEATRICE» значительно снижена, поскольку существуют товарные знаки, включающие словесный элемент «БЕАТРИЧЕ», «Béatrice», зарегистрированные на имя иных лиц, в отношении товаров 18, 25 классов МКТУ;

- различительную способность противопоставленному знаку «BEATRICE.B» придаёт не словесный элемент «BEATRICE», а именно слитное, без пробелов написание данного элемента с точкой и литерой «B»;

- с точки зрения фонетики сравниваемые знаки имеют разное звучание, поскольку слово «BEATRICE» (как было указано выше) является не только итальянским женским именем, в связи с чем не может однозначно звучать как «БЕАТРИЧЕ». Оспариваемый товарный знак звучит как «БЕАТРИС БАМБИНИ»;

- сравниваемые знаки не сходны визуально, так как производят разное зрительное впечатление;

- правообладатель отмечает, что в оспариваемом товарном знаке изобразительный элемент несет основную индивидуализирующую нагрузку, поскольку занимает наибольшую площадь в знаке (80%) и является доминирующим элементом. Кроме того, изобразительный элемент расположен по центру знака и именно с него начинается осмотр и запоминание обозначения. Двойная буква «ВВ» легка в прочтении, запоминании, и восприятия потребителем. Словесный элемент оспариваемого товарного

знака «BEATRICE BAMBINI» занимает меньшую часть в знаке и является слабым элементом, и состоит из двух слов, которые неразрывны между собой при прочтении и понимании. Значение словосочетания «BEATRICE BAMBINI» говорит не об имени девушки, как в случае с противопоставленным знаком, а о детях женщины, и при этом делая ударным (основным) слово «Дети» - «Bambini»;

- сопоставляемые товары 18 класса МКТУ не однородны, так как имеют различные области и цели применения. Сопоставляемых товаров 25 класса МКТУ несмотря на то, что относятся к одному и тому же роду, не являются однородными, так как имеют различные области применения, условия реализации различный круг потребителей;

- оспариваемый знак соответствует требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, так как:

- как было указано выше имя «Беатриса» не является именем какой-то определённой национальности или территории, в связи с чем оспариваемый знак не будет вводить потребителя в заблуждение относительно географического происхождения товаров;

- материалы возражения не содержат сведений, доказывающих известность лица, подавшего возражение, и производимой им продукцию, маркированной противопоставленным знаком, на территории России.

К отзыву правообладателя были приложены следующие материалы:

8. Распечатка сведений о товарных знака: «Véatrice D'Esté» по международной регистрации № 685020, «БЕАТРИЧЕ» по свидетельству № 276092; «Véatrice» по международной регистрации № 595245; «Véatrice» по международной регистрации № 525933;

9. Распечатки страниц «Словаря русских личных имён», Н.А. Петровского, Москва, Издательство «Русский язык», 1980, стр. 62-63, значение слова «Беатриса»;

10. Историческая карта Римской Империи в I-II веках; Распечатки с официального интернет-сайта статистического ведомства Италии статистических сведений о присвоении новорождённым личных имён в Италии за 2007-2016 года;

11. Распечатка статьи «Значение имени Беатрис» с сайта kakzovut.ru;

12. Копия заявления ООО «ЭССПЕРО-ГРУПП» от 06.03.2018 г. о внесении изменений в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания;

13. Распечатка страниц официального интернет-сайта выставки СPM COLLECTION PREMIERE MOSCOW.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (14.12.2015) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №598743 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно положениям пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение, является хотя бы один из его элементов, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементов в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №598743 может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано компанией PLISSE S.P.A., Италия, заинтересованность которой обусловлена тем, что данная компания является обладателем более раннего исключительного права на знак по международной регистрации №916278, с которым оспариваемый товарный знак является

сходным до степени смешения, а также осуществляет деятельность в той же сфере, что и правообладатель оспариваемого товарного знака.



Оспариваемый товарный знак **BEATRICE BAMBINI** по свидетельству №598743 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «BEATRICE BAMBINI», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде двух латинских букв «B», выполненных в оригинальной графике.

Правовая охрана знаку (1) предоставлена в сером цветовом сочетании в отношении товаров 12, 18, 20, 24, 25 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак **BEATRICE.B** по международной регистрации №916278 – (2) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «BEATRICE» и букву «B», выполненные буквами латинского алфавита, между которыми расположена «точка».

Правовая охрана знаку (2) предоставлена в отношении товаров 18, 25 и услуг 35 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного знаков показал, что они содержат в своем составе тождественный фонетически и семантически и сходный визуально словесный элемент «BEATRICE», что свидетельствует о вхождении одного обозначения в другое и о сходстве сравниваемых обозначений.

Наличие в оспариваемом и противопоставленном знаках (1) и (2) отдельно стоящих букв «B», а также то, что словесные элементы «BEATRICE BAMBINI» и «BEATRICE.B», начинаются с одинаковых букв, обуславливает общие мотивы восприятия сравниваемых обозначений и усиливает сходство оспариваемого и противопоставленного знаков.

При анализе на тождество и сходство коллегия также учитывала, что элемент «BEATRICE» занимает первоначальную позицию в знаках и именно с него начинается прочтение, в силу чего непосредственно он оказывает влияние на запоминание знаков потребителями. Словесный элемент «BAMBINI» (bambini – в переводе с итальянского языка на русский язык означает дети, что сторонами не оспаривается) занимает конечную позицию в оспариваемом знаке и является слабым элементом, поскольку способен вызывать ассоциации с определенным товаром, а именно с товаром для детей. Указанное подтверждается сведениями Госреестра, согласно которым по заявлению правообладателя внесены изменения в перечень оспариваемой регистрации, а именно позиции товаров 18, 25 классов МКТУ дополнены словами «детские» или «детская».

Довод правообладателя относительно того, что словесный элемент «BEATRICE» не является сильным элементом, поскольку существуют другие зарегистрированные товарные знаки, включающие данный элемент, не может быть признан убедительным, поскольку в рассматриваемом случае сходство знаков определяется сочетанием словесного элемента «BEATRICE» в совокупности с буквенным элементом.

Что касается довода правообладателя, относительно того, что в оспариваемом знаке словесный элемент «BEATRICE» (женское имя) звучит как БЕАТРИСА, т.е. иначе, чем в противопоставленном знаке, то следует отметить следующее.

Из представленных правообладателем материалов следует, что Беатрис это женское имя, католического происхождения, синонимом которого является Беатриче. Поскольку в сравниваемых знаках словесный элемент «BEATRICE» выполнен буквами латинского алфавита, без указания транслитерации на русский язык, он имеет тождественное звучание. Материалов, доказывающих, что российским потребителем словесный элемент «BEATRICE» оспариваемого знака произносится исключительно как Беатриса, представлено не было.

Что касается визуального признака сходства, то сравниваемые знаки отличаются по визуальному фактору сходства. Вместе с тем следует указать, что графические

отличия носят второстепенный характер, поскольку ассоциирование обозначений в целом достигается за счет включения в их состав словесных элементов, и букв, выполненных заглавными буквами латинского алфавита, стандартными шрифтами.

Довод правообладателя относительно того, что в оспариваемом знаке словесный элемент, российским потребителем может быть отнесен к разряду устойчивого словосочетания, известного потребителю в значении «Дети Беатрисы», не подтвержден документально, поскольку средним российским потребителем, имеющим средние познания в итальянском языке, данные элементы будут восприниматься как отдельные слова.

Изложенное выше обуславливает вывод о сходстве сравниваемых знаков в целом.

Согласно доводам возражения товары 18 класса МКТУ «беби-слинги, перевязи для ношения ребенка; рюкзаки детские; сумки детские; сумки для ношения детей; сумки-кенгуру для ношения детей» и товары 25 класса МКТУ «меха детские [одежда]; муфты детские [одежда]; нагрудники детские, за исключением бумажных; накидки меховые детские; одежда готовая детская; одежда детская; перчатки детские [одежда]; одежда непромокаемая детская; приданое для новорожденного [одежда]; конверт для новорожденного; штанишки детские [одежда]», указанные в перечне оспариваемого знака (1), и товары 18 класса МКТУ «Suitcases, briefcases, overnight bags, coin purses, key cases, wallets, wallets for business cards (leather goods), wallets for credit cards (leather goods), umbrellas, vanity cases, sold empty, bags, namely: shoulder bags, handbags, beach bags, travel bags, carry-on bags, leather good, namely: suitcases, briefcases, key cases, coin purses, wallets, overnight bags, wallets for business card (leather goods), wallets for credit card (leather goods), handbags, shoulder bags, travelling bags / Чемоданы, портфели, ночные сумки, кошельки для монет, кейсы, кошельки, кошельки для визитных карточек (кожгалантерея), кошельки для кредитных карт (кожгалантерея), зонты, сундуки, сумки, а именно: сумки на плечо, сумочки, сумки для пляжа, дорожные сумки, сумки для переноски, а именно: чемоданы, портфели, кейсы, кошельки для монет, кошельки, ночные сумки, кошельки для визиток (кожгалантерея), кошельки для кредитных карт (кожгалантерея), сумочки, сумки на ремне, дорожные сумки» и товары 25 класса МКТУ «Neckties, belts, sweaters, cardigans, pullovers, waistcoats, T-shirts, jackets,

overcoats, socks, stockings, pantyhose, vests, pajamas, shirts, polo shirts, coats, shorts, bermuda shorts, pants, jeans, raincoats, sashes, blouses, suits, dresses, skirts, shawls, scarves, gloves, fur coats, fur jackets, fur stoles, bathing suits, camisoles, petticoats, undershirts, underpants, leather clothing, namely: jackets, coats, pants, belts, waistcoats, skirts, imitation leather clothing, namely: jackets, coats, pants, belts, waistcoats, skirts, headgear, namely: hats, caps, footwear, namely: shoes / Галстуки, ремни, свитера, кардиганы, пуловеры, жилеты, футболки, куртки, пальто, носки, чулки, колготки, жилеты, пижамы, рубашки, рубашки поло, пальто, шорты, шорты, брюки, джинсы, плащи, пояса, блузки, костюмы, платья, юбки, платки, платки, шарфы, перчатки, шубы, меховые куртки, меховые шарфы, купальники, камзолы, кофты, нижние пальто, кожаные костюмы, а именно: куртки, брюки, жилеты, юбки, одежда из искусственной кожи, а именно: куртки, пальто, брюки, ремни, жилеты, юбки, головные уборы, а именно: головные уборы, шапки, обувь, а именно: кроссовки, сандалии, пляжные сандалии, ботинки, мулы, тапочки, сабо», указанные в перечне противопоставленного знака (2), однородны.

Сопоставляемые товары 18 класса МКТУ являются однородными, поскольку относятся к одной родовой категории товаров: «сумки», имеют одно назначение «для переноски чего, кого-либо в руках, на плече, на поясе», имеют широкий круг потребителей, что предопределяет возможность возникновения у потребителя представления о том, что эти товары могут производиться одним лицом.

Сопоставляемые товары 25 класса МКТУ однородны, поскольку относятся к одной родовой категории товаров: «одежда», имеют одно назначение «обезопасить тело от негативного влияния окружающей среды», имеют широкий круг потребителей, что предопределяет возможность возникновения у потребителя представления о том, что эти товары могут производиться одним лицом.

При этом несмотря на то, что перечень оспариваемых товаров содержит указание на принадлежность товаров «для детей, либо детские (-ая)», данные товары являются видовыми понятиями, по отношению к родовым позициям «сумки», одежда», в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному знаку (2).

В силу изложенного, коллегия полагает, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №598743 в отношении товаров 18, 25 классов МКТУ

(указанных выше) противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и, следовательно, является неправомерным.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение в силу того, что в качестве средства маркировки, предназначенного для товаров, производимых российской компанией, используются слова итальянского происхождения, имеющие определенное семантическое значение.

Исходя из семантики, словесные элементы «BEATRICE» и «BAMBINI» не несут в себе каких-либо указаний относительно места нахождения изготовителя товаров и, следовательно, не могут ассоциироваться с реальным географическим объектом. При этом согласно материалам, представленным лицом, подавшим возражение, и правообладателем [7, 9, 11] слово «BAMBINI» является лексической единицей итальянского языка, в то время как «BEATRICE», представляет собой женское имя, которое встречается не только в Италии, но и в других странах.

Следует также отметить, что в настоящее время использование российскими предприятиями и предпринимателями для индивидуализации своей деятельности или своих товаров обозначений, выполненных не только в кириллице, но и в латинице, является распространенным и известным российскому потребителю фактом и не может ассоциироваться с каким-либо географическим объектом, язык которого использован в оспариваемом знаке.

Таким образом, оспариваемый знак средним российским потребителем может восприниматься без привязки к определенному языку и географическому региону и, следовательно, в данной части довод возражения не может быть признан обоснованным.

Что касается довода возражения относительно того, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, ввиду известности товарного знака компании PLISSE S.P.A. на

территории России, сходного с оспариваемым товарным знаком, в отношении товаров 18, 25 классов МКТУ, следует отметить следующее.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим производителем, основанной на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих производство товаров под сходным обозначением иного производителя, но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самими товарами и его предшествующим производителем. Для такого подтверждения необходимо представить сведения о длительности и интенсивности использования сходного обозначения в отношении оспариваемых товаров, о территории и объемах производимых товаров, маркируемых сходным обозначением, о затратах на рекламу и др. сведения.

Анализ представленных материалов [3-6] показал, что продукция компании PLISSE S.P.A., присутствует на российском рынке, вместе с тем, оценить степень известности сходного обозначения, используемого указанной компанией, в отношении всех оспариваемых товаров, не представляется возможным ввиду нижеследующего.

Представленные счета на поставку товаров [4], помимо того, что не содержат указание на то, что поставляемая продукция имеет маркировку «BEATRICE.B», также не подтверждены фактическим введением продукции в гражданский оборот (отсутствуют договоры на поставку, грузовые таможенные декларации и др. документы).

Что касается распечаток из сети Интернет [3], то часть из них датирована 25.11.2015, т.е. незадолго до даты (14.12.2015) приоритета оспариваемой регистрации, при этом в данных распечатках содержится информация о том, что продукция компании PLISSE S.P.A. представлена в фирменных магазинах, открытых в таких странах, как Италия, Великобритания, Франция, Бельгия, США, Япония. Сведения о том, что до даты приоритета оспариваемой регистрации продукция компании PLISSE S.P.A. присутствует на территории России, отсутствуют. Другие распечатки, в которых содержатся сведения о товарах компании PLISSE S.P.A., распространяемых на территории России,

датированы датой их распечатки (2017 год), т.е. после даты приоритета оспариваемой регистрации.

Представленные публикации в журналах [5] имеют дату их выпуска: сентябрь 2015 года (т.е. незадолго до даты (14.12.2015) приоритета оспариваемой регистрации), либо сентябрь 2016 года, март 2017 года (т.е. после до даты приоритета оспариваемой регистрации).

Сведения об участии компании PLISSE S.P.A. в выставках [6] не содержат материалов, иллюстрирующих, что выпускаемая продукция компании PLISSE S.P.A. маркирована сходным обозначением (например, фотографий выставочных стендов, рекламные буклеты и др.).

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству № 598743 пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса не доказан.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.10.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 598743 недействительным в отношении всех товаров 18, 28 классов МКТУ.