

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 29.09.2005 Д.А.Панфилова (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2002129056/11, при этом установлено следующее.

Заявлена "Комплексная система безопасности астронавта в космосе", совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения, приведенной заявителем в письме от 30.08.2004, в следующей редакции:

"Комплексная система безопасности астронавта в космосе, содержит: КА (космический аппарат), космический костюм с фалом, наушниками и ФАР (фазированной антенной решетки), отличающаяся тем, что она дополняется лазерным микрофоном(ми) ЛМ, лазерный луч которого отражается от рефлекторного(ых) отражателя(ей) (РО), установленных на ответственных узлах (элементах) КА, кроме этого, отраженный луч в виде сигнала с ЛМ поступает в бортовой компьютер, где происходит его обработка и выдача соответствующих команд астронавту."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 03.03.2005 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" на основании пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон).

В решении отмечено, что в отличительную часть измененной формулы изобретения заявителем введены признаки: "... ЛМ, лазерный луч которого отражается от рефлекторного(ых) отражателя(ей)" и "отраженный луч в виде сигнала ЛМ поступает в бортовой компьютер". Данные признаки

отсутствуют в первоначальных материалах заявки, а потому они изменяют сущность заявленного изобретения и при рассмотрении формулы изобретения не учитываются.

В отношении остальных признаков формулы изобретения, принятых к рассмотрению, в решении ФИПС указано на то, что при наличии известных из уровня техники устройств-аналогов, описанных в источниках информации: Ю.Н.Глазков и др. На орбите вне корабля, М., "Знания", 1977, с. 54, 58-72 [1] и патента RU 2137682 C1 [2] заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Кроме того, в решении отмечено, что в первоначальных материалах заявки не раскрыты функции ЛМ как лазерного передатчика, а также не раскрыто, каким образом и в какой именно "звуковой сигнал" преобразуются механические колебания. Также, по мнению экспертизы, не раскрыт в первоначальных материалах заявки признак "рефлекторные отражатели".

Заявитель в возражении выразил несогласие с решением ФИПС и отметил следующее.

Заявителя видит затруднения экспертизы в правильности понимания функций ЛМ (лазерных микрофонов). Экспертиза приняла его за общепринятое понятие "микрофон". Заявитель изначально принял понятие "лазерный микрофон", а не "микрофон". Лазерный микрофон сделан по принципу интерферометра Михельсона. В условиях космоса не каким другим способом как посылкой лазерного луча к РО (рефлекторному отражателю) и приема его от него ЛМ работать не может.

По мнению заявителя, предлагаемая связка ЛМ и РО позволяет ЛМ преобразовать часть механических колебаний ответственных узлов космического аппарата в звуковой сигнал, слышимый ухом астронавта.

В возражении заявитель привел уточненную формулу изобретения в следующей редакции:

"Комплексная система безопасности астронавта в космосе, содержит: космический аппарат, космический костюм с фалом и наушниками, ФАР,

отличающаяся тем, что на орбите КА действует система лазерных микрофонов для сканирования ответственных узлов, элементов при помощи рефлекторных отражателей: кроме этого, бортовой компьютер имеет программу приема и обработки информации подсистем с выдачей соответствующих команд астронавту".

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 01.02.2006 заявитель представил рекламный листок с техническими характеристиками лазерного микрофона, служащего в разведывательных целях осуществлять прослушивание комнат в здании.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для

специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления, и формулу изобретения, выражающую его сущность и полностью основанную на описании.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли первоначальные материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первоначальных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с пунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня включает, определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность

влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 20 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки.

Согласно подпункту (5) пункта 20 Правил ИЗ при проверке измененной заявителем формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, устанавливается, относятся ли изменения к заявленному изобретению. Изменения формулы изобретения, не относящиеся к заявленному изобретению, во внимание не принимаются, о чем заявитель уведомляется.

Сущность изобретения выражена в приведённой выше формуле изобретения, представленной заявителем в письме от 30.08.2004, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Как обоснованно отмечено в решении ФИПС, приведенные в формуле изобретения признаки – "... ЛМ, лазерный луч которого отражается от рефлекторного(ых) отражателя(ей), установленных на ответственных узлах (элементах) КА " и "отраженный луч в виде сигнала ЛМ поступает в бортовой компьютер" – отсутствуют в первоначальных материалах заявки. Так, на странице 1 описания и в формуле изобретения первоначальных материалов заявки указано лишь на то, что "подсистема из фазированной антенной решетки (ФАР) и лазерных микрофонов (ЛМ) для сканирования ... пространства в зоне (КА) по обнаружению посторонних предметов и ответственных узлов (элементов) (КА) при помощи рефлекторных отражателей (РО)". На странице 2 описания указано, что "информация от подсистем посредством системы связи поступает в БК (бортовой компьютер)". Из данных сведений не следуют вышеуказанные признаки, поэтому экспертиза правомерно не приняла их к рассмотрению, как отсутствующие в первоначальных, а, следовательно, изменяющих сущность заявленного изобретения (см. подпункты (4) и (5) пункта 20 Правил ИЗ).

В отношении изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения признаками, принятыми экспертизой во внимание, в решении правомерно указано на несоответствие изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

При известности из книги [1] комплексной системы безопасности астронавта в космосе, содержащей космический аппарат, космический костюм с фалом и наушниками, отличие заявленной комплексной системы безопасности астронавта заключается в том, что она содержит фазированную antennную решетку (ФАР) для сканирования пространства в зоне космического аппарата по обнаружению посторонних предметов.

Из описания к патенту [2] известно техническое решение, в котором для сканирования пространства в зоне космического аппарата по обнаружению посторонних предметов используется фазированная antennная решетка.

Таким образом, изобретение в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая приведенные заявителем в возражении доводы и возможность в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предоставления заявителю Палатой по патентным спорам внесения изменений в формулу изобретения, Палата по патентным спорам посчитала возможным рассмотреть заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в первоначальных материалах заявки и в уточненной формуле изобретения.

В результате рассмотрения Палатой по патентным спорам было установлено, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", поскольку в первоначальных материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить заявленное изобретение.

В первоначальных материалах заявки отсутствуют сведения о месте расположения рефлекторных отражателей, о конструктивном выполнении лазерных микрофонов и о самой системе обработки и выдачи

соответствующих команд, реализованной на базе бортового компьютера, о чем заявителю было сообщено в уведомлении от 01.03.2006.

По указанным выше обстоятельствам Палата по патентным спорам не сочла возможным предложить заявителю внести изменения в формулу изобретения.

Что касается сведений о лазерном микрофоне в рекламном листке, представленным заявителем на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 01.02.2006, то необходимо отметить следующее.

Во-первых, рекламный листок не содержит сведений о его общедоступности (например, даты выхода в свет), позволяющих включить его в уровень техники в отношении заявленного изобретения.

Во-вторых, в нем нет никаких сведений о конструктивном выполнении лазерного микрофона, которые бы позволили судить о возможности его осуществления и использования без всяких изменений в заявлении изобретении.

В связи с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для признания решения ФИПС об отказе в выдаче патента неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.09.2005, решение Федерального института промышленной собственности от 03.03.2005 оставить в силе.