

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Белорецкий металлургический комбинат" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2005, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2074547, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2074547 "Способ горячей прокатки сортовых профилей прямоугольного сечения" выдан по заявке №94045330/02 с приоритетом от 27.12.1994 на имя Б.А.Никифорова, Л.Е.Кандаурова, А.К.Белана со следующей формулой изобретения:

"Способ горячей прокатки сортовых профилей прямоугольного сечения, включающий деформацию полосы в гладких валках вдоль ее большей стороны, при которой соотношение большей стороны полосы к меньшей на входе в валки задают в пределах 1,01 - 2,10, отличающийся тем, что предварительно выбирают отношение диаметра валков к высоте полосы на входе в валки в пределах 2,3 - 5,0, а деформацию полосы в валках вдоль ее большей стороны осуществляют до размеров, определяемых из соотношения  $b_1/h_1=(1,6-2,6)b_0/h_0$ , где  $b_0$  и  $h_0$  - соответственно ширина и высота полосы до прокатки;  $b_1$  и  $h_1$  - соответственно ширина и высота полосы после прокатки".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было

подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В возражении указано, что отличительные от ближайшего аналога признаки способа по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, приведены копии следующих источников информации:

Описание к патенту Швейцарии №578381, опубликованное 13.08.1976 – далее [1].

Описание к авторскому свидетельству СССР, опубликованное 07.10.1981 – далее [2].

Книга А.Хензель и др., Оптимизация расхода энергии в процессах деформации, М., Металлургия, 1985, стр. 93-96, 126– далее [3].

Книга Прокатные станы. Справочник в 3-х томах, том 2, М., Металлургия, 1992, стр. 116-119, 165, 168, 217, 221, 361, 365, 396, 400 – далее [4].

Статья "Refurbished high-speed wire rod mill at Daido Steel, опубликованная в журнале Iron and Steel Engeneer, 01.1989, стр. 29-31 - далее [5].

Книга Прокатные станы. Справочник в 3-х томах, том 1, М., Металлургия, 1992, стр. 326-327, 332, 168, 217, 221, 361, 365, 396, 400 - далее [6].

Журнал Сталь №2 , 1990, стр. 1. 59-62 - далее [7].

Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, М., Роспатент, 1997, стр. 62-63 - далее [8].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно имеет изобретательский уровень. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если, в частности, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

Независимый пункт формулы изобретения оспариваемого патента содержит, в частности, признак, выраженный в виде уравнения  $b_1/h_1 = (1,6 \div 2,6)b_0/h_0$ .

Вывод лица, подавшего возражение, об известности данного признака из представленного в возражении источника информации [1] является неправомерным по следующей причине.

Для адекватного толкования признаков, характеризующих сечение проката в изобретении по оспариваемому патенту и по источнику информации [1] можно использовать понятие "входной параметр" проката и "выходной параметр" проката. Так "входной параметр" – это отношение длинной стороны сечения к его короткой стороне до входа в валки, а "выходной параметр" - это отношение длинной стороны сечения к его короткой стороне после выхода из валков. В соответствии с описанием и формулой изобретения оспариваемого патента длинная и короткая стороны сечения проката до входа в валки обозначены как  $h_0$  и  $b_0$  соответственно, а после выхода из валков наоборот - как  $b_1$  и  $h_1$  соответственно, при этом отношение длинной стороны к короткой стороне сечения до входа в валки (входной параметр) лежит в диапазоне  $1,01 \div 2,1$ .

На стр. 3 возражения указано, что способу, известному из источника информации [1] присущ признак, характеризующий диапазон входного

параметра равный  $1,01 \div 2,10$ . Однако это не соответствует действительности, т.к. в описании известного способа указано, что "...заготовка может иметь квадратный профиль...", т.е. входной параметр может иметь числовое значение, равное 1. Последующие обжатия в известном способе характеризуются сечением с входным и выходным параметрами, лежащими в диапазоне  $1,5 \div 2,5$ . Таким образом, входной параметр известного способа или равен 1 или лежит в диапазоне  $1,5 \div 2,5$ , но не в диапазоне  $1,01 \div 2,10$ . Это обстоятельство, в частности, обусловило некорректность алгебраических преобразований, приведенных в выражении, что можно проиллюстрировать следующим образом.

Обозначив "выходной параметр" через  $Y$ , а "входной параметр" через  $X$ , уравнение, представленное в формуле изобретения оспариваемого патента примет вид:  $Y = k/X$ , где  $k = 1,6 \div 2,6$ ,  $X = 1,01 \div 2,1$ .

Аналогичным образом известный способ может быть охарактеризован уравнением  $Y = k/X$ , где  $Y = 1,5 \div 2,5$ ,  $X = 1,5 \div 2,5$ . Единственное решение этого уравнения относительно коэффициента  $k$  (в виде одного диапазона его значений) получить принципиально невозможно, поскольку между множеством  $Y$  и множеством  $X$  нет взаимно однозначного соответствия - в описании известного способа отсутствуют такие сведения. Так, например, если принять  $Y_1 = 1,5$  (нижняя граница диапазона выходного параметра), то при  $X = 1,5 \div 2,5$  коэффициент  $k_1 = 2,25 \div 3,75$ , т.е. не  $1,6 \div 2,6$ . Если принять  $Y_2 = 2,5$  (верхняя граница диапазона выходного параметра), то при  $X = 1,5 \div 2,5$  коэффициент  $k_2 = 3,75 \div 6,25$ , т.е. не  $1,6 \div 2,6$ . если  $Y_3 = 2,0$  (средняя точка диапазона выходного параметра), то  $k_3 = 3,0 \div 5,0$ , т.е. не  $1,6 \div 2,6$ . Иными словами коэффициент  $k$  представляет собой множество диапазонов и алгебраическим путем из описания известного способа невозможно получить диапазон значений коэффициента  $k = 1,6 \div 2,6$ , который представлен в качестве признака способа по оспариваемому патенту.

Даже, если предположить, что диапазон  $k = 1,6 \div 2,6$  известен из источника информации [1], то при подстановке в уравнение  $Y = k/X$  значение  $X_1 = 1,5$  (нижняя граница диапазона входного параметра) уравнение  $Y = k/X$  примет вид:  $Y = (1,6 \div 2,6)/1,5 = 1,06 \div 1,73$  т.е. не  $1,5 \div 2,5$ , как это должно быть в соответствии описанием [1]. При подстановке в уравнение  $Y = k/X$  значения  $X_2 = 2,5$  (верхняя граница диапазона входного параметра) уравнение  $Y = k/X$  примет вид:  $Y = (1,6 \div 2,6)/2,5 = 0,64 \div 1,04$ , т.е. также не  $1,5 \div 2,5$ , что свидетельствует о неправомерности предположения об известности диапазона  $k = 1,6 \div 2,6$ . Таким образом, из источника информации [1] не следует известность признака способа по оспариваемому патенту, выраженного равенством  $b_1/h_1 = (1,6 \div 2,6)b_0/h_0$ .

Источники информации [2] - [8] также не свидетельствуют об известности указанного признака. Так в [2] признаки, характеризующие прокат до входа в валки и после выхода из них идентичны тем, которые описаны в [1]. В источнике информации [3] представлены сведения об отношении диаметра валков к высоте проката для различных типов прокатных станов, но информация, характеризующая собственно сечение проката отсутствует. В источнике информации [4] (на стр. 165, 168, 217, 221, 361, 365, 396, 400), а также в источнике информации [6], представлены сведения, из которых следует, что исходной заготовкой при прокатке является заготовка квадратного сечения, при этом информация о параметрах сечения после прокатки в паре валков отсутствует. На стр. 116-119 источника информации [4], а также в источнике информации [7] представлены сведения, свидетельствующие об известности значения входного параметра 1,06 или 1,08 ([4]) и 1,28 ([7]), которые принадлежат диапазону входного параметра сечения проката в способе по оспариваемому патенту. Однако сведения об известности такого признака способа по оспариваемому патенту, как диапазон значений коэффициента  $k$ , лежащий в пределах 1,6 и 2,6, отсутствуют.

В источнике информации [5] представлены сведения о прокатном стане на заводе Дайдо Стил, среди которых отсутствуют данные о параметрах сечения проката перед и после прокатки.

В источнике информации [8] представлены сведения, подтверждающие возможность выражения признака изобретения, как в словесной форме, так и в форме математической зависимости. Данное обстоятельство, очевидно, не свидетельствует об известности в уровне техники какого-либо отличительного признака изобретения по оспариваемому патенту. При этом как указано выше ни в словесной форме, ни в форме математической зависимости признак, характеризующий взаимосвязь входного и выходного параметров сечения проката, не представлен в уровне техники, приведенном в возражении.

В особом мнении, представленным лицом, подавшим возражение, указано на то, что на заседании коллегии обсуждался вопрос об известности из источника информации диапазона  $1 < h_0/b_0 < 1,5$ . Однако это не соответствует действительности, поскольку обсуждался вопрос о том, присущ ли известному способу диапазон  $1,01 \div 2,10$ , т.е. тот, который является признаком изобретения по оспариваемому патенту. Как указано выше известный способ характеризуется иным диапазоном ( $1,5 \div 2,5$ ). Мнение лица, подавшего возражение, о том, что при рассмотрении возражения не были учтены сведения из описания клети I стана 300 Макеевского металлургического комбината, также не соответствует действительности. Как указано выше источник информации [4] (стр. 116-119), в котором описан этот стан был учтен при рассмотрении возражения.

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают мнение лица, его подавшего, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не обосновывают неправомерность выдачи патента на изобретение №2074547 (пункт 1 статьи 4 Закона,

подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2074547 оставить в силе.**