

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Научно-производственная корпорация “Уралвагонзавод” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 182238, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 182238 “Рама четырехосного полувагона” выдан по заявке № 2017144095/11 с приоритетом от 15.12.2017 на имя ООО УК “Рэйлтрансхолдинг” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Рама четырехосного полувагона, содержащая хребтовую балку, на которой закреплены шкворневые балки, включающие верхний лист, нижний лист и две пары вертикальных стенок, отличающаяся тем, что вертикальные стенки шкворневой балки установлены на расстоянии 130-280 мм друг от друга.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие источники информации:

– “Car Builders` Cyclopedia Of American Practice”, By Simmons-Boardman Publishing Corporation, New York, 1940, стр. 217, 228, 236, 237 (далее – [1]);

– Лукин В.В. и др. “Конструирование и расчет вагонов”, Москва, Издательство УМК МПС России, 2000, стр. 501-504 (далее – [2]);

– Пастухов И.Ф. и др. “Вагоны”, Москва, “Транспорт”, 1988, стр. 177-178 (далее – [3]);

– патентный документ RU 142976 U1, опубл. 10.07.2014 (далее – [4]);

– патентный документ RU 170480 U1, опубл. 26.04.2017 (далее – [5]).

Кроме того, в возражении отмечено, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “вертикальные стенки шкворневой балки установлены на расстоянии 130-280 мм друг от друга” не является существенным.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 22.01.2019, указал, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту не известна из приведенных в возражении источников информации.

Кроме того, в отзыве отмечено, что: “Оптимальность расстояния 130-180 мм подразумевает обеспечение в данном интервале размеров увеличение момента сопротивления сечения шкворневой балки по сравнению с выбранным прототипом, а также выполнение рациональных и конструктивных решений по габаритным и присоединительным размерам узла с минимальными изменениями сопрягаемых составных частей вагона.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.12.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из источника информации [1] известны рамы четырехосного полувагона (в данном источнике информации представлены сведения о четырехосных вагонах различного класса: фиг. 221 (вагон класса GB), 255, 257 (вагон класса GS)), включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие хребтовой балки (фиг. 221 (вагон класса GB), фиг. 255, 257 (вагон класса GS) источника информации [1]);
- на хребтовой балке закреплены шкворневые балки (фиг. 221 (вагон класса GB), фиг. 255, 257 (вагон класса GS) источника информации [1]);
- шкворневые балки включают верхний лист, нижний лист и две пары

вертикальных стенок (шкворневые балки вагонов классов GB и GS содержат верхний лист, нижний лист и по две вертикальные стенки справа и слева от хребтовой балки; фиг. 221 (вагон класса GB), фиг. 255, 257 (вагон класса GS) источника информации [1]).

Что касается признака “вертикальные стенки шкворневой балки установлены на расстоянии 130-280 мм друг от друга”, то из источника информации [1] известно расстояние между вертикальными стенками шкворневой балки вагона класса GB – 11 дюймов (279,4 мм) (фиг. 222 источника информации [1]), а расстояние между вертикальными стенками шкворневой балки вагона класса GS – 7 дюймов (177,8 мм) (фиг. 255 источника информации [1]).

Следовательно, известные из уровня техники значения расстояний между вертикальными стенками попадают в указанный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту диапазон значений.

Таким образом, в уровне техники выявлены средства, которым присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи с тем, что установлено несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ источников информации [2] – [5] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2018, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 182238 недействительным полностью.