

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.07.2018 от Решетникова Михаила Вячеславовича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96135, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96135 на полезную модель «Устройство для дозированной подачи питьевой воды» выдан по заявке № 2010110766/22 с приоритетом от 22.03.2010 на имя Бакалейко Виталия Владимировича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство для дозированной подачи питьевой воды в торговых автоматах, имеющих водовод с функцией дозирования, состоящий из электронного импульсного преобразователя потока жидкости, соединенного с управляющим устройством, и нормально закрытого электромагнитного клапана соленоидного типа, соединенного с управляющим устройством, причем количество в одном автомате электромагнитных клапанов и электронных импульсных

преобразователей потока жидкости может быть больше одного и в любой последовательности.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности их влияния на технический результат, указанный в описании к данному патенту.

В частности, согласно доводам возражения, несущественный признак «электронный импульсный преобразователь потока жидкости» следует обобщить до признака «электронный преобразователь потока жидкости», который может быть признан существенным.

При этом в возражении в качестве существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту выделены лишь следующие признаки упомянутой формулы, согласно которым устройство по этому патенту содержит:

- водовод;
- электронный ... преобразователь потока жидкости;
- управляющее устройство;
- электромагнитный клапан.

На основании приведенной оценки существенности признаков полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечается, что совокупность всех существенных признаков этой полезной модели известна из патента Российской Федерации № 60759, опубл. 27.01.2007 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 10.01.2019, поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая существенность признаков полезной модели по оспариваемому патенту, отнесенных в возражении к несущественным. При этом, по мнению патентообладателя, из материалов патента [1] не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В частности, патентообладатель отмечает, что имеющийся в решении по патенту [1] «... водосчетчик ... не представляет собой или не содержит в своем составе электронный импульсный преобразователь жидкости», характерный для полезной модели по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель отмечает, что в материалах патента [1] отсутствуют сведения об использовании в известном решении именно нормально закрытого электромагнитного клапана. При этом, по мнению патентообладателя, выполнение электромагнитного клапана нормально закрытым является существенным для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, заключающегося в снижении стоимости автомата и снижении затрат на эксплуатацию.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (22.03.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели

опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно об устройстве для дозированной подачи питьевой воды в торговых автоматах.

Для известного устройства дозирования питьевой воды, структурная схема которого представлена на фиг.1 графических материалов к патенту [1], также как и для полезной модели по оспариваемому патенту, характерно наличие водовода (обозначено позицией 20) с функцией дозирования.

В известном техническом решении на водоводе (поз.20) последовательно установлены электромагнитный запорный клапан (поз.21) и проточный водосчетчик (поз.10).

Согласно описанию к патенту [1] проточный водосчетчик (поз.10) предназначен для счета количества проданной воды. При этом функция водосчетчика (поз.10) реализована с использованием микроконтроллера (поз.56), для чего водосчетчик (поз.10) подает на него электрические сигналы (поз.56-10). Так как общеизвестно, что микроконтроллеры являются электронными устройствами, то из вышесказанного следует, что водосчетчик (поз.10) обеспечивает преобразование потока жидкости в электронный сигнал, принимаемый микроконтроллером (поз.56). То есть, водосчетчик (поз.10) в устройстве по патенту [1], также как и в устройстве по оспариваемому патенту, является электронным преобразователем потока жидкости, соединенным с управляющим устройством.

Электромагнитный клапан (поз.21) в устройстве по патенту [1], также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, имеет соединение (поз.56-21) с управляющим устройством, в роли которого выступает микроконтроллер (поз.56).

Нужно обратить внимание, что согласно описанию к патенту [1] в известном техническом решении предложена смешанная схема управления торговым оборудованием, с использованием как децентрализованных устройств управления в виде микроконтроллера (поз.56) для каждого водовода (поз.20), так и централизованного устройства управления в виде удаленного диспетчерского пункта – управляющего компьютера (поз.23). Указанное позволяет организовать при помощи технического решения по патенту [1] автоматизированную торговую сеть, в которой, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, одно управляющее устройство, в данном случае удаленный управляющий компьютер (поз.23), управляет несколькими водоводами (поз.20), т.е. количество управляемых этим удаленным компьютером (поз.23) электромагнитных клапанов (поз.21) и электронных

преобразователей потока жидкости (поз.10) может быть больше одного и в любой последовательности.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, известного из патента [1], заключается в выполнении электронного преобразователя потока жидкости именно импульсным, электромагнитного клапана именно соленоидным и нормально закрытым, а также в возможности размещения всех электромагнитных клапанов и электронных преобразователей потока жидкости, управляемых централизованным устройством управления, именно в одном аппарате.

Однако, упомянутые отличительные от технического решения по патенту [1] признаки нельзя признать существенными с точки зрения возможности получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. При этом присутствует информация о том, что предложенное в оспариваемом патенте решение направлено на устранение недостатков ближайшего аналога, которыми являются «... отсутствие электронного управления клапанами и использование одной технологической цепочки ...». Также в описании к оспариваемому патенту указано, что запатентованное устройство превосходит прототип, «... т.к. одно управляющее устройство может управлять несколькими водоводами, что снижает стоимость автомата, упрощает эксплуатацию и снижает затраты на эксплуатацию ...».

Что касается результата, указанного первым, заключающегося в устранении недостатка прототипа, заключающегося в отсутствии электронного управления клапанами, то он решается и в устройстве по патенту [1].

Что касается указанного в описании к оспариваемому патенту использования в прототипе одной технологической цепочки, то материалы оспариваемого патента не дают понимания специалистом на основании уровня техники смыслового содержания этого высказывания. То есть, решение упомянутого недостатка не может быть принято в качестве технического результата в смысле положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ.

Что касается возможности управления при помощи одного управляющего устройства несколькими водоводами, то это может быть реализовано и описанным в патенте [1] техническим решением, на что указано выше в настоящем заключении.

Что же касается улучшения экономических показателей, на которых акцентируется внимание в отзыве патентообладателя, то такие результаты не носят технического характера, т.е. также не являются техническими результатами в смысле положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для устройства дозированной подачи питьевой воды в торговых автоматах по патенту [1] характерны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения. Таким образом, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 96135 признать недействительным полностью.