

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное компанией Ишида КО, Лтд, Япония (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2550898, поступившее 26.05.2015, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2550898 на изобретение "Взвешивающее устройство" выдан по заявке № 2007136491/28 с приоритетом от 03.03.2005 на имя КАБИНПЛАНТ ИНТЕРНАСИОНАЛЬ А/С, Дания (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Взвешивающее устройство для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы, содержащее подающее устройство для материала продукта, подлежащего взвешиванию, дозаторы, предназначенные для контролируемой доставки порций материала продукта от указанного подающего устройства к системе взвешивания, указанные дозаторы содержат транспортный шнек с приводом от двигателя, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня и размещенный в открытом желобе для доставки материала продукта от подающего устройства к системе взвешивания, и блок управления, предназначенный для управления двигателем для того, чтобы подавать

требуемую порцию материала продукта в систему взвешивания, причем соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника, а указанное подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна.

2. Взвешивающее устройство по п. 1, в котором указанный имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг.

3. Взвешивающее устройство по п. 1 или 2, которое содержит также сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, причем указанный сердечник имеет диаметр, который меньше или равен внутреннему диаметру транспортного шнека.

4. Взвешивающее устройство по п. 3, в котором указанный сердечник имеет в общем цилиндрическую форму.

5. Взвешивающее устройство по п. 3, в котором указанный сердечник вращается синхронно с транспортным шнеком.

6. Взвешивающее устройство по п. 3, в котором указанный сердечник остается стационарным.

7. Взвешивающее устройство по п. 3, в котором указанный сердечник имеет желобчатую наружную поверхность.

8. Взвешивающее устройство по п. 3, в котором указанный сердечник является сменным для того, чтобы облегчить получение различных диаметров для доставки различных продуктов и/или достижения различных скоростей доставки.

9. Взвешивающее устройство по п. 1, в котором указанный желоб содержит донную часть, имеющую цилиндрическую форму с диаметром,

который соответствует или больше наружного диаметра транспортного шнека.

10. Взвешивающее устройство по п. 9, в котором указанный желоб проходит сквозь отверстие в боковой стороне подающего устройства.

11. Взвешивающее устройство по п. 1, в котором двигатели для привода транспортных шнеков располагаются под коническим дном подающего устройства.

12. Взвешивающее устройство по п. 1, в котором управление скоростью и временем вращения указанного двигателя осуществляет устройство управления.

13. Взвешивающее устройство по п. 12, в котором указанное устройство управления присоединено для получения информации о весе порций материала и выполнено с возможностью регулирования скорости и/или времени вращения в зависимости от этого.

14. Взвешивающее устройство по п. 1, в котором указанное устройство содержит 2-40 дозаторов, таких как 2-4, 4-8, 8-16, 16-40, например 10-20, 20-40, предпочтительно 16 или 18 дозаторов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также тем, что в указанном пункте формулы содержатся признаки, отсутствовавшие в материалах заявки на дату ее международной подачи.

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент US 5340949 А, опубликован 23.08.1994 (далее - [1]);
- опубликованная заявка JP 05-79889, дата публикации 30.03.1993 (далее - [2]);

- патент US 4398612 A1, опубликован 16.08.1983 (далее - [3]);
- опубликованная заявка WO 0066983 A1, 09.11.2000 (далее - [4]);
- опубликованная заявка JP 2001-80601, дата публикации 27.03.2001 (далее - [5]);
- патент US 5316195 A1, опубликован 31.05.1994 (далее - [6]);
- справочник для покупателей упаковочных устройств и каталог продуктов 1989 года (далее - [7]);
- руководство по эксплуатации японского упаковочного устройства 2002 (далее - [8]).
- приоритетная заявка EP 05388019.1 (далее - [9]).

В возражении указано, что в материалах приоритетной заявки [9], не раскрыты следующие признаки н.п.1 формулы: «...материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы...» и «открытый желоб».

В возражении также отмечено, что на дату приоритета по описанию изобретения невозможна реализация заявленного для изобретения по н.п.1 формулы назначения, так как в заявке отсутствовал существенный признак («открытый желоб»), обеспечивающий реализацию назначения. По мнению лица, подавшего возражение, назначением изобретения является – «возможность взвешивания липкого и мягкого кускового материала», и реализация такого назначения невозможна в случае выполнения желоба закрытым, т.к. липкие или мягкие продукты будут налипать в закрытом желобе на его части и препятствовать работе устройства по п.1. В связи с этим в возражении делается вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость». Кроме того заявителем отмечено, что на дату приоритета не были раскрыты методы и

средства, с помощью которых возможно осуществление признака з.п.2 «имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» указано, что изобретение по н.п.1 формулы содержит признаки, присущие взвешивающему устройству, известному из [1] и два отличительных признака – один из которых («соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника») известен из [2], а другой («указанное подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна») – из [1] (раздел уровень техники), [3] и [4] для достижения того же технического результата (равномерное распределение подаваемого материала), в виду чего оно для специалиста очевидным образом следует из [1] в комбинации с [2] и любым из [3] и [4].

В возражении также отмечается, что технические решения по пп.2-14 формулы изобретения также не имеют изобретательского уровня, поскольку признаки, которыми указанные зависимые пункты отличаются от независимого, известны из уровня техники. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки з.п.2 известны из [5] совместно с [6], з.пп.3-5, 7, 9, 11-14 из [5], з.п.10 из [6], относительно з.пп.6 и 8 в возражении отмечено, что признаки указанных пунктов очевидным образом следуют из уровня техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.02.2016 поступил отзыв на

указанное возражение.

В отзыве патентообладателя от 16.02.2016 отмечено, что в приоритетной заявке в отношении признака, переведенного на русский язык как «открытый желоб» использован английский термин «trough», который в переводе на русский язык имеет, в том числе, значение «корыто, кормушка для животных», что подтверждается словарем Abby Lingvo x5 (далее - [10]). При этом, по мнению патентообладателя, поскольку корыто представляет собой открытый сверху вытянутый полуцилиндрический в сечении объем, в русском переводе признак «открытый желоб» полностью соответствует использованному в материалах приоритетной заявки английскому термину «trough». В отношении признака «...материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы...» патентообладатель сообщает, что такой признак раскрыт абзаце [0003] приоритетной заявки.

Кроме того, в отзыве от 16.02.2016 указано, что в описании к оспариваемому патенту (абзац [0003]) приведено указание на общее назначение заявленного устройства, а также детализация относительно конкретного применения заявленного взвешивающего устройства, и также патентообладателем отмечено, что возможность реализации признака п.2 формулы «имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг» раскрыта в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета оспариваемого патента, в патенте US 5766160 А (кол.1 стр.5, кол.2 стр.65-67, фиг.1 и 4), опубликованном 16.06.1998 (далее - [11]) что, по мнению патентообладателя, подтверждает соответствие изобретения по упомянутому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности

«изобретательский уровень» в отзыве от 16.02.2016 отмечено, что решение по патенту [1] не предназначено «для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы», а также ни одно из решений [1], [3], [4], [7] или [8] не содержит признаки «транспортный шнек, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня и размещенный в открытом желобе», «подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна», в связи с чем, по мнению патентообладателя, изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». Дополнительно в отзыве патентообладателя от 16.02.2016 отмечено, по мнению патентообладателя, в патентах [5], [6] не раскрыт признак з.п.2 формулы «имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг», а решения по патентам [1] и [5] в принципе не могут содержать сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, ввиду использования в них винта Архимеда, т.е. признаки з.п.3-8, по мнению патентообладателя, не раскрыты в патенте [1] и [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (03.03.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской

Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный результат не достигается.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых

возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения

коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя от 16.02.2016, в отношении наличия в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в материалах заявки [9] показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, лица, подавшего возражения в том, что признаки «...материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы...» и «открытый желоб» не были раскрыты в материалах заявки [9].

Так, указанный признак «...материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы...» был включен, в частности, в абзац [0003] описания изобретения, содержащегося в заявке [9] на дату ее приоритета.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя от 16.02.2016, признак «открытый желоб» является русским переводом английского понятия «trough», содержащегося в соответствующем тексте материалов заявки [9] на английском языке (см. словарь [10] термин «trough»), с учетом специфики использования такого термина для характеристики элемента взвешивающего устройства.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя от 16.02.2016, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В формуле и описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения – «взвешивающее устройство для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта». При этом в указанном описании приведены предпочтительные варианты реализации изобретения в объеме признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. с.6 стр.9-44 описания к оспариваемому патенту). Кроме того, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя от 16.02.2016, возможность реализации признака п.2 формулы «имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг» раскрыта в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета оспариваемого патента, в патенте [11] (кол.1 стр.5, кол.2 стр.65-67, фиг.1 и 4).

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что на дату подачи заявки [9] в независимом пункте формулы отсутствовал существенный признак («открытый желоб»), обеспечивающий реализацию назначения изобретения, следует отметить, что такой признак, как было отмечено выше, содержался в материалах заявки [9], в частности, в н.п.1 формулы изобретения.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства

и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения с реализацией указанного выше назначения - быть устройством для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя от 16.02.2016, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известно устройство для взвешивания, в том числе, липкого материала, такого как продукт питания, т.е. средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту (см. абз.2 на с.1, абз.7, 8 на с.3 перевода к патенту [1]).

Устройство по патенту [1] включает подающее устройство 412 для материала продукта W, подлежащего взвешиванию и дозаторы, предназначенные для контролируемой доставки порций материала продукта W от подающего устройства 412 к системе взвешивания (417, 418, 418a) (см. абз.4 на с.5 перевода и фиг.24 графических материалов к патенту [1]).

Каждый из указанных дозаторов содержит транспортный шнек 414 с приводом от двигателя, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня (часть шнека в виде винта) и размещенный в открытом желобе 414b для доставки материала продукта W от подающего устройства 412 к системе взвешивания (417, 418, 418a) (см. абз.2 на с.5 перевода и фиг.24 графических материалов к патенту [1]).

Устройство по патенту [1] также содержит блок управления 450,

предназначенный для управления двигателем с приводом 414а для того, чтобы подавать требуемую порцию материала продукта W в систему взвешивания (417, 418, 418а) (см. абз.7 на с.6 и абз.1 на с.7 перевода и фиг.27 графических материалов к патенту [1]).

Заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из патента [1] тем, что «соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника» и «подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна».

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя от 16.02.2016, касающихся известности из уровня техники упомянутых выше отличительных признаков показал следующее.

Из опубликованной заявки [2] известно взвешивающее устройство, содержащее транспортный шнек, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня 11, один конец которого – 11а через элементы 54а, 54 соединен с двигателем 56 (см. абз. [0024]) на с.4 перевода и фиг.1, 3 графических материалов к опубликованной заявке [2]). Причем указанный механизм прикрепления транспортного шнека к двигателю выполнен разборным (см. строка 3 в абз. [0024]) на с.4 перевода к опубликованной заявке [2]). Возможность разборки прикрепляющегося механизма в решении по опубликованной заявке [2] , также как и в решении по оспариваемому патенту, позволяет обеспечить облегчение сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека (см. абз. [0032]) на с.5 перевода к опубликованной заявке [2]).

Из патента [3] известно взвешивающее устройство, конструкция

подающего устройства которого (см. стр.1 кол.4 описания) содержит центральную донную часть (поз.1 фиг.1, 2), имеющую коническую форму, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам (подающий желоб 3), размещенным по круговой схеме вокруг конического дна (дозировочного стола 1 конической формы). Причем размещение дозаторов по круговой схеме обеспечивает равномерное распределение материала продукта между дозаторами (пар.1 стр.7 описания).

Дополнительно, следует обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о влиянии наличия прикрепляющегося механизма между транспортным шнеком и двигателем и наличия подающего устройства, описанной выше конструкции, на какие-либо иные технические результаты.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что из опубликованной заявки [2] и патента [3] известны признаки изобретения по оспариваемому патенту, отличающие его от технического решения, известного из патента [1], а также известно влияние таких отличительных признаков на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Наряду с вышеизложенным, необходимо также отметить, что формула изобретения по оспариваемому патенту включает также зависимые пункты 2-14.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя от 16.02.2016, касающихся известности из уровня техники упомянутых выше

отличительных признаков показал следующее.

Действительно, признаки з.пп.2 и 10 известны из патента [6] (фиг.2, 4 и 6, с.8 стр.10-13), признаки з.пп.3 (в части альтернативного признака «диаметр сердечника равен внутреннему диаметру шнека»), 4, 5, 9, 12 и 13 (в части альтернативного признака «с возможностью регулирования скорости»), 14 известны из опубликованной заявки [5] (фиг.1, 2, [0014], [0015], [0024]).

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признаки з.пп.3 (в части альтернативного признака «диаметр сердечника меньше внутреннего диаметра шнека»), 6-8, 11, 12 и 13 (в части альтернативного признака «с возможностью регулирования скорости»), так как в указанных в возражении релевантных частях документов [5] и [6] сведения об упомянутых признаках отсутствуют.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель воспользовался данным правом и представил 28.04.2016 уточненную формулу, скорректированную путем включения в независимый пункт признаков из зависимого пункта 3 – «причем устройство содержит также сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, причем указанный сердечник имеет диаметр, который меньше внутреннего диаметра транспортного шнека».

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам дополнительного информационного поиска от 29.07.2016 было подготовлено заключение, один экземпляр которого в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Согласно заключению от 29.07.2016 заявленное устройство, охарактеризованное в н.п.1 уточненной формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует из источников информации [1], [2], [3] и книги А.М. Григорьева «Винтовые конвейеры», М., «Машиностроение», 1972, 184 стр. (далее - [12]), выявленного в результате дополнительного информационного поиска, при этом в описании к оспариваемому патенту не содержатся сведения о влиянии указанных признаков на технический результат, выражающийся в обеспечении равномерного распределения материала продукта по дозаторам.

От патентообладателя 29.09.2016 поступил отзыв на указанное заключение.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве патентообладателя от 29.09.2016 отмечено, что решение, раскрытое в документе [12] не содержит признак «устройство содержит также сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, причем указанный сердечник имеет диаметр, который меньше внутреннего диаметра транспортного шнека», что, по мнению патентообладателя, подтверждает соответствие изобретения по упомянутому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов, изложенных в заключение экспертизы и отзыве патентообладателя от 29.09.2016, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Так из представленного по результатам проведения дополнительного информационного поиска источника информации [12] действительно известен признак, включенный патентообладателем в уточненную формулу

изобретения, поскольку на фиг.4б страницы 5 раскрыто выполнение транспортного шнека (винта), внутренний диаметр которого больше диаметра сердечника. Причем сердечник по всей его длине, полностью охвачен винтом шнека, а, следовательно, вопреки мнения заявителя, расположен внутри него.

Дополнительно, следует отметить, что как и известная конструкция из [12] так и конструкция, описанная в уточненной формуле изобретения, будут обладать просветами между сердечником и шнеком, ввиду наличия разницы в величине внутреннего диаметра шнека и диаметра сердечника. При этом, как отмечается в отзыве патентообладателя от 29.09.2016, наличие такого просвета приведет к препятствию в равномерном продвижении продуктов, а, следовательно, и к препятствию в равномерном распределении продуктов. Иначе говоря, признаки, характеризующие выполнение сердечника, помещенного внутри транспортного шнека, диаметром меньшим внутреннего диаметра транспортного шнека, не будут обеспечивать достижение технического результата, выражающегося в обеспечении равномерного распределения материала продукта по дозаторам. Причем в описании к оспариваемому патенту также отсутствуют сведения, подтверждающие возможность обеспечения указанными признаками технического результата, выражающегося в обеспечении равномерного распределения материала продукта по дозаторам (см. абз. 1 на с. 7 описания к оспариваемому патенту).

Таким образом, можно сделать вывод, что изобретение, охарактеризованное уточненной формулой изобретения, представленной 28.04.2016, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.05.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2550898 признать недействительным полностью.