

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации от 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.А.Винокурова, А.Т.Зверева, Н.Н.Савельева и А.Г.Стародубцева (далее – заявитель), поступившее 04.07.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 14.03.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ зажигания горючей смеси", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 16.05.2005 в следующей редакции:

" Способ зажигания горючей смеси электрическим разрядом в искровом промежутке свечи зажигания, отличающееся тем, что силу тока электрического разряда выбирают из условия снижения содержания вредных веществ в составе выхлопных газов, снижения расхода топлива и повышения мощности двигателя".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон),

Этот вывод мотивирован тем, что в первоначальных материалах заявки отсутствует информация о технических средствах и методах, с помощью которых возможно осуществить такой выбор величины искрового промежутка и электрического сопротивления элементов электрической цепи, чтобы обеспечить

условие снижения содержания вредных веществ в составе выхлопных газов, снижения расхода топлива и повышения мощности двигателя. При этом заявителем не приведено сведений об известных источниках, содержащих указанную информацию.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "заявка ... была подана ... на систему зажигания", усовершенствованную по сравнению с устройством, описанной в статье "Могучая искра", опубликованной в журнале "Изобретатель и рационализатор", №10, 2005 год. По степени снижения уровня вредных выбросов СО и СН, заявленная система зажигания не имеет аналогов в мире. При этом, по мнению заявителя, методы и средства, необходимые для реализации предложенного изобретения, приведены в фрагменте описания первоначальных материалов заявки, посвященном работе системы зажигания. Кроме того, операция "выбора из условия" встречается во многих патентах, а в предложенном изобретении подбор осуществляется экспериментально методом "метод проб и попыток" или "тыка". В возражении отмечено, что "величина силы тока в цепи разряда равна величине напряжения пробоя разрядника, которое зависит от искрового промежутка, поделенному на величину сопротивления последовательно соединенных проводов и центрального электрода". Можно изготовить множество разрядников с различными искровыми промежутками и поочередно включать в цепь разряда и проверять уровни вредных выбросов, мощность и экономию топлива. Имеется много видов высоковольтных проводов с различными величинами электрических сопротивлений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточнённой формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ указанной формулы, определяющей согласно процитированному выше пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны изобретения, показал

следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указан способ зажигания горючей смеси.

При этом в описании первоначальных материалов заявки приведена информация о том, что "путем увеличения силы тока электрического разряда, в искровом промежутке свечи зажигания создают, во время электрического разряда, плазму с интенсивным световым излучением практически белого цвета".

Однако, в разделе описания, посвященном работе устройства, реализующего, по мнению заявителя, предложенный способ, не содержится сведений о том, каким образом происходит увеличение силы тока электрического разряда и выбор ее величины в процессе работы указанного устройства.

Как следует из описания первоначальных материалов заявки: "искровой промежуток разрядника и электрическое сопротивление элементов электрической цепи, по которой проходит ток разряда: высоковольтные провода ... и центральный электрод свечи зажигания ... , выбирают из условия получения силы тока разряда, обеспечивающего оптимальное сочетание всех характеристик двигателя", т.е. выбор величины силы тока разряда осуществляется при создании устройства для зажигания горючей смеси, а не в процессе зажигания горючей смеси при работе устройства.

При этом заявка была подана не на систему зажигания горючей смеси, как отмечено в возражении, а на способ зажигания горючей смеси, операции которого не являются простым описанием работы упомянутого устройства, а предполагают возможность изменения его характеристик, а трактовка операции "выбирают из условия" как "метод проб и попыток" отсутствовала в первоначальных материалах заявки.

Необходимо отметить, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения о том, каким образом происходит выбор величины силы тока электрического разряда в рамках осуществления зажигания горючей смеси, а также о том, как контролируется сила тока разряда, содержание вредных веществ

в составе выхлопных газов и расход топлива в этом случае.

Согласно процитированному выше подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил допустимо, чтобы указанные выше сведения были приведены в источниках информации, ставшими общедоступными до даты приоритета изобретения.

Упомянутая в возражении публикация в журнале "Изобретатель и рационализатор" за 2005 год произошла после даты приоритета заявленного изобретения, и не затрагивает вопросы осуществления выбора силы тока электрического разряда в процессе осуществления зажигания горючей смеси.

Экспертизой в процессе переписки отмечалась известность устройства для зажигания горючей смеси по патенту Российской Федерации №2019727, обеспечивающего создание во время электрического разряда плазмы с интенсивным ярко-белым световым излучением практически белого цвета. Причем в описании к патенту №2019727 отмечено, что в защищенном этим патентом устройстве "средняя экономия топлива составляет 13%, содержание СО в выхлопных газах пониженное" (снижение расхода топлива влечет за собой увеличение мощности двигателя при прочих равных условиях), но отсутствуют сведения о том, как реализовать операцию увеличения силы тока и осуществить выбор ее величины на этапе осуществления зажигания горючей смеси.

Таким образом, в первоначальных материалах описания заявки не описаны средства и методы, позволяющие осуществить операции способа зажигания горючей смеси, что не позволяет признать предложенное изобретение соответствующим условию охранных способностей "промышленная применимость".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.

