

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Холдинговая Компания "Главстройпром" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №45149, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №45149 "Железобетонный элемент фасада для жилых крупнопанельных многоэтажных зданий серии 222" выдан по заявке №2004135014/22 с приоритетом от 01.12.2004 на имя ЗАО Корпорация "С ХОЛДИНГ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Железобетонный элемент фасада, выполненный в виде протяженного блока прямоугольного сечения с выступом в нижней части с одной из сторон, образующим ступеньку, блок армирован двумя определяющими форму элементами, расположенными в продольном направлении по противоположным боковым сторонам, первый определяющий форму элемент выполнен в виде шести армирующих стержней, связанных между собой рядом прямоугольных армирующих проволочных рамок, чьи длинные стороны расположены по высоте блока и сопряжены с тремя армирующими стержнями, второй определяющий форму элемент выполнен в виде 10 армирующих стержней, связанных между собой рядом армирующих проволочных рамок, изогнутых в форме контура Г-образной фигуры, верхние выступы которых располагаются в выступе блока, определяющие форму элементы связаны между собой расположенными равномерно по длине блока пятью соединительными армирующими элементами в виде пар из групп по четыре соединенных стержня, один из которых расположен вертикально по центру сечения блока, два закреплены по его краям по их центру ортогонально, а четвертый аналогично закреплен в средней части первого стержня на расстоянии по середине

участка блока над ступенькой, средний соединительный армирующий элемент снабжен двумя стальными пластинами, приваренными по концам верхних стержней, расположенных ортогонально первым стержням, причем пластины располагаются в гнездах блока таким образом, что донья гнезд образованы наружными поверхностями пластин, по углам блок выполнен с четырьмя закладными деталями в виде стальных пластин, чьи поверхности также располагаются в гнездах с образованием наружными поверхностями пластин доньев гнезд, к внутренней поверхности каждой пластины приварена анкеровочная арматура в виде изогнутого стержня, один конец которого от зоны сварки ориентирован вертикально вниз, а второй под острым углом к пластине проходит внутрь в направлении цента блока и заканчивается крюком, блок снабжен также двумя закладными петлевыми элементами, образующими подъемные петли, выступающие сверху блока и расположенные параллельно между крайними парами соединительных армирующих элементов.

2. Железобетонный элемент фасада по п.1, отличающийся тем, что элементы арматуры выполнены из стали и соединены между собой сваркой, образуя пространственный каркас Г-образной формы.
3. Железобетонный элемент фасада по п.1 или 2, отличающийся тем, что в блоке с выходом на его нижнюю и верхнюю поверхности между соединительными армирующими элементами, а также по краям блока от крайних соединительных армирующих элементов с выходом на торцовую поверхность расположены утепляющие элементы в виде прямоугольных параллелепипедов из пенополистирола.
4. Железобетонный элемент фасада по п.1 или 2, отличающийся тем, что петлевые элементы изготовлены из арматуры в форме буквы “Т”, ножка которой образует непосредственно подъемную петлю, при этом концы петлевого элемента заканчиваются крючьями, отогнутыми в направлении подъемной петли”.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской

Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам указанной полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Чертежи альбома "ИЖ 4-4. "Разные железобетонные изделия. Обвязочная балка ОБ-9" – далее [1],

Письмо Генерального директора ОАО "100 КЖИ" о продукции, производимой ОАО "100 КЖИ" – далее [2],

Договор №13/1-02 от 01.04.2002 между ОАО "100 КЖИ" и ООО "С-Холдинг" на поставку продукции на объект "КПД-111м" в районе Северное Бутово – далее [3],

Счет №887 от 19.11.2002, выставленный от ОАО "100 КЖИ" в адрес ООО "С-Холдинг" – далее [4],

Платежное поручение №479 от 12.11.2002 об оплате ООО "С-Холдинг" продукции по договору №13/1-02 от 01.04.2002 – далее [5],

Счет-фактура №887 от 19.11.2002 за продукцию, поставленную от ОАО "100 КЖИ" в адрес ООО "С-Холдинг" – далее [6],

Товарно-транспортная накладная №4504 от 17.10.2002 на поставку продукции в Северное Бутово – далее [7],

Договор №К/4-02/М-21 от 23.08.2002 между ОАО "100 КЖИ" и ООО "С Холдинг" на поставку продукции на объект "КПД-111м" в г. Королев – далее [8],

Товарно-транспортная накладная №9043 от 26.11.2003 на поставку

продукции в адрес ООО 50 СМУ – далее [9].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003, регистрационный №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации и формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству показал следующее.

Представленные в возражении материалы содержат информацию, свидетельствующую о применении в Российской Федерации обвязочных балок, характеризующихся признаками, присущими полезной модели по оспариваемому патенту. Так в соответствии с документами [3] - [7], [9] до даты приоритета указанной полезной модели ООО "100 Комбинат железобетонных изделий" производил и поставлял потребителям обвязочные балки, которые изготавливались на данном предприятии в соответствии с чертежами ЦНИИЭП жилища по альбому "Чертежи альбома "ИЖ 4-4. "Разные железобетонные изделия. Обвязочные балки ОБ-9" ([1] - [2]).

Данная балка является железобетонным изделием, используемым для строительства жилых домов. Она выполнена в виде протяженного блока прямоугольного сечения, имеющего выступ в нижней части с одной из сторон блока так, что выступ образует ступеньку. Блок армирован двумя определяющими его форму элементами, расположенными в продольном направлении по противоположным боковым сторонам. Система армирования блока содержит первый армирующий элемент (каркас К6-2), состоящий из шести стержней (поз 12 и 13), связанных рядом прямоугольных армирующих проволочных рамок (поз. 11). При этом длинные стороны рамок расположены по высоте блока и сопряжены с тремя армирующими стержнями.

Второй армирующий элемент (каркас К6-2 совместно с сеткой С3-2) содержит 10 армирующих стержней связанных рядом прямоугольных армирующих проволочных рамок (поз. 11 каркаса К6-2 и поз. 2 сетки С3-2). При этом сетка С3-2 изогнута в форме контура Г-образной фигуры, верхние выступы которых располагаются в выступе блока.

Первый и второй армирующие элементы связаны между собой по длине блока равномерно пятью парами каркасов – четырьмя парами каркасов К5-1 и одной парой каркасов К5-2. Данные каркасы выполнены в виде пар из групп по четыре соединенных стержня (поз. 4, 5, 6) один из которых расположен вертикально по центру сечения блока, два закреплены по его краям по их центру ортогонально, а четвертый аналогично закреплен в средней части первого стержня на расстоянии по середине участка блока над ступенькой.

Средняя пара каркасов (КС5-2) снабжена двумя стальными пластинами (поз. 8), приваренными по концам верхних стержней, расположенных ортогонально первым стержням, причем пластины располагаются в гнездах блока таким образом, что донья гнезд образованы наружными поверхностями пластин. По углам блока расположены четыре закладные детали в виде стальных пластин (изделие закладное М-1), чьи поверхности также располагаются в гнездах с образованием наружными поверхностями пластин доньев гнезд. К внутренней поверхности каждой пластины приварена анкеровочная арматура (поз. 2, 3 изделия закладного М-1) в виде изогнутого стержня, один конец которого от зоны сварки ориентирован вертикально вниз, а второй под острым углом к пластине проходит внутрь в направлении цента блока и заканчивается крюком. Блок снабжен также двумя закладными петлевыми элементами (Т-1), образующими подъемные петли, выступающие сверху блока и расположенные параллельно друг другу.

Отличительными признаком полезной модели по оспариваемому патенту являются признаки, характеризующие количество закладных деталей по углам блока - "четыре закладные детали" (в известной обвязочной балке шесть закладных деталей), а также признаки, характеризующие расположение подъемных петель -

"между крайними парами соединительных армирующих элементов" (в известной обвязочной балке одна подъемная петля расположена с одного края балки между крайними парами соединительных армирующих элементов, а другая – с другой стороны балки до первой пары соединительных армирующих элементов).

В качестве технического результата указано "...формирование непрерывной системы армирования диафрагмы фасада здания..." элементом, обрамляющим проем, образованный стеновыми панелями и плитами перекрытия и "...предусматривающим сопряжение с плитой перекрытия...".

Описание полезной модели не содержит сведений, доказывающих существенность указанных отличительных признаков. Это объясняется тем, что возможность непрерывного армирования "диафрагмы" фасада, как на это указано в описании полезной модели, обусловлена "...обрамлением проема, образованного стеновыми панелями и плитами перекрытия...", т.е. наличием непрерывной решетки фасада здания, сформированной самими обрамляющими балками, поскольку непрерывность решетки обрамления обусловлена обрамлением балками каждого проема на фасаде, а не числом закладных элементов для соединения с панелями, формирующими проем фасада.

Расположение подъемных петель на балке также не является существенным признаком, поскольку эти петли предназначены только для транспортировки балки к месту ее установки, после чего удаляются.

В связи этим вышеуказанные отличительные признаки не могут рассматриваться в качестве существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту (подпункт (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ, подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Документальное подтверждение производства и продажи ОАО "100 КЖИ" обвязочных балок вышеуказанным потребителям свидетельствует о том, что данная продукция было применена в Российской Федерации и могла быть приобретена любым лицом, т.е. сведения об этой плите стали известными в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты

приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее несоответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №45149 признать недействительным полностью.