

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.12.2008, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.12.2008, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственным предприятием «Термостойкий текстиль», г.Мытищи (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «APУС» по свидетельству № 275947, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003720368/50 с приоритетом от 17.10.2003 зарегистрирован 30.09.2004 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №275947 на имя ОАО «Каменскволокно», г.Каменск-Шахтинский ,(далее – правообладатель) в отношении товаров 22, 23 и 24 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным образованным путем сочетания начальной буквы слова «арамидные» и начального слога слова «русские».

В возражении от 11.12.2008, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «APУС» по свидетельству № 275947 предоставлена в нарушение требований пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее – Закон)

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак по свидетельству № 275947 сходен до степени смешения с товарным знаком РУСАР по свидетельству № 173776, ранее зарегистрированным на имя ООО НПП «Термотекс» в отношении однородных товаров;

- арамидные нити Арус и Русар выпускаются по единому технологическому регламенту с равнозначными физико-механическими показателями;

- создается ситуация, недобросовестной конкуренции и незаконного отъема части рынка у «раскрученного» в результате длительного применения товарного знака «РУСАР», получившего известность, узнаваемость и долю рынка. Продукция с товарным знаком «РУСАР», «РУСАР-О», «РУСАР-С» хорошо известна потребителям рынка баллистических тканей, тканей для создания одежды спасателей, рынка композиционных материалов и в авиакосмической промышленности;

- сравниваемые обозначения являются сходными фонетически, поскольку совпадают элементы обозначений, а именно: «русский арамид – арамид русский»;

- обозначения имеют графическое сходство.

Таким образом, регистрация №275947 словесного товарного знака «АРУС» была произведена в нарушение установленных Законом требований, и на основании вышеуказанного лица, подавшее возражение, просит признать регистрацию №275947 недействительной полностью в отношении всех указанных в перечне свидетельства товаров 22, 23 и 24 классов МКТУ.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, до заседания коллегии представил отзыв, в котором, выразив несогласие с доводами возражения, указал следующее:

- сравнительный анализ товарных знаков показал, что между знаками отсутствует фонетическое сходство, поскольку словесные элементы знаков содержат различное количество букв, при произношении отсутствует сходство звучания начальных и конечных частей знаков;

- смысловое сходство также отсутствует в сравниваемых знаках, поскольку они носят фантастический характер;

- сравниваемые обозначения не могут сравниваться по графическому признаку, поскольку выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита;

- правообладатель оспариваемого товарного знака добросовестно зарегистрировал и использует товарный знак «АРУС». Продукция,

маркированная оспариваемым товарным знаком, давно существует на российском рынке, имеет широкую географию реализации по всей территории Российской Федерации. Наряду с оспариваемым товарным знаком, ОАО «Каменскволокно» использует также и противопоставленный товарный знак по лицензионному договору;

- относительно доводов лица, подавшего возражение о том, что наличие на рынке сходного до степени смешения знака является актом недобросовестной конкуренции и незаконного отъема части рынка, в результате длительного применения противопоставленный знак «РУСАР», получил известность, узнаваемость и долю рынка, считаем, что они сводятся к введению потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, хотя формально это норма законодательства не указана;

- запрет на регистрацию обозначения связан не с тем, что оно сходно с ранее зарегистрированным товарным знаком, а с тем, что регистрация данного обозначения может вызвать смешение. Возможность смешения тем более велика, чем более известен потребителю противопоставленный товарный знак, и наоборот, если противопоставленный товарный знак не использовался, не известен потребителю, то возможность смешения значительно ниже. Известность знака влияет на его восприятие потребителем, на восприятие сходных знаков и на их смешение потребителем;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный одновременно используются на ОАО «Каменскволокно» для маркировки однородных товаров – синтетических высокомодульных нитей, относящихся к классу параармидных волокон, обладающих сверхвысокими механическими и термическими характеристиками;

- ОАО «Каменскволокно», является одним из крупнейших производителей параармидных волокон и нитей в России. Оспариваемые товарные знаки используются правообладателем в отношении вышеуказанной продукции и приобрели известность на рынке.

К отзыву приложены следующие материалы:

- распечатка с сайта ОАО «Каменскволокно» на 2л. в 1 экз.;

- каталоги продукции из арамидных нитей на 32 л. в 1 экз.

С учетом вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и сохранить в силе действие правовой охраны товарного знака «АРУС» по свидетельству № 275947.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты (17.10.2003) поступления заявки №2003720368/50 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраниспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, не смотря на их отдельные отличия.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенными в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях;

место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смыслоное сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак, как указано выше, представляет собой словесное обозначение «АРУС», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 22, 23 и 24 классов МКТУ.

Предоставление правовой охраны указанному товарному знаку оспаривается из-за наличия ранее зарегистрированного в отношении однородных товаров принадлежащего ООО НПП «Термотекс» словесного товарного знака «РУСАР», выполненного стандартным шрифтом заглавными

буквами русского алфавита черного цвета, по свидетельству №173776 с приоритетом от 21.11.1996.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по фонетическому, графическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений показал следующее.

Сравниваемые обозначения имеют разное количество звуков (5 и 4), не имеют совпадающих слогов (РУ-САР, А-РУС).

Несмотря на то, что сравниваемые обозначения имеют близкий состав звуков, звуковое сходство отсутствует, что обусловлено различным взаимным расположением совпадающих звуков.

При этом данные обозначения не имеют смыслового значения, что определяет их фантазийность, в связи, с чем проведение анализа по семантическому критерию сходства не может быть осуществлено.

Заявленное обозначение и противопоставленный знак выполнены стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита, однако учитывая второстепенность графического критерия, сходные графическое исполнение обозначений не может способствовать признанию этих обозначений сходными..

Отсутствие сходства сравниваемых обозначений по фонетическому фактору сходства свидетельствует о несходстве товарных знаков в целом.

Исходя из вышеизложенного, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для признания оспариваемого словесного товарного знака в целом сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 22, 23 и 24 классов МКТУ с противопоставленным товарным знаком и, как следствие, не усматривает оснований для признания товарного знака «АРУС » по свидетельству №275947, не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

Что касается довода правообладателя о том, что наличие оспариваемого товарного знака может быть квалифицировано как недобросовестная конкуренция, то установление добросовестности участников гражданских

правоотношений не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам, в связи с чем данный вопрос коллегией не исследовался.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.12.2008, оставить в силе правовую охрану товарного знака «АРУС» по свидетельству №275947.