

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭКО-ПРАЙС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2377348, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2377348 на изобретение «Способ вязания трикотажного махрового полотна на двухфонтурной плосковязальной машине» выдан по заявке № 2007137749/12 с приоритетом от 11.10.2007 на имя Васютина А.А. Патент действует со следующей формулой:

«Способ вязания трикотажного полотна на двухфонтурной плосковязальной машине, заключающийся в подаче первой нити через нитеводитель с возможностью последующего формирования из нее петель иглами обеих фонтур, отличающийся тем, что одновременно с первой нитью при помощи дополнительного нитеводителя подают вторую нить, обеспечивающую формирование петель иглами одной из фонтур, при этом

дополнительный нитеводитель со второй нитью располагают позади игл другой фонтуры.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент DE 509828, опубликован 13.10.1930 (далее - [1]);

- патент US 3861175, опубликован 21.01.1975 (далее - [2]).

В возражении указано, что признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту известны из патентов [1] - [2].

Также в возражении отмечено, что признаки формулы по оспариваемому патенту, характеризующие применение двух отдельных нитеводителей, а также расположение дополнительного нитеводителя позади игл одной из фонтур, являются несущественными по отношению к указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатам ввиду того, что в данном описании отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данными признаками и данными техническими результатами.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.06.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлен источник информации – «Основовязальная трикотажная машина ОВ-160». Дата публикации не указана. стр. 9, 10 (далее – [3]).

В отзыве отмечено, что в патентах [1], [2] отсутствуют сведения о признаках формулы по оспариваемому патенту, характеризующих применение двух отдельных нитеводителей, а также расположение дополнительного нитеводителя позади игл одной из фонтур.

Также в отзыве указано, что в патентах [1], [2] отсутствуют сведения о влиянии признаков, известных из данных патентов, на один из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, заключающийся в отсутствии изменения схемы движения игл одной фонтуры по отношению к другой фонтуре.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 23.09.1992) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 11 декабря 2003 № 161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 за № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1) Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть

получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту указано решение, известное из патента [1].

В патенте [1] описан способ вязания трикотажного полотна на двухфонтурной плосковязальной машине. Данный способ заключается в подаче одновременно первой и второй нити через, соответственно, первое и

второе отверстие нитеводителя. При этом первую нить подают с возможностью последующего формирования из нее петель иглами обеих фонтур. В свою очередь вторую нить подают с возможностью обеспечения формирования петель иглами одной из фонтур.

Способ по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патента [1] тем, что:

- применяют два отдельных нитеводителя на двухфонтурных машинах для, соответственно, первой и второй нити;

- располагают дополнительный нитеводитель позади игл одной из фонтур.

Из патента [2] известен способ вязания двухслойных тканей из трех наборов нитей. Данный способ заключается в использовании двух нитеводителей. При этом, одновременно через один нитеводитель подается одна нить, через другой - две нити. В свою очередь, все три нити подаются на множество игл, установленных на фонтурах.

В свою очередь, следует отметить, что в патенте [2] не содержится сведений о расположении дополнительного нитеводителя позади игл одной из фонтур.

Из сказанного выше следует, что в патентах [1], [2] отсутствуют сведения о признаке, характеризующем расположение дополнительного нитеводителя позади игл одной из фонтур.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источника информации [3] следует отметить, что данный источник приведен для сведений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2018,
патент Российской Федерации на изобретение № 2377348 оставить в
силе.**