

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Иванова В.С. (далее – заявитель), поступившее 29.11.2017, на решение от 16.10.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016111760/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Зеркальные облицовочные панели зданий с изменяющимся углом зеркал”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 17.08.2017, в следующей редакции:

“Зеркальные облицовочные панели зданий выполнены из подвижных зеркал, каждое из которых обладает механизмом, изменяющим угол отражения солнечного света, в отличие от ранее изготавливаемых зеркальных панно зданий с зеркалами неподвижными, подвижные зеркала, расположенные в зеркальном панно, необходимы для большего освещения лучами солнца окружающей территории, прилегающей к зданию, что напрямую влияет на состояние здоровья человека и продолжительность его жизни в нашей северной стране.”

По результатам рассмотрения Роспатент 16.10.2017 принял решение об

отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное техническое решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2016), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 № 701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 № 701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в

функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Заявленные облицовочные панели зданий не являются характеристикой одного устройства, а определяют совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного технического решения.

Так, согласно независимому пункту формулы, в состав зеркальной

облицовочной панели входят подвижные зеркала, каждое из которых обладает собственным механизмом для изменения угла наклона. То есть, признаки представленной выше формулы характеризуют систему зеркал, где каждое зеркало снабжено собственным механизмом изменения угла наклона. Причем указанные зеркала не объединены в единую конструкцию или изделие, а представляют собой совокупность отдельных устройств, обеспечивающих возможность выполнения единой функции, а именно – отражение падающего на здание солнечного света.

Кроме того, как следует из описания заявки на дату ее подачи, для реализации заявленного технического решения необходимо наличие множества зеркальных панелей, которые также не объединены в единую конструкцию или изделие.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2017, решение Роспатента от 16.10.2017 оставить в силе.