

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 06.07.2007, поданное Закрытым акционерным обществом «Центрально-европейская фармацевтическая Компания», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 309552, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2005712380/50 с приоритетом от 24.05.2005 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 30.06.2006 за № 309552 в отношении товаров 05 класса МКТУ – дезинфицирующие средства.

Согласно описанию заявленного обозначения, приведенному в материалах заявки, в качестве товарного знака зарегистрировано сочетание букв ДП, имеющих характерное графическое исполнение, и являющихся первыми буквами слов «Дезинфекция», «Профилактика», которые отражают назначение продукта.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 06.07.2007 выражено мнение о том, что регистрация № 309552 товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Возражение содержит следующие доводы:

- охраняемое на основании свидетельства № 309552 обозначение содержит сочетание букв «ДП», не обладающее словесным характером. Из этого следует, что буквы «Д» и «П» и/или их сочетание сами по себе без учета присущего им характерного графического исполнения не обладают различительной способностью;

- буква «Д» в составе оспариваемой регистрации характеризуется оригинальным исполнением: она выполнена в виде треугольника, нижняя сторона которого сливается с длинной горизонтальной линией. При этом правая наклонная составляющая буквы «Д» сильно утолщена. Что же касается буквы «П», расположенной поверх длинной горизонтальной линии, лежащей в основании буквы «Д», то написание этой буквы неоригинально, оно соответствует крупному кеглю буквы «П» стандартного шрифта, и не создает качественно иного уровня восприятия этого элемента;

- оспариваемый товарный знак в целом может индивидуализировать товары благодаря особенностям написания буквы «Д» и композиционному решению, объединившему неохраноспособные буквы «Д» и «П»;

- предметом правовой охраны товарного знака по свидетельству № 309552 может быть исключительно оригинальное графическое исполнение буквы «Д» и ее комбинация с буквой «П», дающая качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных буквенных элементов. В то время как сочетание букв «ДП» само по себе, лишенное характерной графики, подпадает под действие пункта 1 статьи 6 Закона и пункта 2.3.1 Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 (далее – Правила) и должно свободно использоваться любым участником оборота;

- буква «П» в составе оспариваемого товарного знака, характеризуемая стандартным написанием и не занимающая доминирующего положения, не может пользоваться самостоятельной правовой охраной в силу запрета, содержащегося в пункте 1 статьи 6 Закона и пункте 2.3.1 Правил;

- поскольку правообладатель оспариваемого товарного знака и лицо, подавшее возражение, производят однородную продукцию под обозначением «ДП-2Т», то регистрация оспариваемого товарного знака не дает права монопольного использования букв, выполненных стандартным шрифтом;

- в силу прямого указания закона данное сочетание букв является неохраноспособным обозначением, не обладающим различительной способностью, которое может свободно использоваться любым производителем в своей хозяйственной деятельности;

- буква «П» в составе оспариваемого товарного знака, не имеющая характерного графического исполнения и не занимающая доминирующего положения, не может пользоваться самостоятельной правовой охраной на основании требований пункта 1 статьи 6 Закона и пункта 2.3.1 Правил.

К возражению приложены копии следующих документов и информационных источников:

- письмо правообладателя от 31.01.2007 № 14-10-4 на 1 л. [1];
- свидетельство о государственной регистрации продукции № 77.99.23.У330.7.04 от 23.07.2004 на 1л. [2];
- сертификат соответствия № РОСС. RU.ХП09.В00992 от 05.03.2005 на 1 л. [3];
- инструкция по применению дезинфицирующего средства с моющим действием «Порошок ДП-4 НОВЫЙ» для целей мойки и дезинфекции на предприятиях молочной промышленности, утвержденная 21.11.2005 на 3 л.[4];
- методические указания по применению дезинфицирующего средства «ДП-2Т» ОАО «АЛТАЙХИМПРОМ», утвержденные в 2001 году на 3 л. [5];

На основании изложенного в возражении изложена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 309552 недействительным частично и об исключении из правовой охраны товарного знака буквы «П».

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении от 06.07.2007 и представил отзыв, в котором не согласился с доводами возражения, мотивируя следующим:

- стандартный шрифт, на который ссылается лицо, подавшее возражение, предусматривает выполнение всех составляющих элементов буквы одинаковой толщины линии шрифта, определяемой в зависимости от типа и высоты шрифта; в зарегистрированном товарном знаке вертикальные элементы буквы «П» утрированно утолщены, горизонтальная часть выполнена значительно тоньше, то есть можно сделать вывод о том, что буква «П» имеет оригинальное, не стандартное исполнение и не подпадает под действие пункта 1 статьи 6 Закона;
- обозначение «ДП» приобрело различительную способность в результате его продолжительного использования с 1987 года; Продукция, маркированная обозначением «ДП», используется службами Минздрава, Зооветснаба, МПС, метрополитена на всей территории Российской Федерации, в последние годы налажена поставка средства в Республику Казахстан; сведения о «ДП» помещены в справочнике Торговой компании «Бинго Гранд»; благодаря своей высокой эффективности круг потребителей средства ДП постоянно увеличивается, объемы производства растут, обозначение ДП стало узнаваемым и ассоциируется у потребителя с производством ОАО «Алтайхимпром»;
- зарегистрированное обозначение охраноспособно, так как обладает различительной способностью, которую приобрело в результате его продолжительного использования, а также в силу оригинального исполнения букв «Д» и «П».

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (24.05.2005) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

Пунктом 2.3.1. Правил разъясняется, что к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера, линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Оспариваемый товарный знак является изобразительным и представляет собой, треугольник, нижняя сторона которого сливается с длинной горизонтальной линией. Справа от изображения треугольника расположен элемент, сходный с изображением буквы «П», выполненной стандартным шрифтом.

Однако наличие в товарном знаке линии, подчеркивающей букву «П», и композиционно связанной с изображением треугольника объединяет элементы оспариваемого товарного знака в единую композицию, которая придает их сочетанию новый уровень восприятия, отличный от восприятия простых букв.

Следовательно, оспариваемое обозначение не представляет собой сочетание отдельных букв «Д» и «П», вследствие чего не подпадает ни под одно из оснований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона и пунктом 2.3.1 Правил, для отнесения его к обозначениям, не обладающим различительной способностью.

Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в товарный знак могут быть включены в качестве неохраняемых элементов (то

есть дискламированы), обозначения, указанные в абзацах втором – пятом пункта 1 статьи 6 Закона. Обозначения, указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 6 Закона не подпадают под действие указанного положения Закона. Следовательно, товарный знак охраняется в целом как комбинация изобразительных элементов.

Представленные заявителем доказательства дополнительно приобретенной различительной способности заявленного обозначения, не требуют анализа, поскольку, как установлено выше, оспариваемый товарный знак обладает различительной способностью, поскольку не представляет собой сочетание букв «Д» и «П».

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 06.07.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 309552.