

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.11.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 607021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Аксиома», г. Челябинск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству № 607021 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 28.02.2017 по заявке № 2016708284 с приоритетом от 17.03.2016 на имя Малышевой Ольги Валентиновны, г. Ярославль (далее – правообладатель), в отношении товаров 12 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Replica», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Первая буква «R» – заглавная.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.11.2017, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 607021 предоставлена неправомерно,

поскольку оспариваемый товарный знак «Replica» относится к обозначениям, являющимся общепринятыми символами и терминами, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта, способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Возражение содержит следующие доводы:

- слово «Replica» переводится с английского как «копия», (см. Яндекс-переводчик, <https://translate.yandex.ru/?lang=en-ru&text=Replica>; Google-переводчик <https://translate.google.ru/?hl=ru&tab=wT#en/ru/Replica>);

- слово «Replica» (транслитерация «Реплика») широко используется в русском языке, обозначает:

1) в изобразительном искусстве реплика – авторское повторение художественного произведения, незначительно отличающееся от оригинала (Большой Энциклопедический словарь, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/254474>);

2) от франц. «replique», итал. «replica», от лат. «replіco» – повторяю – авторская копия художественного произведения (или копия, выполненная под наблюдением автора), отличающаяся от оригинала размерами или отдельными деталями изображения (Художественная энциклопедия, [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_pictures/2731/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures/2731/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0));

3) реплика арбалета (лука) – реконструкция или не точное воссоздание образца антикварного арбалета (лука) (ГОСТ Р 51715-2001 «Изделия декоративные и сувенирные, сходные по внешнему строению с холодным или метательным оружием. Общие технические требования», [http://www.complexdoc.ru/pdf/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20%D0%A0%2051715-2001/gost\\_r\\_51715-2001.pdf](http://www.complexdoc.ru/pdf/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20%D0%A0%2051715-2001/gost_r_51715-2001.pdf));

4) в технике – действующая полномасштабная копия редкого или утраченного исторического образца, как правило – транспортного средства (автомобиль-реплика, судно-реплика, самолет-реплика и пр.), возможно, с частичным

использованием современных материалов, технологий и агрегатов; также «репликой» может называться любая функциональная копия потребительского устройства, популярного, но снятого с производства (реплика мобильного телефона и т.п.); копия не снятого с производства устройства либо изготавливается по лицензии производителя («лицензионная копия», изредка «клон»), либо именуется «клоном» или «подделкой» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0>);

- слово «Replica» является общепринятым термином и характеризует копию какого-либо устройства, упоминается в ГОСТе Р 51715-2001;

- в отношении товаров 12 класса МКТУ обозначение «Replica» является общеупотребимым, характеризует свойство (схожесть с колесами, выпускаемыми производителями транспортных средств, в идеале такие диски должны быть точной копией) и, как правило, соседствует с обозначением товарного знака (зарегистрированного или нет) производителя, обозначает, что колеса и ободья колес повторяют по дизайну и параметрам колеса и ободья колес производителя какого-либо транспортного средства;

- цитата: «Литые диски Replica BMW являют собой точную копию оригинальных. Основным отличием деталей является отсутствие номера, который, как правило, располагается на внутренней стороне... Марка «Реплика» – это детище итальянского концерна «Ruotecompany». Занимается эта фирма изготовлением точных копий колесных деталей, выпускаемых известными автоконцернами Европы и Японии» (<https://www.drive2.ru/b/936582/>, дата публикации: 11 февраля 2014 г.);

- существуют компании, которые длительное время используют термин «Replica» для продажи товаров «колеса», «ободья колес», в частности:

фирма «WSP Italy», изделия которой представлены на российском рынке длительное время (русскоязычный сайт <http://www.italywsp.ru> существует с 2011 года);

российская компания «КиК» торгует дисками (колесами и ободьями колес) с 1991 года, в том числе дисками с обозначением «Replica» (<https://shop.kolesa-kik.ru/sked/wheels/replica/>);

[https://vk.com/wall-20821785\\_3823?reply=4031](https://vk.com/wall-20821785_3823?reply=4031);

[https://vk.com/wall-20821785\\_3976](https://vk.com/wall-20821785_3976);

[https://vk.com/wall-20821785\\_3722?reply=3732](https://vk.com/wall-20821785_3722?reply=3732);

[https://vk.com/wall-20821785\\_3302](https://vk.com/wall-20821785_3302);

[https://vk.com/wall-39711827\\_314973](https://vk.com/wall-39711827_314973);

[https://vk.com/wall-39711827\\_320073](https://vk.com/wall-39711827_320073);

[https://vk.com/wall-56912877\\_2441](https://vk.com/wall-56912877_2441);

[https://vk.com/wall-56912877\\_2953](https://vk.com/wall-56912877_2953);

[https://vk.com/wall-125816814\\_80](https://vk.com/wall-125816814_80);

[https://vk.com/wall-51821758\\_65](https://vk.com/wall-51821758_65);

[https://vk.com/wall-100073551\\_61130](https://vk.com/wall-100073551_61130);

- существует сертификат соответствия № С-CN.АГ97.В.02922 от 29.01.2013, выданный на продукцию «Запасные части для колесных транспортных средств: колесные диски, т.м. «TONGQIN», «AUTO ALUMINUM WHEEL», «WHEEL», «REPLAY», «REPLICA», заявитель и изготовитель «AUTO ALUMINUM WHEEL CO., LTD, TONGQIN INDUSTRIAL PARK, WUYI CITY, ZHEJIANG PROVINCE, Китай ([http://188.254.71.82/rss\\_rf\\_pub/?show=view&id\\_object=718B5020E6DA9EC944257AFD0023D2B4](http://188.254.71.82/rss_rf_pub/?show=view&id_object=718B5020E6DA9EC944257AFD0023D2B4));

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, так как ведет деятельность по продаже колес и ободий колес (дисков), что подтверждается выпиской сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) (<https://egrul.nalog.ru/>), а также копиями финансовых документов.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 607021 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) сведения из ГОСТ Р 515715-2001;

- (2) распечатка из сети Интернет: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Реплика>;
- (3) распечатка из сети Интернет: <https://www.drive2.ru/b936582>;
- (4) распечатка из сети Интернет: [www.italywsp.ru](http://www.italywsp.ru);
- (5) распечатка из сети Интернет: <https://shop.kolesa-kik.ru/sked/wheels/replica>;
- (6) распечатки из сети Интернет: [https://vk.com/wall-20821785\\_3823?reply=4031](https://vk.com/wall-20821785_3823?reply=4031); [https://vk.com/wall-20821785\\_3976](https://vk.com/wall-20821785_3976); [https://vk.com/wall-20821785\\_3722?reply=3732](https://vk.com/wall-20821785_3722?reply=3732); [https://vk.com/wall-20821785\\_3302](https://vk.com/wall-20821785_3302); [https://vk.com/wall-39711827\\_314973](https://vk.com/wall-39711827_314973); [https://vk.com/wall-39711827\\_320073](https://vk.com/wall-39711827_320073); [https://vk.com/wall-56912877\\_2441](https://vk.com/wall-56912877_2441); [https://vk.com/wall-56912877\\_2953](https://vk.com/wall-56912877_2953); [https://vk.com/wall-125816814\\_80](https://vk.com/wall-125816814_80); [https://vk.com/wall-51821758\\_65](https://vk.com/wall-51821758_65); [https://vk.com/wall-100073551\\_61130](https://vk.com/wall-100073551_61130);
- (7) распечатка сведений из Единого реестра сертификатов соответствия ([http://188.254.71.82/rss\\_rf\\_pub/?show=view&id\\_object=718B5020E6DA9EC944257AFD0023D2B4](http://188.254.71.82/rss_rf_pub/?show=view&id_object=718B5020E6DA9EC944257AFD0023D2B4));
- (8) распечатка сведений из ЕГРЮЛ о лице, подавшем возражение;
- (9) копия счетов-фактуры от 13.08.2015, от 29.09.2017.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил 17.01.2018 отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- словесный элемент «Replica», выполненный стандартным шрифтом в латинице (транслитерация в кириллице «Реплика»), является фантазийным словом относительно товаров, представленных в перечне, и в переводе означает (от франц. *réplique*, итал. *replica*, от лат. *replico* – «повторяю, отвечаю», Большая Советская энциклопедия,

<https://bse.slovaronline.com/search?s=%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0>);

- «реплика» (от лат. *replico* – возражаю) – 1) краткое замечание, возражение, ответ; 2) возражение стороны на судебном процессе; 3) в литературе, театре, кино – компактное высказывание персонажа, как правило, произносимое в ответ на слова другого; 4) в изобразительном искусстве реплика – авторское повторение

художественного произведения, незначительно отличающееся от оригинала (Большой энциклопедический словарь, <http://www.onlinedics.ru/slovar/bes/r/replika.html>);

- нет оснований для утверждения о том, что слово «Replica» является общепринятым символом или термином для товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- ГОСТ Р 51715-2001 не имеет отношения к рассматриваемому возражению, поскольку не относится к таким товарам как «колеса; колпаки для ступиц колес; ободья колес; ступицы колес; шины для автомобилей; шины для колес»;

- слово «Replica» не содержит указания на вид товара (колеса; колпаки для ступиц колес; ободья колес; ступицы колес; шины для автомобилей; шины для колес), на их качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ производства или сбыта товара, а является фантазийным обозначением относительно товара;

- оспариваемый товарный знак не несет информации о качестве товара, поскольку слово «Replica» не содержит каких-либо качественных характеристик, не указывает на фирменное наименование производителя товара, также товарный знак не содержит информации о месте происхождения товара, поскольку не известны географические объекты с таким наименованием;

- при проведении поиска товарных знаков, включающих словесный элемент «Replica», зарегистрированных в ведущих странах мира (США, Япония, Франция, Германия, Италия, Китай), выявлен, в частности, товарный знак «Replica» с приоритетом от 25.09.2007 (№ 307628973), зарегистрированный в Германии в отношении товаров 07 и 12 классов МКТУ на имя KettenWulf GmbH & Co. KG, Германия, что свидетельствует об охраноспособности оспариваемого обозначения «Replica» в отношении товаров 12 класса МКТУ;

- приведенные в сертификате соответствия № С-СН.АГ97.В.02922 от 29.01.2013 наименования «TONGQIN», «AUTO ALUMINUM WHEEL», «WHEEL», «REPLAY», «REPLICA» не зарегистрированы на территории Российской Федерации в качестве товарных знаков заявителем из Китая («AUTO ALUMINUM WHEEL CO.,

LTD», TONGQIN INDUSTRIAL PARK, WUYI CITY, ZHEJIANG PROVINCE, Китай), при этом данный сертификат прекратил действие 28.01.2016;

- правообладатель использует товарный знак «Replica» в своей предпринимательской деятельности посредством осуществления розничной продажи товаров (автомобильных дисков) под брендом «Replica» потребителям, а также оптовой продажи автомобильных дисков под брендом «Replica» юридическим лицам;

- Малышева О.В. является индивидуальным предпринимателем с 2005 года и осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже автомобильных товаров; является правообладателем нескольких товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 12 класса МКТУ, которые она использует при осуществлении предпринимательской деятельности, а также предоставляет другим хозяйствующим субъектам право использования некоторых товарных знаков на основании лицензионных договоров, зарегистрированных в установленном порядке.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, правовую охрану товарного знака по свидетельству № 607021 оставить в силе.

К отзыву приложены следующие материалы:

(10) сведения о товарном знаке «Replica», зарегистрированном в Германии за № 307628973 в отношении товаров 07 и 12 классов МКТУ на имя KettenWulf GmbH & Co. KG, Германия;

(11) сведения о сертификате соответствия № С-СН.АГ97.В.02922 от 29.01.2013 ([http://reestrinform.ru/reestr-sertifikatov-sootvetstviia/id3-reg\\_number-%D0%A1-CN.%D0%90%D0%9397.%D0%92.02922.html](http://reestrinform.ru/reestr-sertifikatov-sootvetstviia/id3-reg_number-%D0%A1-CN.%D0%90%D0%9397.%D0%92.02922.html));

(12) сведения о товарных знаках «Replay», зарегистрированных за №№ 13620266, 7489308 в Китае.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 22.01.2018, а также корреспонденцией, поступившей 02.03.2018, правообладателем представлены следующие дополнительные материалы:

(13) распечатка сведений из ЕГРЮЛ о правообладателе;

(14) копии договоров поставки от 01.03.2017, 23.05.2017;

(15) копия акта сверки за период 01.03.2017-31.10.2017;

(16) копия контракта от 19.05.2017;

(17) распечатка сведений об оспариваемом товарном знаке и сведений о заявке на его регистрацию;

(18) распечатка сведений о товарном знаке «REPLICA РЕПЛИКА» по свидетельству № 578000 и заявке на его регистрацию;

(19) копия контракта от 25.06.2012 с приложениями от 10.11.2015, 19.12.2017;

(20) образец продукции, маркированной товарным знаком «Replica».

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 05.03.2018, представлены следующие дополнительные материалы:

(21) копия расходных накладных от 16.10.2013, 19.10.2013;

(22) копии страниц Большого испанско-русского словаря, 1997 г.;

(23) копии страниц Нового большого англо-русского словаря, 2000 г.;

(24) копии страниц Полного англо-русского словаря В.К. Мюллера, 2013 г.;

(25) копии страниц Учебного англо-русского словаря В.К. Мюллера, 2008 г.;

(26) решение от 09.12.2011 № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ([http://www.tsouz.ru/KTS/KTS33/Pages/R\\_877.aspx](http://www.tsouz.ru/KTS/KTS33/Pages/R_877.aspx));

(27) Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств»;

(28) выдержка из Сводной резолюции о конструкции транспортных средств (СР.3), принятой Всемирным форумом для согласования правил в области транспортных средств, 2011 г.;

(29) Соглашение «О принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе



этих предписаний: Правила № 124 (далее – Правила № 124) на английском языке с переводом на русский язык, 2007 г.;

(30) поправка к Правилам № 124 на английском языке с переводом на русский язык, 2011 г.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.03.2016) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или

схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак «Replica» является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, буква «R» – заглавная.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров «колеса; колпаки для ступиц колес; ободья колес; ступицы колес; шины для автомобилей; шины для колес» 12 класса МКТУ.

Анализ охраноспособности оспариваемого товарного знака показал следующее.

Словесный элемент «Replica» является лексической единицей итальянского языка, вошедшей в состав многих языков, в частности: испанского, английского, русского. При этом данные обстоятельства относятся к периоду ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (словари (22) – (25)).

Из приведенных сторонами спора источников следует, что слово «replica»/«реплика» применяется в значениях «выражение, высказывание, возражение» либо «копия, воспроизведение, повторение».

В своем возражении лицо, его подавшее, приводит доводы о том, что слово «Replica» в значении «копия, воспроизведение, повторение» не способно осуществлять индивидуализирующую функцию товарного знака по отношению к товарам 12 класса МКТУ, поскольку:

- является общепринятым символом и термином;

- характеризует товары, в том числе указывает на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

- способно ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Вместе с тем возражение не содержит доказательств, свидетельствующих об указанных несоответствиях обозначения «Replica» требованиям законодательства.

Так, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак является общепринятым символом, представляется неубедительным в силу того, что под символом понимается некое условное обозначение (например, в виде знаков или условных графических обозначений: \$, @ и т.п.), в то время как оспариваемый товарный знак является словесным обозначением.

Возражение не содержит ссылок на какие-либо терминологические словари или специализированные отраслевые справочники, свидетельствующие о том, что оспариваемый товарный знак объективно является лексической единицей, характерной для области техники, связанной с производством товаров 12 класса МКТУ, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака, то есть общепринятым термином.

ГОСТ (1) касается иных товаров (изделия декоративные и сувенирные, сходные по внешнему строению с холодным или метательным оружием) и не могут быть приняты во внимание при рассмотрении охраноспособности товарного знака «Replica» по отношению к товарам 12 класса МКТУ.

Материалы (26), (27), (28), (29) и (30), представляющие собой Технический регламент и Правила Европейской Экономической комиссии с поправками, которые, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют о неохраноспособности оспариваемого товарного знака, действительно, иллюстрируют применение слова «Replica» по отношению к колесам транспортных средств (в частности, Правила № 124 (29)). Вместе с тем данный словесный элемент употреблен в составе словосочетания «*Replica replacement wheels*» (аналогичные сменные колеса), не используется отдельно.

Кроме того, данные источники информации (материалы (26) – (30)) следует признать изменяющими мотивы возражения согласно требованиям пункта 2.5 Правил ППС, поскольку они представляют собой сведения, не являющиеся словарно-справочными, а требующие специального анализа. Таким образом, данные дополнительные материалы не могут быть положены в основу выводов об отсутствии охраноспособности обозначения «Replica». Лицо, подавшее возражение, вправе подать новое возражение, приложив упомянутые источники.

Что касается доводов возражения о том, что слово «Replica» характеризует свойство, а именно «схожесть с колесами, выпускаемыми производителями транспортных средств», то необходимо отметить следующее.

Материалы (2), (4), (5) и некоторые страницы материалов (6) относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, поэтому исключены из анализа охраноспособности оспариваемого товарного знака.

Материалы (1), представляющие собой ГОСТ, относящийся к иным по роду, виду и назначению товарам не подтверждает доводы возражения, касающиеся товаров 12 класса МКТУ.

Что касается распечаток из сети Интернет (3), (7) и некоторых страниц распечаток (6), то они содержат словесный элемент «Replica», употребляемый по отношению к дискам для колес легковых автомобилей. Вместе с тем в статье (3) и сертификате (7) словесные элементы «Replica», «Replica BMW», «Реплика» употребляются в кавычках, в качестве индивидуализирующего по отношению к дискам обозначения. Источники (6) носят локальный характер и не свидетельствуют о том, что слово «Replica» повсеместно применялось в качестве определенной характеристики товаров (дисков). Иными словами, из представленных материалов невозможно сделать вывод о широкой известности на дату приоритета оспариваемого товарного знака словесного обозначения «Replica» в качестве указания на свойства колес (колесных дисков), которые свидетельствовали бы о том, что потребителям и специалистам понятно и очевидно применение данного слова в качестве свойства реализуемых товаров.

Доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, основаны на выводах об описательности обозначения «Replica», ввиду которой потребители могут быть введены в заблуждение относительно свойств и качественных характеристик товаров.

Однако, как установлено выше, представленные доказательства не позволяют сделать вывод о восприятии оспариваемого товарного знака в качестве указания характеристики товаров, следовательно, отсутствуют основания для утверждения о том, что слово «Replica» порождает в сознании потребителей представление об определенном качестве товара, которое не соответствует действительности.

Резюмируя изложенное, коллегия считает доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса недоказанными.

Кроме того, исследовав представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, согласно сведениям ЕГРЮЛ (8) является «торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями». Материалы (9) свидетельствуют о поставке лицом, подавшим возражение, дисков, гаек и болтов, принадлежность которых к автомобильным запчастям не очевидна из имеющихся в деле документов. При этом упоминания обозначения «Replica» (или иного сходного обозначения) представленные копии не содержат, оригиналы коллегии представлены не были. Следовательно, у коллегии нет оснований для вывода о применении или необходимости/намерении применения лицом, подавшим возражение, в хозяйственном обороте слова «Replica» (или иного сходного обозначения) по отношению к товарам 12 класса МКТУ.

Иных материалов, иллюстрирующих заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 607021, указанной стороной не представлено.

Оценивая представленные материалы и пояснения сторон в их совокупности, коллегия не усматривает доказательств, подтверждающих заинтересованность лица, подавшего возражение, в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «Replica», зарегистрированному в отношении товаров 12 класса МКТУ. При этом недоказанность заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 607021.**