

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела поступившее 27.10.2017 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа, Россия (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №606349, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке №2015720054 с приоритетом от 01.07.2015 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 20.02.2017 за №606349 на имя Беккера Александра Викторовича, Тюменская обл., Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (далее - правообладатель) в отношении товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано комбинированное обозначение, включающее неохраняемые словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКАЯ МОЛОЧКА», выполненные буквами русского алфавита, и сочетание букв «ГКФХ». Изобразительная часть выполнена в виде стилизованной мельницы на холме и луга позади мельницы, которые обведены овалом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 27.10.2017 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарными знаками «ДЕРЕВЕНСКИЙ» по свидетельству №61944[1] и «ДЕРЕВЕНСКАЯ» по свидетельству №551003[2], принадлежащими лицу, подавшему возражение, имеющими более ранний приоритет и зарегистрированными в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ;

- словесный элемент «МОЛОЧКА» в составе оспариваемого товарного знака, является слабым элементом, указывающим на вид товара либо на состав товара, а при экспертизе оценке на сходство подлежат сильные элементы.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение о регистрации товарного знака по заявке №2015720054 и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №606349 недействительной полностью.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКАЯ МОЛОЧКА» в составе оспариваемого товарного знака являются неохраняемыми элементами, в связи с чем их использование и включение в товарный знак не может признаваться нарушением исключительных прав лица, подавшего возражение.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе регистрацию товарного знака по свидетельству №606349.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты (01.07.2015) приоритета товарного знака по свидетельству №606349 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного

знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №606349



представляет собой комбинированное обозначение, включающее не охраняемые словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКАЯ МОЛОЧКА», выполненные буквами русского алфавита, и сочетание букв «ГКФХ». Изобразительная часть выполнена в виде стилизованной мельницы на холме и луга позади мельницы, которые обведены овалом.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров и услуг:

29 - кефир [напиток молочный]; коктейли молочные; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; молоко соевое [заменитель молока]; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сметана [скашенные сливки]; сыворотка молочная; сыры; творог; ферменты молочные для кулинарных целей.

35 - выписка счетов; демонстрация товаров; консультации профессиональные в области бизнеса; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; услуги в области общественных отношений; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами].

Противопоставленный товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «ДЕРЕВЕНСКИЙ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана указанному знаку предоставлена в отношении товаров:

29 - мясо, птица и дичь; мясные экстракты; желе; молоко и молочные продукты; сыры.  
32 - минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков.

Противопоставленный товарный знак [2] представляет собой словесное обозначение «ДЕРЕВЕНСКАЯ», выполненное стандартным шрифтом буквами

русского алфавита. Правовая охрана указанному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ:

бульоны; ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; йогурт; кефир [напиток молочный]; экстракты мясные; концентраты бульонные; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; молоко; мясо; мясо консервированное; напитки молочные с преобладанием молока; паштеты из печени; печень; продукты молочные (за исключением масла сливочного, масла мягкого, жиров животных, жиров пищевых, маргарина, смесей жировых для бутербродов); простокваша; птица домашняя неживая; сало; свинина; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; сыворотка молочная; сыры; коктейли молочные; колбаса кровяная; консервы мясные.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было указано выше, словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКАЯ МОЛОЧКА» оспариваемого товарного знака являются неохраняемыми элементами обозначения, следовательно, относятся к слабым элементам, не способным выполнять индивидуализирующую функцию в знаке.

Поскольку при экспертизе словесных обозначений следует учитывать сходство именно сильных элементов, словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКАЯ МОЛОЧКА» оспариваемого знака не подлежит сравнительному анализу с противопоставленными товарными знаками по фонетическому и семантическому признакам сходства словесных обозначений.

Вместе с тем, следует отметить, что оценка сходства сравниваемых товарных знаков по графическому признаку сходства осуществляется с учетом общего зрительного впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохраняемых элементов.

Как показал сравнительный анализ оспариваемого товарного знака с противопоставленными товарными знаками [1] и [2], сопоставляемые обозначения производят на потребителя различное общее зрительное впечатление, что обусловлено наличием в оспариваемом знаке изобразительных элементов в виде мельницы на фоне сельского пейзажа. Кроме того, в оспариваемом товарном знаке присутствуют словесный элемент «Беккер А.В.» и буквосочетание «ГКФХ».

Что касается противопоставленных словесных товарных знаков [1] – [2], то они выполнены стандартным шрифтом без каких-либо особенностей буквами черного цвета.

Кроме того, коллегия отмечает слабую различительную способность словесных элементов «деревенский», «деревенская», ввиду того, что эти элементы присутствуют в составе большого количества товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения ввиду отсутствия сходства их сильных элементов и разного общего зрительного впечатления, создаваемого знаками, что не позволяет их ассоциировать друг с другом в целом.

Анализ однородности товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, с товарами 29, 32 классов МКТУ, в отношении которых охраняются противопоставленные товарные знаки, показал следующее.

Часть товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак (кроме маргарина и масла сливочного), однородны товарам 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки [1] – [2], поскольку совпадают по виду, либо относятся к одной родовой группе товаров «молоко и молочные продукты», имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одинаковый рынок сбыта.

Услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак, не являются однородными с товарами 29, 32 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, поскольку относятся к различным видам деятельности, имеют разное назначение, круг потребителей и условия реализации.

Вместе с тем, в связи с признанием сравниваемых товарных знаков несходными между собой, отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности однородных товаров 29 класса МКТУ одному производителю.

Следовательно, у коллегии не имеется оснований для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству №606349 не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №606349.**