

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 03.02.2017, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Летно-технический центр «Аэросоюз», г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015706362, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2015706362 подано 11.03.2015 на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 и услуг 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АГРОНАВИГАТОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 21.10.2016 было принято решение (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что словесный элемент «АГРОНАВИГАТОР» не обладает различительной способностью, поскольку характеризует заявленные товары и услуги, указывает на их вид и назначение, а именно представляет собой сложносоставное слово, образованное от:

«АГРО» - первая часть сложных слов со знач.: относящийся к агрономии, относящийся к сельскому хозяйству, к обработке земли;

«НАВИГАТОР» - радиоэлектронное устройство для навигации (См. Интернет: dic.academic.ru).

«АГРОНАВИГАЦИЯ» - это навигационное оборудование для сельхозтехники, предназначенное для уменьшения ошибок при обработке полей, с помощью вычисления и отображения на экране текущих отклонений от ряда к ряду с сантиметровой точностью (См. Интернет: агронавигация.рф).

В описательном аспекте для целей указания на вид и назначение товаров и услуг обозначение «АГРОНАВИГАТОР» широко используется различными производителями (См. Интернет: www.stavtrack.ru/apk/agronavigator.html; campusagro.com/?yclid=760765593066146931; www.softholm.com/download-software-free9284.htm и т.д.).

Таким образом, с учетом вышеприведенного семантического значения, обозначение не обладает различительной способностью и не может быть зарегистрирован в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении всех заявленных товаров и связанных с ними услуг на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.02.2017, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Агронавигатор» изначально было введено и стало активно использоваться ООО «ЛТЦ АЭРОСОЮЗ», которое было создано 03.11.2003 г. Одним из видов деятельности ООО «ЛТЦ АЭРОСОЮЗ» была разработка и внедрение в российское сельскохозяйственное производство системы параллельного вождения «Агронавигатор». На первом этапе это была программа, устанавливаемая в микрокомпьютер Pocket PC, а с 2009 г. - микроконтроллер, собираемый на предприятии. В то время, на российском сельскохозяйственном рынке только начали появляться импортные системы, принимающие сигналы от

системы GPS и визуализирующие местоположение трактора относительно ранее обработанной полосы - так называемые системы параллельного вождения. Все импортные системы были представлены на рынке под фирменными названиями фирмы-производителя. Система параллельного вождения, созданная ООО «ЛТЦ АЭРОСОЮЗ» начала продаваться под названием «Агронавигатор»;

- ООО «ЛТЦ АЭРОСОЮЗ» неоднократно, начиная с 2005 г., участвовало во всероссийских и международных конкурсах, форумах и выставках, где была представлена система параллельного вождения «Агронавигатор», и награждалось за разработку и высокое качество данной продукции, что подтверждается соответствующими дипломами;

- информация о том, что система параллельного вождения «Агронавигатор» была разработана и активно использовалась ООО ЛТЦ «Аэросоюз» содержится в статьях различных журналов, на Интернет-сайтах, а также в других документах;

- подтверждением того, что ООО ЛТЦ «Аэросоюз» занималось не только разработкой, но и реализацией системы параллельного вождения «Агронавигатор» в течение длительного времени, являются договоры с различными организациями, датированные 2005 и 2006 гг.;

- после того, как ООО ЛТЦ «Аэросоюз» ввело понятие «Агронавигатор» для обозначения своей продукции, некоторые производители стали включать слово «Агронавигатор» в названия своей продукции и деятельности, использовать это слово как характеристику товара. Однако изначально это слово было фантазийным и никем не использовалось для обозначения товаров 09 класса МКТУ, указанных в возражении. На вид и назначение заявленных товаров может указывать словосочетание «система параллельного вождения», но не обозначение «Агронавигатор», которое изначально было создано как уникальное название системы параллельного вождения;

- в результате длительного использования обозначения «Агронавигатор» ООО ЛТЦ «Аэросоюз» (начиная с 2003 г.) для обозначения товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне, обширного потребительского рынка указанной продукции (Кемеровская область, Ростовская область, Омская область,

Владимирская область,, Воронежская область, Республика Татарстан, Тульская область, Краснодарский край, Новосибирская область, Волгоградская область, Челябинская область, Томская область, Ставропольский край, Алтайский край, Липецкая область, Тюменская область, Свердловская область, Орловская область, Красноярский край и др.), участия ООО ЛТЦ «Аэросоюз» во всероссийских и международных конкурсах, форумах и выставках, где была представлена система параллельного вождения «Агронавигатор», считаем, что данное обозначение приобрело различительную способность в результате использования и у потребителя оно ассоциируется с продукцией и деятельностью ООО ЛТЦ «Аэросоюз»;

- указание эксперта на то, что в настоящий момент обозначение «Агронавигатор» помимо ООО ЛТЦ «Аэросоюз» используется также швейцарской фирмой «Leica Geosystems» и фирмой «Галилео» не исключает то, что обозначение «Агронавигатор» приобрело различительную способность в результате использования, и у потребителя оно ассоциируется с продукцией и деятельностью ООО ЛТЦ «Аэросоюз», т.к. информация, содержащаяся на сайтах, приведенных экспертом, могла быть размещена позже введения в гражданский оборот продукции заявителя под обозначением «Агронавигатор», не может свидетельствовать о широком использовании обозначения «Агронавигатор» другими производителями, на сайтах отсутствует информация об участии в выставках, конкурсах с продукцией «Агронавигатор», о поставках продукции «Агронавигатор» в различные регионы страны. Никаких других доказательств, свидетельствующих о том, что обозначение «АГРОНАВИГАТОР» широко используется различными производителями, эксперт не предоставил. Кроме того, использование обозначения «Агронавигатор» швейцарской фирмой «Leica Geosystems» и фирмой «Галилео» не свидетельствует о том, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании того, что характеризует заявленные товары и услуги, указывает на их вид и назначение;

- тот факт, что некоторые производители используют обозначение «Агронавигатор» в качестве характеристики товара свидетельствует о том, что они действуют недобросовестно и используют название системы параллельного вождения, производимой ООО ЛТЦ «Аэросоюз» с 2003 г., т.к. данное название было введено именно ООО ЛТЦ «Аэросоюз»;

- итоговый перечень товаров и услуг, в отношении которых испрашивается охрана: «9 класс МКТУ: аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; дальномеры; инструменты измерительные; инструменты топографические; инструменты угломерные; интерфейсы для компьютеров; компьютеры; компьютеры персональные переносные; компьютеры портативные; обеспечение программное для компьютеров; приборы для измерения расстояния; приборы для контроля скорости транспортных средств; приборы для обучения; приборы и инструменты геодезические; приборы и инструменты навигационные; приборы навигационные для транспортных средств [бортовые компьютеры]; приборы навигационные спутниковые; программы для компьютеров; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; пульты управления [электричество]; радары; счетчики пройденного расстояния для транспортных средств; устройства для автоматического управления транспортными средствами; устройства коммутационные».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 21 октября 2016 года по заявке № 2015706362 на товарный знак «АГРОНАВИГАТОР» и вынести решение о регистрации обозначения «АГРОНАВИГАТОР» в качестве товарного знака на территории Российской Федерации в отношении скорректированного перечня товаров 09 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО ЛТЦ «Аэросоюз» (на 1 л., в 1 экз.); (1)

- копия диплома 9-ой международной специализированной выставки «Агрокомплекс: Интерагро. Анимед. Фермер Поволжья», 26-28 октября 2005 г. (на 1 л., в 1 экз.); (2)

- копия диплома 12-го международного агропромышленного форума «ЮгАгроПром ЮгАгроПищеМаш» 23-26 ноября 2005 г. (на 1 л., в 1 экз.); (3)

- приложение 4. Копия диплома международного агропромышленного форума «Югагро» 2009 г. (на 1 л., в 1 экз.); (4)

- копия диплома конкурса Золотая Медаль ITE Сибирской Ярмарки «АГРОСИБ 2009 сельхозтехника» (на 1 л., в 1 экз.); - фотоотчет с выставки Moscow Bar Show 2015; (5)

- копия диплома № 151 всероссийского выставочного центра 30.04.2010 г. (на 1 л., в 1 экз.); (6)

- копия статьи в журнале «Эксперт Сибирь» № 41 (183) 05.11.2007 г. (на 5 л., в 1 экз.); (7)

- копия статьи в журнале «Техника. Оборудование. Запчасти.» стр. 26 № 8 август 2009 г. (на 1 л., в 1 экз.); (8)

- копия статьи АПК: новые горизонты/Научный подход № 50 (4702) 08-14 декабря 2010 г. (на 2 л., в 1 экз.); (9)

- копия статьи в журнале «Аграрные известия» № 3 (66) март 2012 г. (на 3 л., в 1 экз.); (10)

- копия статьи «Издательский дом СИБИНФОРМ» (на 3 л., в 1 экз.); (11)

- копия статьи на сайте Ассоциации «СибАкадемИнновация» (на 2 л., в 1 экз.); (12)

- копия страницы 39 «Новая опрыскивающая техника и системы» (на 1 л., в 1 экз.); (13)

- копия статьи в газете «Поле Августа» № 4 за 2008 г. (на 3 л., в 1 экз.); (14)

- копия статьи на сайте агропромышленного портала Юга России от 02.04.2012 г. (на 1 л., в 1 экз.); (15)

- информация с сайта «Сибкрай.ги» (на 1 л., в 1 экз.); (16)

- характеристика навигационной системы «Агронавигатор» (на 2 л., в 1 экз.); (17)
- копия свидетельства о проверке № 233 действительно до 02.11.2005 г. (18)
- копия договора поставки № 1/27 от 27.12.2005 г. (Покупатель в Краснодарском крае) (на 1 л., в 1 экз.); (19)
- копия договора поставки № 4/05 от 12.03.2006 г. (Покупатель в Тульской области) (на 1 л., в 1 экз.); (20)
- копия договора поставки № 3/04 от 10.04.2006 г. (Покупатель в Республике Татарстан) (на 1 л., в 1 экз.); (21)
- копия договора поставки № 5/04 от 19.04.2006 г. (Покупатель в Воронежской области) (на 1 л., в 1 экз.); (22)
- копия договора поставки № 6/04 от 20.04.2006 г. (Покупатель во Владимирской области) (на 1 л., в 1 экз.); (23)
- копия договора поставки № 6/05 от 20.05.2006 г. (Покупатель в Омской области) (на 1 л., в 1 экз.); (24)
- копия договора поставки № 01/08 от 17.08.2006 г. (Покупатель в Ростовской области) (на 1 л., в 1 экз.); (25)
- копия договора поставки № 01/12 от 25.12.2006 г. (Покупатель в Кемеровской области) (на 1 л., в 1 экз.); (26)
- копия договора поставки № 01/08 от 17.08.2006 (Покупатель в Ростовской области); (27)
- копия договора поставки № 01/12 от 25.12.2006 (Покупатель в г. Кемерово); (28)
- копия договора поставки № 1/27 от 27.12.2005 (Покупатель в Краснодарском крае); (29)
- копия договора поставки № 3/04 от 10.04.2006 (Покупатель в Республике Татарстан); (30)
- копия договора поставки № 4/05 от 12.03.2006 (Покупатель в Тульской области); (31)

- копия договора поставки № 5/04 от 19.04.2006 (Покупатель в Воронежской области); (32)
- копия договора поставки № 6/05 от 20.05.2006 (Покупатель в Омской области); (33)
- копия договора поставки № 1/04 от 02.04.2007 (Покупатель в Кемеровской области); (34)
- копия договора поставки № 1/01А от 30.01.2008 (Покупатель в Каргатском районе Новосибирской области); (35)
- копия договора поставки № 1/02 от 27.02.2007 (Покупатель в Волгоградской области); (36)
- копия договора № 1/02ВД от 30.01.2008 (Покупатель в р.п. Коченево Новосибирской области); (37)
- копия договора поставки № 1/03 от 06.03.2007 (Покупатель во Владимирской области); (38)
- копия договора на создание научно-технической продукции № 1/04 от 05.04.2007 (Заказчик в Ордынском районе Новосибирской области); (39)
- копия договора поставки № 1/06 от 04.06.2007 (Покупатель в Топкинском районе Кемеровской области); (40)
- копия договора поставки № 1/09 от 22.08.2007 (Покупатель в Челябинской области); (41)
- копия договора поставки № 02/03 А от 24.03.2008 (Покупатель в Омской области);(42)
- копия договора поставки № 02/11 от 07.11.2007 (Покупатель в Омской области); (43)
- копия договора поставки № 2/02А от 29.02.2008 (Покупатель в Краснодарском крае); (44)
- копия договора купли-продажи техники и/или оборудования № 2/02МО от 05.02.2008 (Покупатель в Ордынском районе Новосибирской области); (45)
- копия договора поставки № 2/05Г от 05.05.2008 (Покупатель в Кочковском районе Новосибирской области); (46)

- копия договора № 2/12ВД от 18.12.2008 (Заказчик в Томской области); (47)
- копия договора поставки № 03/11 от 07.11.2007 (Покупатель в Омской области); (48)
- копия договора поставки № 03/04 от 03.04.2007 (Покупатель в Ставропольском крае); (49)
- копия договора поставки № 3/05 от 25.05.2007 (Покупатель в Алтайском крае); (50)
- копия договора поставки № 3/06 от 06.06.2007 (Покупатель в Промышленовском районе Кемеровской области); (51)
- копия договора поставки № 04/05АА от 23.05.2008 (Покупатель в Омской области); (52)
- копия договора поставки № 4/04А от 23.04.2008 (Покупатель в Омской области); (53)
- копия договора поставки № 4/06 от 07.06.2007 (Покупатель в Кемеровской области); (54)
- копия договора поставки № 5/04А от 29.04.2008 (Покупатель в Липецкой области); (55)
- копия договора поставки № 6/05А от 13.05.2008 (Покупатель в Алтайском крае); (56)
- копия договора поставки № 6/05 от 30.05.2007 (Покупатель в Кемеровской области); (57)
- копия договора поставки № 7/06 от 14.05.2007 (Покупатель в Кемеровской области); (58)
- копия договора поставки № 10/05А от 28.05.2008 (Покупатель в г. Курган); (59)
- копия договора поставки № 11/05А от 30.05.2008 (Покупатель в Алтайском крае); (60)
- копия договора поставки № 12/06А от 10.06.2008 (Покупатель в Ордынском районе Новосибирской области); (61)

- копия договора поставки № 12У06А от 16.06.2008 (Покупатель в Куйбышевском районе Новосибирской области); (62)
- копия договора поставки № 16/12А от 17.12.2008 (Покупатель в Омской области); (63)
- копия договора поставки № 17/12А от 23.12.2008 (Покупатель в Болотнинском районе Новосибирской области); (64)
- копия договора поставки № 1/02А от 05.02.2010 (Покупатель в Чистоозерном районе Новосибирской области); (65)
- копия договора поставки № 02/04 от 20.04.2010 (Покупатель в Купинском районе Новосибирской области); (66)
- копия договора поставки № 2/02А от 10.02.2010 (Покупатель в Краснодарском крае); (67)
- копия договора поставки № 3/02А от 26.04.2010 (Покупатель в Ростовской области); (68)
- копия договора поставки № 5/05А от 11.05.2010 (Покупатель в Кочковском районе Новосибирской области); (69)
- копия договора поставки № 6/05А от 20.05.2010 (Покупатель в Тюменской области); (70)
- копия договора поставки № 7/05А от 28.05.2010 (Покупатель в Кочковском районе Новосибирской области); (71)
- копия договора поставки № 8/05А от 31.05.2010 (Покупатель в Коченевском районе Новосибирской области); (72)
- копия договора поставки № 9/06А от 02.06.2010 (Покупатель в Омской области); (73)
- копия договора поставки № 10/06А от 08.06.2010 (Покупатель в Алтайском крае); (74)
- копия договора поставки № 11/06А от 11.06.2010 (Покупатель в Омской области); (75)
- копия договора поставки № 12/06А от 11.06.2010; (76)

- копия договора поставки № 14/06А от 15.06.2010 (Покупатель в Кемеровской области); (77)
- копия договора поставки № 16/06А от 17.06.2010 (Покупатель в Кемеровской области); (78)
- копия договора поставки № 09/03А от 30.03.2012 (Покупатель в Краснодарском крае); (79)
- копия договора купли-продажи техники и/или оборудования № 2-06П от 07.06.2012 (Покупатель в Томской области); (80)
- копия договора поставки № 03/02А от 13.02.2012 (Покупатель в Свердловской области); (81)
- копия договора купли-продажи техники и/или оборудования № 3-06П от 08.06.2012 (Покупатель в Тогучинском районе Новосибирской области); (82)
- копия договора поставки № 04/03А от 20.03.2012 (Покупатель в Чистоозерном районе Новосибирской области); (83)
- копия договора поставки № 05/03А от 20.03.2012 (Покупатель в Орловской области); (84)
- копия договора поставки № 05/03А от 31.03.2011 (Покупатель в Тюменской области); (85)
- копия договора поставки № 06/03 от 10.03.2012 (Покупатель в Новосибирской области); (86)
- копия договора поставки № 07/03А от 21.03.2012 (Покупатель в Новосибирской области); (87)
- копия договора поставки № 07/04А от 07.04.2011 (Покупатель в Искитимском районе Новосибирской области); (88)
- копия договора поставки № 08/03А от 28.03.2012 (Покупатель в Тюменской области); (89)
- копия договора поставки № 08/04А от 06.03.2011 (Покупатель в Купинском районе Новосибирской области); (90)
- копия договора поставки № 09/04А от 15.04.2011 (Покупатель в Тюменской области); (91)

- копия договора поставки № 10/04А от 17.04.2012 (Покупатель в Алтайском крае); (92)
- копия договора поставки № 11/04А от 24.04.2012 (Покупатель в Куйбышевском районе Новосибирской области);(93)
- копия договора поставки № 11/11 от 28.11.2012 (Покупатель в Краснодарском крае); (94)
- копия договора поставки № 12/05А от 03.05.2012 (Покупатель в г. Тамбов); (95)
- копия договора поставки № 12/05А от 05.05.2011 (Покупатель в Черепановском районе Новосибирской области); (96)
- копия договора поставки № 13/05А от 10.05.2011 (Покупатель в Омской области); (97)
- копия договора поставки № 16/05А от 12.05.2012 (Покупатель в Тюменской области); (98)
- копия договора поставки № 16/05А от 18.05.2011 (Покупатель в Ордынском районе Новосибирской области); (99)
- копия договора поставки № 17/05А от 20.05.2011 (Покупатель в Промышленновском районе Новосибирской области); (100)
- копия договора поставки № 18/05А от 20.05.2011 (Покупатель в Кемеровской области); (101)
- копия договора поставки № 18/05А от 23.05.2012 (Покупатель в Кемеровской области); (102)
- копия договора поставки № 19/05А от 23.05.2011 (Покупатель в Сузунском районе Новосибирской области); (103)
- копия договора поставки № 20/05А от 23.05.2011 (Покупатель в Омской области); (104)
- копия договора поставки № 21/05А от 26.05.2011 (Покупатель в Сузунском районе Новосибирской области); (105)
- копия договора поставки № 21/06А от 04.06.2012 (Покупатель в Кемеровской области); (106)

- копия договора поставки № 23/06А от 07.06.2012 (Покупатель в Красноярском крае); (107)
- копия договора поставки № 22/05А от 26.05.2011 (Покупатель в Томской области); (108)
- копия договора поставки № 22/06А от 04.06.2012 (Покупатель в Коченевском районе Новосибирской области); (109)
- копия договора поставки № 23/05А от 27.05.2011 (Покупатель в Кемеровской области); (110)
- копия договора поставки № 24/05А от 30.05.2011 (Покупатель в Сузунском районе Новосибирской области); (111)
- копия договора поставки № 24/06А от 09.06.2012 (Покупатель в Тогучинском районе Новосибирской области); (112)
- копия договора поставки № 25/06А от 13.06.2012 (Покупатель в Новосибирской области); (113)
- копия договора поставки № 26/05А от 31.05.2011 (Покупатель в Кемеровской области); (114)
- копия договора поставки № 26/06А от 13.06.2012 (Покупатель в Чистоозерном районе Новосибирской области); (115)
- копия договора поставки № 27/06А от 07.06.2011 (Покупатель в Тюменской области); (116)
- копия договора поставки № 27/06А от 13.06.2012 (Покупатель в Омской области); (117)
- копия договора поставки № 28/06А от 07.06.2011 (Покупатель в Тюменской области); (118)
- копия договора поставки № 28/06А от 18.06.2012 (Покупатель в Чистоозерном районе Новосибирской области); (119)
- копия договора поставки № 30/06А от 08.06.2011 (Покупатель в Баганском районе Новосибирской области); (120)
- копия договора поставки № 30/06А от 26.06.2012 (Покупатель в Ордынском районе Новосибирской области); (121)

- копия договора поставки № 31/07А от 04.07.2012 (Покупатель в Омской области); (122)

- копия договора поставки № 32/06А от 15.06.2011 (Покупатель в Алтайском крае); (123)

- копия договора поставки № 33/06А от 21.06.2011 (Покупатель в Искитимском районе Новосибирской области); (124)

- копия договора поставки № 33/10 от 01.10.2012 (Покупатель в Ростовской области); (125)

- копия договора поставки № 39/12А от 25.12.2012 (Покупатель в Новосибирской области); (126)

- копия договора поставки № 41/09А от 16.09.2011 (Покупатель в Алтайском крае); (127)

- копия договора поставки № 42/10А от 21.10.2011 (Покупатель в Омской области); (128)

- копия договора на поставку программного обеспечения № 45 от 17.05.2007; (129)

- копия договора оказания услуг по изготовлению корпуса навигационной системы «Агронавигатор» № 153 от 16.11.2007; (130)

- копия договора оказания услуг по изготовлению корпуса навигационной системы «Агронавигатор» № 125 от 22.03.2007; (131)

- копия договора от 27.07.2010 г. (132)

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты (11.03.2015) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Как указано выше, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АГРОНАВИГАТОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как правомерно было указано в заключение экспертизы словесное обозначение «АГРОНАВИГАТОР» представляет собой сложно составное слово, где: «АГРО» - это сокращение, употр. в новых сложных словах в знач. агрономический, напр. агропомощь, агропропаганда, агропункт, агрофонд, агроколхозный. (см. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/737530>), а

«НАВИГАТОР» - это радиоэлектронное устройство для навигации (См. Интернет: dic.academic.ru).

Учитывая семантику слов входящих в состав заявленного обозначения «АГРОНАВИГАТОР» коллегия приходит к выводу, что данное обозначение в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ является описательным, указывая на вид и назначение товаров.

Вместе с тем подобным элементам может быть предоставлена правовая охрана в случае, если это обозначение приобрело различительную способность в результате его использования.

Анализ материалов, представленных с возражением и находящихся в деле заявки, показал следующее.

Обозначение «АГРОНАВИГАТОР» было введено и стало активно использоваться заявителем начиная с 2005 г. (Приложение 18). Одним из видов деятельности ООО «ЛТЦ АЭРОСОЮЗ» была разработка и внедрение в российское сельское хозяйство производство системы параллельного вождения «Агронавигатор».

Начиная с 2005 года, продукция, маркированная обозначением «АГРОНАВИГАТОР», появилась на российском рынке.

Продукция «АГРОНАВИГАТОР» демонстрируется на различных специализированных выставках в 2005, 2009, 2010 (Приложения 2-6)

Информация о продукции «АГРОНАВИГАТОР» заявителя широко представлена в СМИ и в сети Интернет (Приложения 7-16).

Длительное использования обозначения «АГРОНАВИГАТОР» ООО ЛТЦ «Аэросоюз» (начиная с 2005 г.) для обозначения товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, а так же широкая географическая территория реализации данной продукции (Кемеровская область, Ростовская область, Омская область, Владимирская область,, Воронежская область, Республика Татарстан, Тульская область, Краснодарский край, Новосибирская область, Волгоградская область, Челябинская область, Томская область, Ставропольский край, Алтайский край, Липецкая область, Тюменская область, Свердловская область, Орловская

область, Красноярский край и др. Приложения 19-132), позволяет коллегии сделать вывод о приобретении различительной способности заявленным обозначением в результате его интенсивного использования заявителем.

Указанные фактические обстоятельства обуславливают вывод, что обозначение «АГРОНАВИГАТОР» в силу его интенсивного и длительного использования приобрело «вторичное», дополнительное значение и воспринимается как средство индивидуализации товаров 09 класса МКТУ заявителя.

Таким образом, проанализировав представленные документы в совокупности, коллегия усматривает, что словесный элемент «АГРОНАВИГАТОР» приобрел различительную способность до даты приоритета товарного знака по заявке №2015706362 в отношении скорректированного перечня товаров 09 класса, указанных в перечне заявке, и ему может быть предоставлена правовая охрана.

Кроме того, коллегия не имеет возможности установить дату публикации информации об использовании обозначения «АГРОНАВИГАТОР» иными лицами ранее даты введения в гражданский оборот товаров заявителя, маркированных заявленным обозначением.

С учетом изложенного, коллегия не усматривает оснований для признания товарного знака по заявке №2015706362 несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражения, поступившее 03.02.2017, отменить решение Роспатента от 21.10.2016 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2015706362 в отношении товаров 09 класса МТКУ.