


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.12.2016, поданное ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства», г.Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству №580968, при этом установлено следующее.

Комбинированный оспариваемый знак обслуживания «» по заявке №2015718745 с приоритетом от 19.06.2015 зарегистрирован 15.07.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №580968 в отношении услуг 35, 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Новик Елены Викторовны, г.Новосибирск (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти 13.12.2016 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса и статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- словесный элемент «ЛЕОЛ» оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968 фонетически тождествен отличительной части фирменного наименования ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства»,

право на которое возникло у него 13.08.2003, то есть ранее даты подачи заявки на оспариваемый знак;

- начиная с 2003 года, лицо, подавшее возражение, ведет активную деятельность по продвижению своего фирменного наименования;

- по мнению лица, подавшего возражение, материалами, приложенными к возражению, доказываются осуществление фактической деятельности по оказанию образовательных услуг в области парикмахерского искусства, по подготовке и обеспечению малого и среднего бизнеса специалистами узкого прикладного профиля для оказания населению услуг высокого качества, по оказанию услуг в области розничной и оптовой торговли, в том числе, торговли парфюмерными и косметическими средствами, торговли розничной косметическими и товарами личной гигиены в специализированных магазинах, консультированию по вопросам коммерческой деятельности и управления, деятельности рекламных агентств, исследованию конъюнктуры рынка и изучению общественного мнения, предоставлению услуг парикмахерскими и салонами красоты, осуществляет маркетинговую и рекламную деятельность;

- на имя лица, подавшего возражение, выданы бессрочные лицензии на право ведения образовательной деятельности;

- таким образом, деятельность лица, подавшего возражение, является однородной услугам 35, 41, 44 классов МКТУ, указанным в перечне оспариваемого знака обслуживания, и может быть отнесена потребителями к одному источнику происхождения;

- входящий в состав оспариваемого знака изобразительный элемент полностью воспроизводит изображение, используемое лицом, подавшим возражение, с момента его основания;

- лицо, подавшее возражение, использует свое обозначение, которое является тождественным оспариваемому знаку обслуживания, в гражданском обороте посредством информации в сети Интернет (на различных сайтах, в доменном имени, в социальных сетях: VKontakte, Instagram, Facebook, Twitter), в средствах массовой информации (справочниках, журналах), в различных проектах, семинарах, в

сюжетах на телеканалах «Домашний», рекламы (в вагонах метро, на вывесках и конструкциях на фасадах зданий и т.д.) и так далее;

- вышеизложенное, позволяет утверждать, что регистрация знака обслуживания по свидетельству №580968 способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- правообладатель оспариваемой регистрации входила в состав учредителей ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» и произвела на свое имя регистрацию знака, тождественного отличительной части фирменного наименования общества, при этом Общество не поручало и не давало согласие Новик Е.В. на осуществление процедуры регистрации данного товарного знака;

- в последующем Новик Е.В. продала долю в ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» второму учредителю – Тропниковой О.В., которая на сегодняшний день является единственным учредителем и генеральным директором данного общества;

- регистрация и использование правообладателем оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968 расценивается как акт недобросовестной конкуренции;

- лицо, подавшее возражение, вкладывает многочисленные средства в продвижение знака, имеет долгосрочные партнерские отношения с различными компаниями, в силу чего оспариваемый знак приобрел широкую известность и репутацию в сфере парикмахерского искусства.

Принимая во внимание все вышеприведенные доводы и приложенные к возражению материалы, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству №580968 полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- публикация товарного знака по свидетельству №580968 (1);
- выписка ЕГРЮЛ на ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» (2);

- документы по внесению изменений в фирменное наименование лица, подавшего возражение (3);
- документы, подтверждающие корпоративные отношения учредителей лица, подавшего возражение (4);
- документы по продаже доли и внесению изменений в состав учредителей лица, подавшего возражение (5);
- документы о создании учебного центра, как структурного подразделения компании заявителя (6);
- разрешительные документы на образовательную деятельность (7);
- договоры аренды помещений (8);
- договоры с учениками и акты о предоставлении услуг (9);
- благодарственное письмо ООО «РУССВЕЛЛ» (10);
- выписки по счету (11);
- приходно-кассовые ордера на поступления денежных средств от парикмахерских услуг (12);
- кассовые книги, подтверждающие движение денежных средств (13);
- счета-фактуры от поставщиков косметической продукции (14);
- DVD-диск с записями видеокурсов (15);
- рекламный бюджет (16);
- рекламные материалы (17);
- расписание курсов 2014 год (18).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, в котором указывается следующее:

- правообладатель знака обслуживания являлась учредителем ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» и с 1995 года вела предпринимательскую деятельность, зарегистрировавшись в 1997 году в качестве индивидуального предпринимателя (далее - ИП) с использованием обозначения «Леол» при оказании парикмахерских услуг;

- в конце 2015 года Новик Е.В. вышла из состава учредителей ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства», а Тропникова О.В. вышла из состава учредителей ООО «ЛеОл. Сеть салонов красоты» (юридическое лицо было зарегистрировано в 2006 году также двумя учредителями), выполнив условия Мирового соглашения, заключенного между ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» и ИП Новик Е.В., утвержденного Арбитражным судом Новосибирской области в деле А45-9733/2015;

- салон красоты под названием «Леол» был открыт ИП Новик Е.В. в 1995 году по адресу г.Новосибирск, ул.Петухова, д.16, о чем свидетельствуют приложенные к отзыву документы (договоры, счета, акты, письма, постановления и т.д.);

- на протяжении длительного времени Новик Е.В. использовала коммерческое обозначение «Леол» для индивидуализации своего парикмахерского салона, используя данное обозначение на вывеске салона красоты, рекламных материалах, на бланках документов, на визитках;

- таким образом, ИП Новик Е.В. принадлежит право на коммерческое обозначение «Леол», которое использовалось до даты регистрации юридического лица ООО «Леол. Региональная студия парикмахерского искусства»;

- вместе с тем, коммерческое обозначение «Леол» использовалось Новик Е.В. до вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса, однако Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 по делу №А53-14470/2011 определено, что «если коммерческое обозначение использовалось организацией до вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право на него должно быть признано с приоритетом от даты начала фактического использования», решением по делу №А43-15155/2012;

- по тексту отзыва подробно описываются документы, подтверждающие деятельность Новик Е.В. в салоне красоты «Леол» как в качестве ИП, так и после открытия ею совместного с Тропниковой О.В. юридического лица – **ООО «Леол»**;

- ИП Новик Е.В. развивала сеть салонов красоты и студий обучения парикмахерскому искусству, и на сегодняшний день под ее управлением действует несколько предприятий на территории Новосибирска с названием «Леол»;

- следует отметить, что часть представленных лицом, подавшим возражение, документов содержит позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого знака и не могут быть рассмотрены, остальная часть документов относится к внутренним документам компании и не подтверждает никаких фактов;

- ИП Новик Е.В. не возражение против использования обозначения «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» в качестве фирменного наименования лица, подавшего возражение, однако возражает против использования обозначения «Леол» с графической составляющей на вывесках и в рекламе услуг, поскольку потребители вводятся в заблуждение и не могут разграничить лиц, предоставляющих услуги.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству №580968.

К отзыву правообладателем знака были представлены следующие документы:

- протокол № 04 от 14.2.2015 Внеочередного общего собрания участников ООО «ЛеОл. Сеть салонов красоты» и ООО «ЛеОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (19);

- Мирное соглашение от 21.12.2015 между ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» и Новик Е.В. (20);

- акт приема-передачи от 02.01.2016 (Приложение № 1 к Соглашению от 21.12.2015 г.) (21);

- договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение от 14.01.2016 (22);

- Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.09.2016 г. об утверждении Мирного соглашения (23);

- информация из ЕГРИП о регистрации Новик Е.В. в качестве ИП (24);

- свидетельство о государственной регистрации ИП Новик Е.В.,
Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе ИП Новик Е.В. (25);

- информация из ЕГРЮЛ о регистрации юридического лица ООО «ЛеОл. Сеть салонов красоты» (26);

- Устав ООО «ЛеОл. Сеть салонов красоты» (27);

- документы (письма, обращения, просьбы, акты, счета, справки, Постановления, дополнительные соглашения, договоры, согласования, счета-фактуры, договоры аренды, разрешения, информирование, извещения, Представление, Предписания, перечень объектов к договорам, Предупреждения, квитанции, рабочий проект, заявление-обязательство, расчеты, приказы, уведомления, Распоряжения, просьбы, ответы на обращения, претензия, протокол, Заключения, Свидетельства, согласованная схема, заявки, страховые полиса, выписки, декларация, платежные поручения, и так далее), касающиеся деятельности Новик Е.В. в салоне красоты «Леол» (28).

Впоследствии лицом, подавшим возражение, были представлены письменные пояснения, в которых указывалось следующее:

- открытие салона красоты с вывеской «Леол» в 1995 году по адресу: г.Новосибирск, ул. Петухова, 84/1, явилось результатом совместной предпринимательской деятельности Тропниковой О.В. и Новик Е.В., о чем свидетельствуют представленные документы;

- салон - парикмахерская с названием «Леол» по адресу: г.Новосибирск, ул.Петухова, д.16, в котором продолжали совместную деятельность указанные выше лица, появился позднее – летом 1997 года;

- слово «Леол» было образовано путем соединения двух начальных букв имен владелиц бизнеса: Лена (Елена Новик) и Оля (Ольга Тропникова);

- в подтверждение о ведении совместной деятельности Новик Е.В. и Тропниковой О.В. с 1995 года, а также использовании ими слова «ЛеОл» и графического изображения профиля девушки, были представлены дополнительные материалы;

- в связи с вышеизложенным, нет оснований полагать, что потребитель был введен в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- на момент создания лица, подавшего возражение (2003 год), норм, регулирующих исключительные права на коммерческое обозначение, не было, в связи с чем, очевидно, что никаких упоминаний на тот момент о сосуществовании этого объекта быть не могло;

- оба учредителя (Новик Е.В. и Тропниковой О.В.) принимали непосредственное участие в создании ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» и ООО «Леол. Сеть салонов красоты» для целей оказания парикмахерских услуг и обучению парикмахерскому искусству.

К пояснениям были представлены следующие документы:

- акт передачи имущества (29);
- доверенность на получение товара (30);
- заказ-наряд на доставку мебели (31);
- контракт и договор на поставку продукции Лонда, Schwarzkopf (32);
- согласованный текст объявления (33);
- копия выпуска журнала «Я покупаю. SHOPPING-GUIDE в НОВОСИБИРСКЕ» за декабрь 2006 - январь 2007 (34);
- копия календаря ЛЕОЛ за 2005 год (35);
- анонс шоу мастеров парикмахерского искусства (36);
- презентация ЛеОл Региональная студия парикмахерского искусства (37);
- распечатки сайта (38);
- копия трудовой книжки (39);
- копия письма ООО «АУДИТ-КОНСАЛТ» (40).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты (19.06.2015) приоритета товарного знака по свидетельству №580968 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом

Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.


В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, обладает правом на фирменное наименование, включающее обозначение «Леол», а также осуществляет хозяйственную деятельность

с использованием данного обозначения. В связи с этим ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» признана заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый знак обслуживания по свидетельству №580968 представляет собой комбинированное обозначение «», включающее словесный элемент «ЛЕОЛ», выполненный заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом бирюзового цвета, графический элемент в виде квадрата с закругленными углами бирюзового цвета, внутри которого изображен белым цветом силуэт девушки. Изобразительный элемент расположен слева от словесного элемента. Знак выполнен в бирюзовом, белом цветовом сочетании. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 35, 41, 44 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого знака обслуживания на несоответствие его требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 кодекса, показал следующее.

Оспариваемый знак обслуживания включает в свой состав словесный элемент «ЛЕОЛ», на котором акцентируется внимание потребителя в первую очередь, который является тождественным части фирменного наименования лица, подавшего возражение. Индивидуализация товаров (услуг) и юридического лица происходит именно благодаря указанному элементу, присутствующему в составе как товарного знака по свидетельству №580968, так и фирменного наименования ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства».

Довод о сходстве сравниваемых средств индивидуализации сторонами не оспаривается.

Как следует из материалов возражения (2-4) право на фирменное наименование возникло у ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» с даты его регистрации в ЕГРЮЛ, а именно 13.08.2003 г., а значит, до даты приоритета (19.06.2015) оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968.

Что касается документов, доказывающих деятельность лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Часть документов не может быть принята во внимание, поскольку, например, акты за обучение (9), выписки по счетам (11), датированы позднее, чем дата приоритета оспариваемого знака, а в кассовых книгах (13) не указано, за какие конкретно услуги поступали денежные средства.

Остальные представленные документы свидетельствуют о том, что деятельность ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» связана с оказанием, как парикмахерских услуг, так и парикмахерских образовательных услуг.

Об оказании вышеуказанных услуг свидетельствуют представленные материалы, а именно, лицензии на право ведения образовательной деятельности и договоры на аренду помещений (7, 8), договоры на оказание услуг по курсу обучения «Парикмахер 3, 4 разряда», акты о предоставлении услуг (9), благодарственное письмо (10), выписки по счетам (11), приходные кассовые ордера (12).

С целью продвижения своей деятельности лицо, подавшее возражение, размещало информацию о себе на стикерах в вагонах метро, на буклетах, листовках, визитках, в печатных изданиях (в журнале «Индустрия Красоты», в справочниках «Куда пойти учиться 2014», «Образование и карьера» и т.д.) (15-18). Представленные счета-фактуры (14) свидетельствуют о закупке лицом, подавшим возражение, косметических товаров от различных поставщиков для применения их в своей парикмахерской деятельности.

Вышеупомянутая рекламная и печатная продукция свидетельствуют о том, что до даты приоритета оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968 оказываемые лицом, подавшим возражение, услуги в области обучения парикмахерскому искусству и предоставления парикмахерских услуг сопровождалась обозначением, включающим слово «Леол» и изображение головы девушки, сходным с оспариваемым знаком обслуживания за счет наличия в их составе тождественного словесного и изобразительного элементов.

Перечисленные услуги являются однородными услугам 41 класса МКТУ «академия [обучение]; информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам [демонстрация], организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение], организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов [учебных или развлекательных]; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования и обучения], переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]», услугам 44 класса МКТУ «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салоны красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев», указанным в перечне оспариваемого знака, поскольку относятся к общему роду/виду, либо являются сопутствующими, имеют одинаковое назначение, круг потребителей. Коллегия отмечает, что поскольку в современных салонах-парикмахерских наряду с услугами мастеров парикмахеров по уходу за волосами предоставляют услуги по уходу за кожей ног, рук, лица, ногтей, татуирование, услуги соляриев, то коллегия сочла необходимым признать однородными услуги в области парикмахерского искусства с вышеперечисленными услугами 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Остальные услуги 41 класса МКТУ «информация по вопросам воспитания; организация выставок с культурно-просветительной целью, организация конкурсов красоты; организация показов мод в развлекательных целях, развлечения, фотографирование, фоторепортажи, шоу-программы», услуги 44 класса МКТУ «центры здоровья, консультации по вопросам фармацевтики, услуги в области ароматерапии, мануальная терапия [хиропрактика], советы по вопросам здоровья, услуги нетрадиционной медицины», приведенные в перечне оспариваемой регистрации, не являются однородными, поскольку относятся к иным видам услуг, а именно, к услугам по воспитанию, развлечениям и услугам в области медицины, которые имеют разное назначение и круг потребителей.

Что касается услуг 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации, то в их отношении возражение не подлежит удовлетворению, поскольку лицом, его

подавшим, не доказана деятельность по оказанию услуг в области организации выставок и продвижении товаров для третьих лиц. В материалах возражения содержится лишь информация о приобретении лицом, подавшим возражение, косметических товаров. Документов же о продаже данных товаров третьим лицам не представлено. В силу изложенного, лицом, подавшим возражение, не доказан факт осуществления услуг по продвижению товаров, включая, рекламу, распространение образцов, третьим лицам.

Необходимо отметить, что согласно документам (2-4) ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» было создано совместно Новик Е.В. и Тропниковой О.В. Следовательно, оказываемые услуги под обозначением «Леол» осуществлялись Новик Е.В. и Тропниковой О.В. совместно в рамках ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» до даты приоритета оспариваемого знака обслуживания. При ведении совместного бизнеса было придумано обозначение «Леол», образованное от начальных букв имени двух учредителей: Лена и Оля. В этой связи, нет оснований для вывода о возникновении ассоциативной связи у потребителей при оказании парикмахерских услуг под обозначением «Леол», исключительно с Новик Е.В.

Принимая во внимание изложенное, регистрация оспариваемого знака обслуживания на имя правообладателя в отношении части услуг 41, 44 классов МКТУ, связанных с оказанием парикмахерских услуг, услуг по обучению парикмахерскому искусству и однородными с ними услугами (смотри перечень выше по тексту), не соответствует требованиям пункта 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается представленных правообладателем доводов и материалов, то они не опровергают доводов лица, подавшего возражение.

Так, согласно выписке из ЕГРИП (24) Новик Е.В. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 15.12.1997. Однако, довод Новик Е.В. о том, что она до даты приоритета осуществляла свою деятельность по оказанию услуг под коммерческим обозначением «Леол» в качестве ИП, является неубедительным, поскольку Тропникова О.Е. и Новик Е.В. осуществляли

совместную коммерческую деятельность как совладелицы салона-парикмахерской «Леол» (40).

Следует также отметить, что понятие «коммерческое обозначение» было введено в оборот только с 01.01.2008, то есть с вступлением в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой связи утверждение Новик Е.В. о том, что коммерческое обозначение было введено ей в оборот ранее, чем фирменное наименование у лица, подавшего возражение, (13.08.2003), является неубедительным.

Вывод о дате начала фактического использования коммерческого обозначения, указанный в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 по делу №А53-14470/2011 не может быть учтен, поскольку не относится к существу рассматриваемого спора.

Коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.12.2016, признать предоставление правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству №580968 недействительным частично в отношении услуг 41 класса МКТУ «академия [обучение]; информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам [демонстрация], организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение], организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов [учебных или развлекательных]; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования и обучения], переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов,

инструкторов [обучение]», услуг 44 класса МКТУ «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салоны красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев».