


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Старфудс», г. Архангельск (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.12.2016, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №532577, при этом установлено следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2013712991 с приоритетом от 17.04.2013 зарегистрирован 22.01.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №532577 в отношении услуг 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Лениной Надежды Николаевны, г. Архангельск (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.12.2016 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №532577 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №532577, включающий словесный элемент «STARFOODS», сходен с отличительной частью фирменного наименования ООО «Старфудс»;

- сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено тождеством звучания и совпадением значения словесных элементов «Starfoodas»/«Старфудс»;

- право фирмы ООО «Старфудс» на фирменное наименование возникло 16.04.2013, то есть ранее даты подачи заявки 19.02.2015 на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- следует отметить, что Ленина Надежда Николаевна – правообладатель оспариваемого товарного знака, являлась учредителем и директором ООО «Старфудс»;

- в соответствии с идентификацией ООО «Старфудс» по соответствующим кодам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), оно осуществляет свою деятельность в сфере ресторанов и кафе (55.30);

- ООО «Старфудс» заключало договоры аренды нежилых помещений в различных торгово-развлекательных комплексах для организации услуг общественного питания, при этом при оформлении арендуемых помещений (на вывеске), а также в меню, на упаковках, салфетках, оберточной бумаге, одноразовой посуде, порционных продуктах, фирменной одежде сотрудников, скидочных картах, рекламных материалах использовалось обозначение, включающее словесный элемент «STARFOODS»;

- использование ООО «Старфудс» своего фирменного наименования при осуществлении хозяйственной деятельности подтверждают выдаваемые потребителям оказываемых услуг чеки, на которых прямо указывается фирменное наименование предприятия - «Старфудс»;

- заведение рекламировалось, в том числе, в журналах «Magazine», «Лос Ангельск»;

- в рамках заключенного договора, ООО «Вандерверк» выполнил для ООО «Старфудс» работы по разработке дизайна комбинированного обозначения;

- таким образом, ООО «Старфудс» под своим фирменным наименованием, право на которое оно возникло до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, оказывало услуги, однородные услугам 43 класса МКТУ, приведенным в перечне свидетельства №532577;

- указанное дает основания для признания правовой охраны оспариваемого товарного знака недействительной в соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №532577 недействительной частично, а именно в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом».

К возражению были приложены следующие документы (копии):

- распечатка сведений о юридическом лице ООО «Старфудс» из открытого информационного ресурса ФНС России www.nalog.ru [1];

- договоры аренды нежилого помещения [2];

- письмо №0114 от 01.12.2014 [3];

- кассовые чеки [4];

- справка ООО «Выставочный центр «Поморская ярмарка» и ООО «Атлас» от 06.07.2016 с приложением № 1 к справке [5];

- акт №37 от 26.06.2013 [6];

- справка ИП Полсычева М.А. от 15.09.2016 с приложением № 1 к справке [7];

- договор №1/2013 от 29.05.2013 [8];

- приложения к справке ИП Полсычева М.А. от 15.09.2016 [9];

- договор №РП-29.04.13/48 от 29.04.13 [10];

- справка ООО «Рив-Пак» от 20.09.2016 с приложениями [11];
- договор № 2013-49 от 04.06.2013 [12];
- спецификация № 1 от 04.06.2013 [13];
- заказ от 10.06.2013 [14];
- справка ООО «Формация» от 22.09.2016 с приложением [15];
- договор поставки №54 от 26.04.2013 с приложениями [16];
- договор поставки №220 от 26.04.2013 [17];
- справка ООО «ВостоК-Центр» от 31.10.2016 с приложениями [18];
- журналы «Magazine» за апрель 2013, сентябрь – декабрь 2013, февраль – июнь 2014 [19];
- договор от 01.04.2014 на размещение рекламы [20];
- акты №19 от 31.03.2014, №20 от 30.04.2014, №21 от 30.06.2014 [21];
- журналы «Лос Ангельск» за апрель, июнь, октябрь 2014 [22];
- договор № 108-2013 от 01.07.13 возмездного оказания услуг [23];
- письмо ООО «Радио Маркет» № 29 от 14.04.2016 [24];
- договор №01/10 от 21.10.2013 с приложением № 1 [25];
- акты №11 от 12.12.2013, №7 от 23.04.2014 [26];
- результаты работ по п. 1.1. Приложения 1 к договору № 01/10 от 21.10.2013 [27];
- руководство по использованию фирменного стиля [28];
- договор № РП-29.04.13/48 от 29.04.2013 поставки товара [29];
- оригинал-макеты от 22.05.2014 [30];
- договор поставки № 220 от 26.04.2013 [31];
- оригинал-макет от 18.06.2014 [32];
- договор № СП-119 от 30.04.2014 поставки товара [33];
- договор № 049-2014 от 14.05.2014 на изготовление рекламной продукции [34];
- оригинал-макеты от 26.05.2014 [35];
- договор № 107/A1 от 03.06.2014 на поставку продукции [36];
- договор от 07.07.2014 аренды площади для размещения рекламы [37];

- фотография рекламной конструкции с пояснениями ООО «АИР-ФИНАНС» от 21.04.16 [38];

- договор № 18-11/2014 А от 18.11.2014 [39];

- фотография рекламного плаката, заверенная ИП Трифоновым С.В. [40];

- договор № 11/01 от 24.11.2014 на выполнение работ с приложениями [41].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №532577 в установленном порядке был ознакомлен с возражением ООО «Старфудс» и в отзыве представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- начиная с 2011 года, то есть задолго до момента государственной регистрации ООО «Старфудс» и возникновения у него права на фирменное наименование, правообладатель начал использовать для индивидуализации своей сети кафе/ресторанов коммерческое обозначение, включающее в качестве словесного элемента обозначение «STARFOODS»;

- уже в 2011 году ИП Ленина Н.Н. заключила с ООО «Символика XXI» договор на выполнение работ по созданию логотипа «STARFOODS» и фирменного стиля торговой марки, включающего в себя дизайны упаковки, деловой документации, вывески, уголок потребителя, монетницы, режим работы, меню – борды, таблички, презентацию, фирменную одежду для работников ресторана;

- с 2012 года ИП Ленина Н.Н. заключила договоры аренды помещений под деятельность ресторанов быстрого обслуживания;

- ИП Ленина Н.Н. сотрудничала с маркетологом в целях разработки дизайна рекламных и полиграфических материалов, печатных макетов с логотипом «STARFOODS»;

- в январе 2013 года ИП Ленина Н.Н. заключила договор с редакцией СМИ «Журнал: Мэгэзин» на размещение рекламы и иной информации о ресторанах;

- у ИП Лениной Н.Н. возникло коммерческое обозначение со словесным элементом «STARFOODS» / «Старфудс», сходным до степени смешения с товарным знаком. Право на такое средство индивидуализации, как коммерческое

обозначение, возникло у ИП Лениной Н.Н. задолго до появления у лица, подавшего возражение, права на фирменное наименование. 17.04.2013 года ИП Ленина Н.Н. решила зарегистрировать словесный элемент своего коммерческого обозначения в качестве товарного знака по свидетельству №532577, что не может нарушать право лица, подавшего возражение, появившегося спустя 2 года после возникновения прав на коммерческое обозначение;

- все рестораны сети оформлялись в едином стиле. Рестораны рекламировались на световых щитах в различных людных местах городов Архангельска и Северодвинска;

- использование коммерческого обозначения и товарного знака осуществлялось в течение всего периода с 2011 года на настоящее время непрерывно;

- имеются все предусмотренные законодательством основания для квалификации действий лица, подавшего возражение, в качестве злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, что является самостоятельным основанием для отказа в заявленных требованиях. Последняя практика Суда по интеллектуальным правам и Верховного Суда Российской Федерации рассматривает такие действия в качестве основания для отказа в требованиях. Действия Заявителя не направлены на защиту своих прав, а имеют целью причинить вред правообладателю и захватить созданную ею сеть кафе и ресторанов под коммерческим обозначением со словесным элементом «STARFOODS»;

- в 2013 году Абрамова Т.А. (участник ООО «Старфудс») и Абрамов К.Л. (генеральный директор ООО «СТАРФУДС», муж Абрамовой Т.А.) предложили правообладателю открыть два ресторана/кафе под используемым правообладателем коммерческим обозначением «СТАРФУДС» / «STARFOODS». В 2013 году Абрамова Т.А. и ее муж Абрамов К.Л., принимая во внимание успешный опыт правообладателя и известность бренда «STARFOODS» в Архангельске, предложили расширить сеть ресторанов и кафе, создав еще две точки кафе «STARFOODS» под совместным управлением. Для этих целей

вышеуказанные лица и правообладатель зарегистрировали ООО «СТАРФУДС» в апреле 2013 года;

- при создании ООО «Старфудс» Ленина Н.Н. являлась генеральным директором, однако, в феврале 2015 года вышеуказанные лица под предлогом оптимизации работы ООО «СТАРФУДС» предложили Лениной Н.Н. провести смену генерального директора и вместо Лениной Н.Н. назначить Абрамова К.Л. (мужа учредителя ООО «СТАРФУДС»). 18 февраля 2015 года изменения о смене генерального директора ООО «СТАРФУДС» были внесены в ЕГРЮЛ;

- не имея необходимых знаний в области ведения предпринимательской деятельности, Абрамов К.Л. и его жена приняли решение о прекращении деятельности ООО «СТАРФУДС» в сфере кафе и ресторанов. Абрамов К.Л. предложил утвердить основным видом деятельности ООО «СТАРФУДС» сдачу в наем собственного имущества. Данное обстоятельство подтверждено протоколом общего собрания ООО «СТАРФУДС» от 05 ноября 2015 года;

- для установления факта злоупотребления правом со стороны лица, подавшего возражение, и отказа в удовлетворении возражения достаточно доказать отсутствие использования спорного товарного знака со стороны ООО «СТАРФУДС». Документами об изменениях в ОКВЭД, расторжении договоров аренды торговых точек, прекращении действия разрешительных документов ООО «СТАРФУДС» на ведение деятельности в сфере ресторанов и кафе в совокупности с поданными заявлениями в суд и антимонопольную службу, направленными на захват бизнеса и товарных знаков правообладателя подтверждается факт злоупотребления правом со стороны ООО «СТАРФУДС».

В подтверждение изложенного правообладатель представил следующие документы (копии):

- договор с ООО «Символика XXI» на выполнение работ по созданию логотипа и фирменного стиля от 21.09.2011 [42];
- договоры аренды нежилых помещений [43];
- договоры поставки, товарные накладные [44];
- договоры на рекламу [45];

- справка ООО «Рив – Пак» и образцы товаров [46];
- протокол общего собрания ООО «СТАРФУДС» [47];
- рекламные материалы, размещенные в журнале «MAGAZINE» [48];
- внешний вид и описание упаковки [49];
- акты сверок взаимных расчетов [50].

Ознакомившись с отзывом правообладателя ООО «Старфудс» представило следующие письменные пояснения:

- споры относительно тождества или сходства до степени смешения таких средств индивидуализации как коммерческое обозначение и фирменное наименование федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности не подведомственны и коллегией палаты по патентным спорам не рассматриваются;

- из пункта 8 статьи 1483 Кодекса не следует, что возможное наличие права на коммерческое обозначение, возникшее до даты приобретения права на фирменное наименование, дает возможность сохранить право на товарный знак, с датой приоритета до даты возникновения права на фирменное наименование;

- такое средство индивидуализации как коммерческое обозначение нигде не регистрируется и может возникнуть только в связи с действиями правообладателя, прямо и непосредственно направленными на то, чтобы указанное средство индивидуализации ассоциировалось именно и исключительно с конкретным предприятием, принадлежащим данному индивидуальному предпринимателю;

- однако, начиная с апреля 2013 года, помимо ИП Лениной Н.Н. соответствующее обозначение активно использовалось в гражданском обороте другим юридическим лицом - ООО «Старфудс», которое было учреждено Лениной Н.Н.;

- кроме того, правообладателем оспариваемого товарного знака осуществлялись активные действия по использованию указанных в отзыве обозначений, принадлежащих ООО «Старфудс»;

- соответственно, право на коммерческое обозначение ИП Лениной Н.Н., если оно и имелось до 2013 года, было утрачено в результате последующей деятельности самого правообладателя, в результате которой обозначение перестало ассоциироваться только с деятельностью ИП Лениной Н.Н.

Лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены следующие документы (копии):

- лицензия №126170 от 29.12.2014 [51];
- решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.02.2016 по делу №А05-14459/2015 [52];
- устав ООО «Старфудс» [53];
- изменения к уставу ООО «Старфудс» от 05.11.2015 [54];
- решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.02.2016 по делу №А05-4469/2016 [55];
- постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 по делу №А05-4469/2016 [56];
- уведомление ИП Лениной Н.Н. в адрес ИП Глайборда А.В. от 02.02.2016 [57];
- приложение №1 к договору коммерческой концессии №1 от 04.02.2015 [58];
- договор аренды нежилого помещения от 01.07.2016 [59];
- краткосрочный договор аренды помещения №5-07 от 01.07.2016 [60];
- справка ООО ПКП «Титан» №1264 от 21.02.2017 [61];
- договор о совместной деятельности от 19.07.2016 [62];
- заявление в суд ИП Лениной Н.Н. от 19.12.2016 [63].

На заседании коллегии, состоявшемся 02.03.2017, правообладателем были представлены письменные пояснения на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- ИП Ленина Н.Н. помогает и поддерживает благотворительные программы «От сердца к сердцу». В рамках данной программы помощи детям с тяжелыми

заболеваниями в 2012 году получила благодарственное письмо от Архангельского Центра социальных технологий «Гарант»;

- по предложению директора ООО «СТАРФУДС» на собрании было принято решение передать все имеющееся на балансе оборудование в наем ИП Глайдбороду А.В.;

- у ООО «СТАРФУДС» не осталось в пользовании какого – либо имущества, с помощью которого можно было бы осуществлять деятельность кафе и ресторанов;

- арендодатель ООО «выставочный центр «Поморская ярмарка» расторгло с ООО «СТАРФУДС» договор аренды нежилого помещения. По адресу, указанному в возражении, подтверждающему деятельность лица, подавшего возражение, расположено кафе «SUPERBURG» и деятельность осуществляет ИП Назарьин А.В.;

- арендодатели ООО «АИР – Финанс», ООО «РМС», ООО производственно – коммерческое предприятие «ТИТАН» расторгли договоры аренды с ООО «СТАРФУДС»;

- у лица, подавшего возражение, отсутствует заинтересованность в оспаривании товарных знаков правообладателя;

- в ООО «СТАРФУДС» работает только его директор, который занимается, с одной стороны выводом активов из Общества через ИП Назарьина А.В., с другой стороны пытается захватить, созданную ИП Лениной Н.Н. сеть ресторанов и кафе под коммерческим обозначением «Starfoods».

В подтверждение своих доводов правообладатель предоставил следующие материалы (копии):

- справки [64];
- уведомление о постановке ИП Лениной Н.Н. на учет физического лица в налоговом органе [65];

- фотографии вывески с изображением товарного знака на фасаде торгового центра [66];

- разрешительные документы из Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в отношении ресторана «Старфудс» [67];

- благодарственное письмо сети ресторанов «STARFOODS» за помощь и поддержку благотворительной программы [68];

- справка Архангельского отделения Сбербанка России [69];

- налоговые декларации [70];

- кассовые чеки [71];

- выписка из ЕГРЮЛ [72];

- письменный ответ лица, подавшего возражение, на запрос правообладателя [73];

- уведомление из УВД России по архангельской области [74].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты (17.04.2013) приоритета товарного знака по свидетельству №532577 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и

признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса при столкновении различных тождественных или сходных до степени смешения средств индивидуализации (фирменного наименования, товарного знака, знака обслуживания, коммерческого обозначения), которые в результате тождества или сходства могут ввести в заблуждение потребителей и (или) контрагентов, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.


В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Товарный знак по свидетельству №532577 с приоритетом от 17.04.2013



представляет собой комбинированное обозначение «», включающее словесный элемент «Starfoods», выполненный оригинальным шрифтом буквами

латинского алфавита. Словесный элемент размещен на фоне кругов желтого и оранжевого цветов с внешним контуром черного цвета. Все элементы товарного знака выполнены на фоне прямоугольника красного цвета.

Указанный товарный знак зарегистрирован на имя Лениной Надежды Николаевны в отношении услуг 39, 43 классов МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №532577 оспаривается ООО «Старфудс» по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом».

В рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, противопоставляет товарному знаку по свидетельству №532577 фирменное наименование ООО «Старфудс», право на которое в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ [1] возникло 16.04.2013, то есть на 1 день ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком (сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «Старфудс»/«STAR FOODS»).

Что касается хозяйственной деятельности ООО «Старфудс», то из совокупности представленных к возражению документов усматривается, что оно выступало в гражданском обороте под своим фирменным наименованием при оказании услуг общественного питания уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, само по себе наличие более раннего права на фирменное наименование ООО «Старфудс» не позволяет прийти к выводу о несоответствии товарного знака по свидетельству №532577 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку это юридическое лицо не осуществляло виды деятельности, однородные услугам 43 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается

предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №532577, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, правообладателем были представлены документы [42-50, 64-74], свидетельствующие о том, что с конца 2011 года словесное обозначение «STARFOODS», фонетически тождественное доминирующему словесному элементу оспариваемого товарного знака, использовалось ИП Лениной Н.Н. в качестве коммерческого обозначения.

А именно, в сентябре 2011 года ООО «Символика XXI» в рамках договора [42] по заказу ИП Лениной Н.Н. изготовило логотип со словесным элементом «STARFOODS» и фирменный стиль, включающий в себя дизайн оформления ресторана, вывески, упаковок, деловой документации, уголка потребителей, меню-бордов и прочих атрибутов, используемых в деятельности ресторанов/кафе.

Словесный элемент «STARFOODS» в совокупности с разработанным в рамках договора [42] фирменным стилем использовались ИП Лениной Н.Н. в коммерческой деятельности, а именно при функционировании предприятий общественного питания (ресторанов самообслуживания/кафе) на территории городов Архангельской области. В частности, словесный элемент «STARFOODS» размещался на вывесках ресторанов/кафе, а сами заведения рекламировались посредством наружной рекламы и в журналах [45, 48].

Необходимо отметить, что предприятия общественного питания ИП Лениной Н.Н. функционируют и используют коммерческое обозначение со словесным элементом «STARFOODS» с 2011 года по настоящее время.

Таким образом, право на коммерческое обозначение со словесным элементом «STARFOODS», сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, возникло у ИП Лениной Н.Н. задолго до даты возникновения права на фирменное наименование ООО «Старфудс».

Необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса, в случае столкновения сходных до степени смешения средств индивидуализации (фирменного наименования, товарного знака, знака

обслуживания, коммерческого обозначения), которые в результате тождества или сходства могут ввести в заблуждение потребителей и (или) контрагентов, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В силу изложенного, коллегия не усматривает оснований для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака в связи с наличием «старших» прав на фирменное наименование лица, подавшего возражение (пункт 8 статьи 1483 Кодекса).

Что касается довода правообладателя о квалификации действий лица, подавшего возражение, связанных с подачей настоящего возражения, в качестве злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, то коллегия отмечает, что фактическое установление злоупотребления правом или недобросовестной конкуренцией в действиях какого – либо лица, не входит в компетенцию Роспатента.

Что касается довода лица, подавшего возражение, изложенного в особом мнении, поступившем 07.03.2017, о том, что в компетенцию Роспатента не входит рассмотрение споров относительно тождества или сходства до степени смешения таких средств индивидуализации как коммерческое обозначение и фирменное наименование, то коллегия отмечает следующее.

При рассмотрении настоящего возражения, касающегося столкновения фирменного наименования и товарного знака, коллегией было установлено наличие у правообладателя оспариваемого права более старших прав на такое средство индивидуализации как коммерческое обозначение.

В соответствии со статьей 1225 Кодекса коммерческое обозначение является результатом интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Как указывалось выше по тексту заключения, в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса при столкновении сходных до степени смешения средств

индивидуализации, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло раньше.

Таким образом, выводы коллегии не противоречат действующему законодательству в области интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №532577.