

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2568773, поступившее 29.04.2016 от ООО «МПП ВЭРС» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2568773 на группу изобретений «Блок индикации и управления, устройство для систем безопасности и способ организации средств индикации и управления в устройствах для систем безопасности» выдан по заявке № 2013134084/08 с приоритетом от 19.07.2013. В настоящее время патентообладателем является ООО «ВЕРСЕТ» (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«1. Блок индикации и управления, включающий панель, изготовленную из пластмассы и выполненную содержащей не менее  $n$  отверстий, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен хотя бы одним толкателем, выполненным свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, которая выполнена с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и

хотя бы одну выпуклую область для нажатия, выполненную позволяющей воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, а отверстие панели выполнено либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника, либо в виде круга, либо в виде геометрической фигуры.

2. Блок индикации и управления по п. 1, отличающийся тем, что окно выполнено либо прозрачным, либо матовым, либо рассеивающим свет.

3. Устройство для систем безопасности, включающее корпус, содержащий основание корпуса, имеющее верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене, и крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку, причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, хотя бы одну стойку, хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления, при этом основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса, отличающееся тем, что блок индикации и управления дополнительно снабжен панелью, изготовленной из пластмассы, содержащей не менее  $n$  отверстий, хотя бы одним толкателем, выполненным свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, выполненной с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия,

позволяющую воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, отверстие панели выполнено либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника, либо в виде круга, либо в виде геометрической фигуры.

4. Способ организации средств индикации и управления в устройствах для систем безопасности, включающий использование корпуса, содержащего основание корпуса, имеющее верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене, и крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку, причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, включающий хотя бы одну стойку, хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления, при этом основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса, отличающийся тем, что блок индикации и управления дополнительно снабжают панелью, изготовленной из пластмассы, содержащей не менее  $n$  отверстий, хотя бы одним толкателем, который выполняют свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, которую выполняют с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия, позволяющую воздействовать на толкатель, который при этом выполняют передающим данное воздействие кнопкам управления платы

электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбирают равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, отверстие панели выполняют либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника, либо в виде круга, либо в виде геометрической фигуры, во внутреннем объеме корпуса располагают плату электроники, блок индикации и управления, который соединяют электрически и механически с платой электроники, и располагают последнюю на стойках параллельно вертикальной оси симметрии корпуса, напротив окна, выполненного на лицевой стенке крышки корпуса таким образом, чтобы был виден свет средств индикации через окна и была возможность приводить в действие кнопки управления устройств для систем безопасности, нажимая на выпуклые области для нажатия.».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 3, 4 формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «изобретательский уровень», «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- Большой толковый словарь русского языка, под ред. С.А. Кузнецова. - Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2000 (далее - [1]);
- патент RU 87550, опубликованный 16.01.2014 (далее - [2]);
- патент RU 124513, опубликованный 27.01.2013 (далее - [3]);
- Научно-технический журнал «Пожарная безопасность» (официальное издание Государственной противопожарной службы МЧС России) № 4 2012 г. (далее - [4]);
- товарная накладная № 347 (далее - [5]);
- руководство по эксплуатации, паспорт прибора ВЭРС-ПК(8,4,2)П(Т) версия 3.1 (далее - [5a]);
- акт передачи оборудования в ремонт (далее - [5б]);

- акт о замене прибора (далее - [5в]);
- фотографии прибора ВЭРС-ПК8П версия 3.1 (далее - [5г]);
- патент RU 15945, опубликованный 20.11.2000 (далее - [6]);
- патент RU 17263, опубликованный 27.03.2001 (далее - [7]);
- свидетельство о регистрации юридического лица ООО «МПП ВЭРС» ОГРН 1025402480817 (далее - [8]);
- свидетельство о регистрации юридического лица ООО «ВЕРСЕТ» ОГРН 1125476002410 (далее - [9]);
- письмо о прекращении действия патента на полезную модель № 137144 в связи с получением решения о выдаче патента на изобретение по заявке № 2013134084 (далее - [10]);
- сертификат участника 18-й международной выставки «Охрана, безопасность и противопожарная защита», проходившей 24-27 апреля 2012 с фотографиями выставки (далее - [11]).

В возражении указано, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту по заказу ООО «Приборы охраны» поставлял ООО «МПП ВЭРС» блоки индикации и управления (в частности, ВЭРС - ПК 8 П версия 3.1). Данные блоки индикации реализовывались на территории Российской Федерации ООО «МПП ВЭРС» до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1, 3, 4 формулы по оспариваемому патенту, являются «сходными» с признаками изделия по «технической документации», приложенной к возражению (см. источник информации [5]).

Также следует отметить, что по мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1, 3, 4 формулы по оспариваемому патенту, являются «сходными» с признаками решения по патенту [6].

В подтверждение доводов о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 3, 4 формулы по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что признаки формулы, характеризующую группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из документов [2], [3], [6], [7].

Также необходимо отметить, в возражении указано, что признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [6].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 05.07.2016 поступил отзыв на возражение. В отзыве указано, что из представленных источников информации [2], [3], [6], [7] не известны все признаки независимых пунктов 1, 3, 4 формулы по оспариваемому патенту. Также патентообладатель отмечает, что документ [5] не доказывают факт применения на территории Российской Федерации изделия «Блок индикации и управления».

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- выписка из ЕГРЮЛ по ООО МПП «ВЭРС» (далее - [12]);
- выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Приборы охраны» (далее - [13]);
- прайс-лист ООО МПП «ВЭРС» (далее - [14]);
- протокол заседания коллегии от 19.05.2015 (далее - [15]);
- фото приборов с деталью 2014 г. (далее - [16]);
- документы о замене прибора (далее - [17]);
- запрос заключения специалиста (далее - [18]);
- дипломы ООО «ВЕРСЕТ» (далее - [19]).

Также следует отметить, что от патентообладателя 12.09.2016 поступила корреспонденция, содержащая заключение специалиста (далее - [20]).

На заседании коллегии 09.12.2016 лицом, подавшим возражение, на обозрение было представлено изделие, соответствующее документу [5г]: прибор пожарно-охранной ВЭРС-ПК8, Версия 3.1, выполненный по ТУ 4372-001-52297721-99, зав. № 1862, выпуск 08.04.2013 (ООО МПП «ВЭРС») (далее - [21]).

Необходимо отметить следующее:

- от лица, подавшего возражение, 10.02.2017 поступили дополнительные материалы (далее - [22]);

- от патентообладателя 13.02.2017 поступили дополнительные материалы (далее - [23]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.07.2013), правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным,

если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.2.(1) Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.



Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту охарактеризованы альтернативы «Блок индикации и управления», характеризующиеся следующими вариантами выполнения отверстий для средств индикации и управления:

- в виде квадрата (далее – вариант [А]);
- в виде прямоугольника (далее – вариант [Б]);
- в виде круга (далее – вариант [В]);
- в виде геометрической фигуры (далее – вариант [Г]).

Товарная накладная [5] подтверждает, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации ООО «МПП ВЭРС» реализовывался «Прибор приёмно-контрольный охранно-пожарный» (в частности, ВЭРС – ПК8П версия 3.1).

Необходимо отметить, что конструктивных различий между прибором «ВЭРС – ПК8П версия 3.1», описанного в документе [5а], и изделием [21] («ВЭРС – ПК8») не было обнаружено.

Из документа [5a], а также при осмотре коллегией представленного на фотографиях [5г] изделия [21] идентифицируется устройство (далее – устройство {I}) со следующими признаками: блок индикации и управления (далее – блок), включающий панель, изготовленную из пластмассы и выполненную содержащей n отверстий. Блок снабжен толкателями, выполненными свободно без закрепления перемещающимся в отверстиях панели. Толкатели выполнены с одной стороны с расширением, позволяющим воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины. Пластина выполнена с возможностью жесткого закрепления на панели. Пластина выполнена непрозрачной из листового материала и имеет окна, пропускающие свет от средств индикации. Пластина содержит выпуклую область для нажатия, выполненную для воздействия на толкатель. Толкатель выполнен передающим воздействие от пальца кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности. Количество отверстий выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения. Отверстия панели выполнены в виде круга и в виде овала (геометрической фигуры).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству {I}, сведения о котором стали общедоступны в результате его применения, присущи все признаки, которые содержатся в вариантах [B], [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, документы [5], [5a], [5г], [21] не подтверждают факта применения устройства {I}, соответствующему вариантам [A], [B] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, в возражении указано, что, по мнению лица, подавшего возражение, в решении по патенту [6] содержатся все признаки вариантов [A] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Однако, в патенте [6] отсутствуют, по меньшей мере, следующие

признаки, присущие каждому из вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- «изготовленную из пластмассы»;
- «и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины»;
- «число n выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения».

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении по патенту [6] не содержатся все признаки вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [В], [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении приведён сравнительный анализ признаков, характеризующих варианты [А] - [Г] изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту и решений, известных из источников информации [2], [3], [6], [7].

Однако, при проведении данного анализа не рассмотрена вся совокупность признаков вариантов [А] - [Г] по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту. Действительно, в источниках информации [2], [3], [6], [7] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о следующих признаках:

- «изготовленную из пластмассы»;

- «и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины»;

- «число n выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения»;

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основе информации из источников, на основании которых он оценивался лицом, подавшим возражение.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту охарактеризованы альтернативы «Устройство для систем безопасности», характеризующиеся следующими вариантами выполнения отверстий для средств индикации и управления:

- в виде квадрата (далее – вариант [Д]);
- в виде прямоугольника (далее – вариант [Е]);
- в виде круга (далее – вариант [Ж]);
- в виде геометрической фигуры (далее – вариант [З]).

Товарная накладная [5] подтверждает, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации ООО «МПП ВЭРС» реализовывались «Прибор приёмно-контрольный охранно-пожарный» (в частности, ВЭРС – ПК8П версия 3.1).

Из документа [5а], а также при осмотре коллегией представленного на фотографиях [5г] изделия [21] идентифицируется устройство (далее – устройство {И}) со следующими признаками: устройство для систем

безопасности, включающее корпус, содержит основание корпуса. Устройство {II} имеет верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене. Устройство {II} содержит крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку с прямоугольным отверстием. Устройство {II} включает в себя разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, стойку, плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления. Основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса. Устройство {II} включает в себя устройство {I}.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что известному устройству {II}, сведения о котором стали общедоступны в результате его применения, присущи все признаки, которые содержатся в вариантах [Ж], [З] независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, документы [5], [5а], [5г], [21] не подтверждают факта применения устройства {I}, соответствующему вариантам [Д], [Е] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, в возражении указано, что, по мнению лица, подавшего возражение, в решении по патенту [6] содержатся все признаки вариантов [Д] - [З] независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту. Однако, в отношении вариантов [Д] - [З] независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [Ж], [З] независимого

пункта 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении приведён сравнительный анализ признаков, характеризующих варианты [Д] - [З] изобретения по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту и решений, известных из источников информации [2], [3], [6], [7]. Однако, в отношении вариантов [Д] - [З] независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [Д] - [З] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основе информации из источников, на основании которых он оценивался лицом, подавшим возражение.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В независимом пункте 4 формулы по оспариваемому патенту охарактеризованы альтернативы «Способ организации средств индикации и управления в устройствах для систем безопасности», характеризующиеся следующими вариантами выполнения отверстий для средств индикации и управления:

- в виде квадрата (далее – вариант [И]);
- в виде прямоугольника (далее – вариант [К]);
- в виде круга (далее – вариант [Л]);
- в виде геометрической фигуры (далее – вариант [М]).

Товарная накладная [5] подтверждает, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации ООО «МПП ВЭРС» реализовывались «Прибор приёмно-контрольный охранно-пожарный» (в частности, ВЭРС – ПК8П версия 3.1).

Из документа [5а], а также при осмотре коллегией представленного на фотографиях [5г] изделия [21] идентифицируется устройство {II}, содержащее устройство {I}.

Необходимо отметить, что для способа организации средств индикации и управления в устройствах для систем безопасности (далее – способ {III}), включающий в себя применение устройства {II}, включающего в себя устройство {I}, будут присущи признаки, характеризующие следующий порядок действий:

- расположение во внутреннем объеме корпуса устройства {II} платы электроники и устройства {I};
- соединение электрически и механически устройства {I} с платой электроники;
- расположение платы электроники на стойках параллельно вертикальной оси симметрии корпуса, напротив окна, выполненного на лицевой стенке крышки корпуса таким образом, чтобы был виден свет средств индикации через окна и была возможность приводить в действие кнопки управления устройств для систем безопасности, нажимая на выпуклые области для нажатия.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что известному способу {III}, сведения о котором стали общедоступны в результате применения устройства {II}, включающего в себя устройство {I}, присущи все признаки, которые содержатся в вариантах [Л], [М] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, в возражении указано, что, по мнению лица, подавшего возражение, в решении по патенту [6] содержатся все признаки вариантов [И] - [М] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому

патенту. Однако, в отношении вариантов [И] - [М] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [Ж], [З] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении приведён сравнительный анализ признаков, характеризующих варианты [И] - [М] изобретения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту и решений, известных из источников информации [2], [3], [6], [7]. Однако, в отношении вариантов [И] - [М] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно вариантов [А] - [Г] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по вариантам [И] - [М] независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основе информации из источников, на основании которых он оценивался лицом, подавшим возражение.

Также следует отметить, что материалы [1], [4], [5б], [5в], [8]-[19], [22], [23] приведены для сведения, а документ [20] является лишь частным мнением составившего его лица.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу оспариваемого патента.



Патентообладатель в корреспонденции, поступившей 20.02.2017, представил уточненную формулу, характеризующую группу изобретений. Поскольку формула скорректирована путем исключения непатентоспособных альтернативных вариантов [В], [Г], [Ж], [З], [Л], [М], проведение дополнительного информационного поиска, предусмотренного пунктом 5.1 Правил ППС, не требуется.

От патентообладателя 09.03.2017 поступило особое мнение. По результатам его рассмотрения необходимо отметить.

Решение по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение принимается Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) в соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ.

При рассмотрении возражения на заседании коллегии, состоявшемся 12.09.2016, было отказано в удовлетворении возражения.

Однако, решение не было принято Роспатентом. Возражение было направлено на рассмотрение в ином составе коллегии. Таким образом, рассмотрение возражения было правомерно продолжено. Причины, по которым возражение направлено на дальнейшее рассмотрение, действительно не были озвучены, т.к. направление возражения на рассмотрение в ином составе коллегии не порождает юридически значимых последствий для сторон, участвующих в рассмотрении возражения, что подтверждается судебной практикой (дело № СИП-479/2016).

При рассмотрении возражения на заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2017, возражение было удовлетворено частично, о чем свидетельствует тот факт, что в резолютивной части протокола заседания указано о признании патента недействительным частично и выдача нового патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 29.04.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2568773 признать недействительным частично и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 20.02.2017.**

(21) 2013134084/08

(51) МПК

***G08B 19/00 (2006.01)***

(57)

1. Блок индикации и управления, включающий панель, изготовленную из пластмассы и выполненную содержащей не менее  $n$  отверстий, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен хотя бы одним толкателем, выполненным свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, которая выполнена с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия, выполненную позволяющей воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, а отверстие панели выполнено либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника.

2. Блок индикации и управления по п. 1, отличающийся тем, что окно выполнено либо прозрачным, либо матовым, либо рассеивающим свет.

3. Устройство для систем безопасности, включающее корпус, содержащий основание корпуса, имеющее верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене, и крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку,

причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, хотя бы одну стойку, хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления, при этом основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса, отличающееся тем, что блок индикации и управления дополнительно снабжен панелью, изготовленной из пластмассы, содержащей не менее  $n$  отверстий, хотя бы одним толкателем, выполненным свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, выполненной с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия, позволяющую воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбрано равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, отверстие панели выполнено либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника.

4. Способ организации средств индикации и управления в устройствах для систем безопасности, включающий использование корпуса, содержащего основание корпуса, имеющее верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене, и крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку, причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, включающий хотя бы одну

стойку, хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления, при этом основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса, отличающийся тем, что блок индикации и управления дополнительно снабжают панелью, изготовленной из пластмассы, содержащей не менее  $n$  отверстий, хотя бы одним толкателем, который выполняют свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели и имеющим с одной стороны расширение, позволяющее воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины, пластиной, которую выполняют с возможностью жесткого закрепления на панели, непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от средств индикации, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия, позволяющую воздействовать на толкатель, который при этом выполняют передающим данное воздействие кнопкам управления платы электроники устройств для организации систем безопасности, кроме того, число  $n$  выбирают равным максимальному суммарному числу средств индикации и управления устройств для организации систем безопасности определенного назначения, отверстие панели выполняют либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника, во внутреннем объеме корпуса располагают плату электроники, блок индикации и управления, который соединяют электрически и механически с платой электроники, и располагают последнюю на стойках параллельно вертикальной оси симметрии корпуса, напротив окна, выполненного на лицевой стенке крышки корпуса таким образом, чтобы был виден свет средств индикации через окна и была возможность приводить в действие кнопки управления устройств для систем безопасности, нажимая на выпуклые области для нажатия.

(56) RU 2324778 C2, 20.05.2008

SU 329523 A1, 09.02.1972

RU 32636 U1, 20.09.2003  
EP 2079052 A1, 15.07.2009  
RU 69210 S, 16.02.2009  
RU 72778 U1, 27.04.2008  
RU 2419009 C2, 20.05.2011  
RU 2368011 C2, 20.09.2009  
RU 2436056 C1, 10.12.2011  
RU 51462 U1, 27.02.2006  
SU 696523 A1, 05.11.1979

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.