

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 07.09.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Ли Вест Бэйз», Россия (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного словесного обозначения «LAO LI ЛАО ЛИ» в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2005728447/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2005728447/50 с приоритетом от 07.11.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 5 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение, представленное расположенной в две строки надписью «LAO LI ЛАО ЛИ». Расположенный в первой строке надписи словесный элемент «LAO LI» выполнен печатными буквами и образован не имеющими семантического значения словами китайского языка, записанными в латинице. Начертанный во второй строке надписи словесный элемент «ЛАО ЛИ» выполнен печатными буквами кириллицы и является кириллической транслитерацией приведенного в первой строке надписи словесного элемента «LAO LI». Обозначение «LAO LI ЛАО ЛИ» имеет благозвучный фонетический ряд и является фантазийным в отношении товаров, для маркировки которых оно предназначено.

Федеральным институтом промышленной собственности 30.05.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров ввиду несоответствия его требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее – Закон) и пунктом

2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В обоснование указанного мотива в решении экспертизы указано, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку воспроизводит название эликсира «LAO LI ЛАО ЛИ», производителем которого является Харбинская пищевая корпорация «Гринспинг», г. Харбин, Китай, подтверждением чего является информация, полученная в сети Интернет (www.ortho.ru; www.teacoast.ru).

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 07.09.2007, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы ввиду следующего:

- обозначение «LAO LI ЛАО ЛИ» представляет собой слово, семантика которого не определена, т.к. ее толкования нет в энциклопедиях, справочниках, специальной литературе, толковых и других словарях;
- по причине того, что семантика обозначения не определена рядовому потребителю смысл обозначения «LAO LI ЛАО ЛИ» вряд ли может быть понятен без дополнительных рассуждений и домысливания;
- заявленное обозначение не может быть воспринято как обозначение, указывающее на место производства товаров или описывающий вид, свойства товара, указания материала или состава сырья;
- заявленное обозначение не содержит сведений о товаре или его производителе;
- продукция под обозначением «LAO LI ЛАО ЛИ» реализуется на территории Российской Федерации только предприятием заявителя ООО «Ли Вест Бэйз» с указанием на этикетках, что «LAO LI ЛАО ЛИ» является продуктом заявителя, произведенным по его заказу Харбинской пищевой корпорацией «ГРИНСПРИНГ» (КНР).

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение экспертизы от 30.05.2007 и вынести решение о регистрации заявленного словесного обозначения «LAO LI ЛАО ЛИ» в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров, указанных в перечне заявки №2005728447/50.

Изучив материалы дела и выслушав присутствующих, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2005728447/50 заявлено словесное обозначение «LAO LI ЛАО ЛИ», выполненное заглавными буквами латинского и русского алфавитов.

Вывод экспертизы о несоответствии заявленного словесного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона основывается на сведениях, полученных из сети Интернет. Заявленное обозначение «LAO LI ЛАО ЛИ» воспроизводит название эликсира «LAO LI ЛАО ЛИ», производителем которого является Харбинская пищевая корпорация «Гринспринг», г. Харбин, Китай (www.ortho.ru; www.teacoast.ru). Заявитель в своем возражении не отрицает факт производства эликсира «LAO LI ЛАО ЛИ» Харбинской пищевой корпорацией. Утверждение же заявителя о том, что эликсир изготавливается по его заказу и он является эксклюзивным представителем Харбинской пищевой корпорации, материалами возражения не подтверждено, что делает соответствующий довод неубедительным. Поскольку предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в

отношении товаров, однородных производимым Харбинской пищевой корпорацией продукции, коллегия считает обоснованным вывод экспертизы о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя в случае маркировки заявленных товаров рассматриваемым обозначением.

Таким образом, доводы возражения заявителя не опровергают решение экспертизы от 30.05.2007 об отказе в регистрации товарного знака, о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, что обуславливает его неправомерность.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражение от 07.09.2007, оставить в силе решение экспертизы от 30.05.2007.