

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 21.06.2007, поданное индивидуальным предпринимателем Пестряковой Аленой Валерьевной, г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005731958/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2005731958/50 с приоритетом от 09.12.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 40, 44 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ЭСТЕТИКА», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральным институтом промышленной собственности 23.03.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон) и пунктов 2.3.1, 2.3.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее - Правила).

Решение Федерального института промышленной собственности обосновано тем, что заявленное обозначение в силу его семантического

значения («эстетика» - о формах прекрасного в художественном творчестве, а также красота, художественность в оформлении, организации чего-нибудь, см. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка», М.: Азбуковник, 1999, стр. 913) указывает на назначение заявленных услуг и является неохраняемым. Кроме того, в решении отмечается, что согласно сведениям сети Интернет, заявленное обозначение используется многими фирмами, оказывающими однородные услуги, поэтому не может ассоциироваться с конкретным изготовителем и не обладает различительной способностью.

В возражении от 21.06.2007, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, доводы которого сводятся к следующему:

- слово «ЭСТЕТИКА» не указывает на назначение услуг 40, 44 классов МКТУ, поскольку представляет собой название философской науки (эстетика (от греч. *aisthetikos* – чувствующий, чувственный) – философская наука, изучающая два взаимосвязанных круга явлений: сферу эстетического как специфическое проявление ценностного отношения человека к миру и сферу художественной деятельности людей, см. БСЭ, вып. 3, статья «Эстетика»), являясь фантазийным для заявленного перечня услуг;

- заявленное обозначение не является описательным по отношению к услугам, не указывает на их качественную характеристику, обладает оригинальностью и высокой различительной способностью;

- заявленное обозначение является охраняемым и служит для идентификации заявленных услуг;

- информация из сети Интернет датирована позднее даты приоритета рассматриваемой заявки №2005731958/50 и содержит документально неподтвержденную информацию.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2005731958/50 в качестве товарного знака.

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшееся 13.12.2007, заявителем был скорректирован перечень услуг, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака. Согласно сделанным уточнениям, заявитель испрашивает правовую охрану заявленного обозначения в отношении следующих услуг:

40 класс МКТУ – услуги зубных техников;

44 класс МКТУ – помощь зубоврачебная.

Необходимо также отметить, что 13.12.2007 на заседании коллегии заявителем были представлены дополнительные материалы [1], а именно журнал «СТИЛЬ» №9(34) за 2006 год, в котором содержится информация о фирме заявителя «ЭСТЕТИКА».

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, Палата по патентным спорам признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты (09.12.2005) поступления заявки №2005731958/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, согласно пункту 2.3.1 Правил, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетание букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемых на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;
- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;
- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Обозначение по заявке №2005731958/50 представляет собой слово «ЭСТЕТИКА», выполненное стандартными заглавными буквами русского алфавита.

Согласно справочной литературе (см. например, электронную энциклопедию «Кругосвет», <http://slovari.yandex.ru>) под словом «ЭСТЕТИКА» подразумевается наука о чувственном познании, постигающем и создающем прекрасное и выражающемся в образах искусства. Понятие «эстетика» введено в научный обиход в середине 18 века немецким философом-просветителем Баумгартеном и выделено им в отдельную философскую дисциплину. Термин происходит от греческого слова *aisthetikos* – чувствующий, относящийся к чувственному восприятию. Обозначение «ЭСТЕТИКА» напрямую не является описательным по отношению к заявленным услугам, а лишь способно порождать в сознании потребителя положительные представления об этих услугах, но только через ряд ассоциаций, представлений и домысливаний. Необходимо также отметить, что обозначение «ЭСТЕТИКА», являясь фантазийным для заявленных услуг, не подпадает ни под один из критериев, позволяющим отнести его к категории не

обладающих различительной способностью. Ссылки экспертизы на поисковую сеть Yandex.ru и сделанный ей вывод о том, что заявленное обозначение не способно индивидуализировать заявленные услуги, как справедливо отметил заявитель, не подкрепляются убедительными доказательствами, а, кроме того, относится к более позднему времени, чем дата подачи заявки №2005731958/50.

Кроме того, согласно представленным дополнительным материалам [1], заявитель использует обозначение «ЭСТЕТИКА» в качестве названия стоматологической клиники. Стоматологическая клиника «ЭСТЕТИКА» является обладательницей золотой медали межрегионального конкурса «Лучшие товары и услуги Сибири ГЕММА 2005». Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение обладает различительной способностью, известно потребителю и способно индивидуализировать услуги заявителя.

При указанных обстоятельствах у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания считать доводы экспертизы в части несоответствия заявленного обозначения положениям пунктов 1 статьи 6 Закона убедительными.

С учетом вышеизложенного, Палата по патентным спорам решила:
удовлетворить возражение от 21.06.2007, отменить решение экспертизы от 23.03.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для следующего перечня услуг: