

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №99008, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №99008 на полезную модель «Георешетка» выдан по заявке №2010121680/03 с приоритетом от 28.05.2010 на имя Путивского А.Н. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Георешетка, представляющая собой множество полимерных лент, соединенных между собой сварными соединениями с образованием ячеек, расположенных в шахматном порядке, отличающаяся тем, что сварные соединения полимерных лент, образующих крайние ячейки решетки, усиливаются дополнительными средствами соединения.

2. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что в качестве дополнительных средств соединения используются клепаные, и/или болтовые, и/или клеевые соединения.

3. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что ленты изготовлены из полипропилена и/или полиэтилена, выбранного из группы: низкого, высокого и среднего давления и/или их смеси.

4. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что толщина лент составляет 1,1-4,5 мм.

5. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что высота ячеек составляет 50-300 мм.

6. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что диагональ ячеек составляет 150-300 мм.

7. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что длина решетки составляет 1,0-10,0 м, а ширина 1,0-5,0 м.

8. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что сварные соединения выполнены в вертикальном или наклонном направлении по отношению к ребрам лент.

9. Георешетка по п.1, отличающаяся тем, что на одном сварном соединении выполнено более одного дополнительного средства соединения».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «сварные соединения полимерных лент, образующих крайние ячейки решетки, усиливаются дополнительными средствами соединения» не влияют на технический результат, указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту, и, соответственно, является несущественным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки (как существенные, так и несущественные) независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU93413, опубл. 27.04.2010 (далее –[1]).

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что решение по патентному документу US 5927906 (далее – [2]), указанное в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, описывает не георешетку, а расположение крепежа и способ крепления ячеистой системы (георешетки) к грунту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 04.12.2018 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По существу, доводы патентообладателя сводятся к тому, что решению по патентному документу [1] не присущи признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «сварные соединения полимерных лент, образующих крайние ячейки решетки, усиливаются дополнительными средствами соединения». При этом в отзыве подчеркнуто, что данные признаки являются существенными.

С отзывом представлен патентный документ RU 2603677 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.05.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. первую страницу описания и фиг. 1, 2) известна решетка с ячеистой структурой, предназначенная для укрепления любых грунтовых поверхностей, т.е. устройство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Решетка по патентному документу [1] (см. формулу, последнюю страницу описания, графические материалы: фиг. 1 и 2) представляет собой множество полимерных лент, соединенных между собой сварными соединениями с образованием ячеек, расположенных в шахматном порядке.

Отличие полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что сварные соединения полимерных лент, образующих крайние ячейки решетки, усиливаются дополнительными средствами соединения.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту полезная модель направлена на достижение технического результата, заключающегося в увеличении сроков эксплуатации строительных объектов, в которых используются георешетки.

При этом нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что выявленные выше отличительные признаки являются несущественными.

Так, в соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту, георешетка может быть использована, например, для армирования склонов, для ландшафтных работ по озеленению газонов автостоянок и пр. При этом как следует из упомянутого описания, именно крайние области решеток в процессе эксплуатации разрушаются.

При этом, в описании к оспариваемому патенту указано: «Полезная модель позволяет упрочнить крайние, подвергающиеся наибольшей нагрузке в процессе эксплуатации ячейки георешетки, что обеспечивает увеличение сроков эксплуатации строительных объектов, в которых они используются».

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь выявленных выше отличительных признаков с упомянутым техническим результатом, следовательно, указанные признаки являются существенными, при этом, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

В соответствии с возражением и пояснениями лица, подавшего возражение, содержащимися в корреспонденции, поступившей 19.09.2018, патентный документ [2] представлен с возражением лишь для того, что бы показать, что известное из него решение некорректно использовано в качестве ближайшего аналога полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, оценка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении проведена без учета патентного документа [2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №99008 оставить в силе.**