

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Исакова М.А. (далее – заявитель), поступившее в 25.08.2017, на решение от 14.10.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015132578/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Новое устройство тепловой машины”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 19.08.2016, в следующей редакции:

“Новое устройство тепловой машины, характеризующееся тем, что в проводящем теле, проводимость которого обусловлена наличием в нем подвижных ионов (в ртутной плазме, в растворе серной кислоты, в твердом полупроводнике с донорной примесью), подключенном своими концами к полезной нагрузке и выполняющем функцию преобразования в полезную энергию тепла одного источника без компенсации, создается и поддерживается

(силовым полем, введением мембран, соответствующим внедрением донорной примеси в полупроводник) распределение концентрации тяжелых ионов по длине образца, соответствующее закону распределения давления в атмосфере, то есть примерно закону экспоненты.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 14.10.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... заявленное изобретение представляет собой тепловую машину, имеющую только нагреватель, то есть представляет собой типичный вечный двигатель второго рода (монотермический двигатель), который преобразует все полученное тепло в полезную работу.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... устройство отличается принципом действия от известных тепловых машин (в нем работают не объемы газа при их расширении, а молекулы газа в их движении против сил поля) и поэтому в нем не должно проявляться действие данного закона...”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные

частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – новое устройство тепловой машины.

Необходимо отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“Обобщение результатов многочисленных экспериментов привело к выводу о невозможности построения вечного двигателя второго рода. Этот вывод называется вторым законом термодинамики и имеет ряд формулировок,

различных по форме, но эквивалентных по существу, в частности:

а) невозможен процесс, единственным результатом которого является совершение работы, эквивалентной количеству теплоты, полученному от нагревателя;

б) невозможен процесс, единственным результатом которого является передача энергии в форме теплоты от холодного тела к горячему” (Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике для инженеров и студентов вузов, Москва, “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, 1977, стр. 173-174).

Как следует из материалов заявки, с помощью заявленного устройства предполагается выполнять “функцию преобразования в полезную энергию тепла одного источника (без компенсации)”.

При этом, как указывает сам заявитель в дополнительных материалах от 19.08.2016, “заявленное устройство принято называть “вечным двигателем второго рода”. В сознании общества это название прочно увязано со вторым законом термодинамики”.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “... заявленное изобретение представляет собой тепловую машину, имеющую только нагреватель, то есть представляет собой типичный вечный двигатель второго рода (монотермический двигатель), который преобразует все полученное тепло в полезную работу. Однако, согласно современным физическим представлениям, работа такой машины противоречит второму началу термодинамики...”

Кроме того, как правомерно отмечено в решении Роспатента, “даже при создании в указанном теле разделения зарядов под действием внешних факторов (в случае плазмы в гравитационном поле внизу будет больше концентрации тяжелых ионов, а вверху будет больше концентрация легких электронов) из такой системы невозможно получать непрерывно электрическую энергию. При замыкании верхнего и нижнего концов столба через нагрузку (которая представляет собой проводник), разность потенциалов

вызовет перемещение свободных электронов в проводнике таким образом, чтобы потенциал в нем выровнялся. То есть, часть электронов переместится из верхней части в нижнюю, чтобы скомпенсировать разность потенциалов, и система вновь перейдет в равновесное состояние, при котором никакого тока в нагрузке не будет. Для того, чтобы был постоянный ток в замкнутой цепи, необходимо, чтобы в заявленном устройстве электроны перемещались из нижней части столба к верхней, преодолевая при этом силу тяжести и силу со стороны электрического поля внутри столба (которая для электронов направлена сверху вниз). Однако, при постоянной температуре (то есть, фактически, в состоянии термодинамического равновесия) в заявленном устройстве нет никаких сил, которые бы обеспечивали указанное перемещение.”

Заявителем не указаны известные рецензированные источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы приведены сведения о возможности циклических процессов, в которых все поглощаемое тепло преобразуется в работу, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента). Результаты экспериментов должны носить устойчивый характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения, как “устройство тепловой машины”.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2017, решение Роспатента от 14.10.2016 оставить в силе.