

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель), поступившее 28.09.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.09.2017 о признании заявки на изобретение № 2016109848/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016109848/06 на выдачу патента на изобретение «Многосекционный глушитель шума» была подана 18.03.2016. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 07.07.2017, в следующей редакции:

«1. Многосекционный глушитель шума, содержащий цоколь, в который перпендикулярно его оси входит эжектор, на цоколе размещена выравнивающая решетка, соединенная с переходником, на котором закреплен звукопоглощающий блок, состоящий из отдельных последовательно соединенных секций, каждая из которых выполнена из слоя звукопоглощающего материала, облицованного изнутри

перфорированной оболочкой, причем секции состоят из подсекций, в которых расположены одиночные звукопоглотители, цоколь выполнен цилиндрическим, каждая секция состоит из четырех подсекций, а одиночные звукопоглотители выполнены сферической формы из полусфер из перфорированного материала, в которые заключен звукопоглощающий материал, при этом крепление полусфер между собой и в секциях осуществлено посредством крепежных элементов в виде стержней и колец, звукопоглощающий элемент звукопоглощающего блока глушителя содержит гладкую и перфорированную поверхности, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция, выполненная в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью с плотностью материала, равной $60 \div 80 \text{ кг/ м}^3$, перфорированная стенка звукопоглощающей конструкции выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД – 17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в

оптимальном интервале величин: 1/(2,5...3,5), или из нержавеющей стали, или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм, или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, или из твердых, декоративных вибродемпфирующих материалов, например пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», отличающийся тем, что звукопоглощающая конструкция выполнена в виде жестких и перфорированных стенок, между которыми расположены слои звукоотражающего, а также звукопоглощающего материалов разной плотности, расположенные в два слоя, причем слои звукоотражающего материала выполнены сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, и которые расположены соответственно у жесткой и перфорированной стенок, а слои звукопоглощающего материала выполнены из теплоизоляционного материала, способного поддерживать заданный микроклимат в помещении, в качестве звукопоглощающего материала использован листовой шумозащитный материал, который выполнен на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, или полиэстер, или пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 мас. частей перлита с диаметром зерна $0,1 \div 8,0 \text{ мм}$, $80 \div 250$ мас. частей одного из спекающихся материалов, выбранных из группы, включающей зольную пыль, шлак, кварц, лаву, камни или глину в качестве основного материала, $5 \div 30$ мас. частей неорганического связующего, причем после спекания смеси частицы перлита образуют сообщающиеся отверстия между своими контактирующими поверхностями так, что внутренние поры являются сообщающимися между собой».

По результатам рассмотрения заявки было принято решение Роспатента о признании ее отозванной, в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены документы, указанные в запросе от 17.05.2017.

На решение о признании заявки отозванной в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, ответ на запрос поступил в установленные сроки и содержал все материалы, указанные в запросе от 17.05.2017.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2016), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 5 ст. 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со

дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно подпункту (3) пункта 10.8.1.5. Регламента ИЗ не следует излагать зависимый пункт формулы изобретения таким образом, что при этом происходит замена или исключение признаков изобретения, охарактеризованного в том пункте формулы, которому он подчинен.

Если зависимый пункт формулы изобретения сформулирован так, что имеют место замена или исключение признаков независимого пункта, не может быть признано, что данный зависимый пункт совместно с независимым, которому он подчинен, характеризует одно изобретение.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8. Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (4) пункта 10.8. Регламента ИЗ формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно пункту 24.6.(7) Регламента ИЗ при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в решении Роспатента,

с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Предложено изобретение «Многосекционный глушитель шума».

В процессе проведения экспертизы предложенного изобретения по существу заявителю был направлен запрос от 28.02.2017 мотивированный тем, что формула изобретения, представленная на дату подачи заявки, содержала признаки, выраженные таким образом, что возможность понимания их смыслового содержания специалистом на основании уровня техники не обеспечивается. В ответ на данный запрос заявитель представил в корреспонденции, поступившей 21.04.2017, уточненный вариант формулы. Однако, в данном уточненном варианте формулы зависимый пункт 2 был сформулирован таким образом, что происходило исключение признаков независимого пункта формулы, то есть данный зависимый пункт совместно с независимым, которому он подчинен, не характеризует одно изобретение. Заявителю 17.05.2017 был направлен второй запрос, в ответ на который в корреспонденции, поступившей 07.07.2017, был представлен еще один уточненный вариант формулы. Однако, указанный вариант формулы содержал признаки, заменяющие друг друга.

В ограничительной части данного уточненного варианта формулы указано, что звукопоглощающая конструкция предложенного многосекционного глушителя шума включает жесткую и перфорированную стенки, между которыми расположены звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке.

В то же время в отличительной части этого уточненного варианта формулы приведены признаки, указывающие на то, что звукопоглощающая конструкция выполнена в виде жестких и перфорированных стенок, между которыми размещены два слоя звукоотражающего и звукопоглощающего материалов. При этом

отмечено, что:

- второй слой звукоотражающего материала прилегает не к жесткой стенке, а к первому слою звукоотражающего материала;

- второй звукопоглощающий слой прилегает не к перфорированной стенке, а ко второму звукопоглощающему слою.

Следовательно, в ограничительной части уточненного варианта формулы изобретения изложен один вариант выполнения звукопоглощающей конструкции, а в отличительной части формулы изобретения другой вариант выполнения звукопоглощающей конструкции, исключающий первый вариант. Таким образом, представленный в корреспонденции, поступившей 07.07.2017, уточненный вариант формулы заявленного изобретения не позволяет провести дальнейшую экспертизу заявки.

При этом, в каждом из запросов, направленных заявителю (от 28.02.2017 и от 17.05.2017) содержалось предупреждение о том, что в случае непредставления запрашиваемых дополнительных материалов (уточненной формулы) или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка будет признана отозванной (см. п. 24.6.(7) Регламента ИЗ).

Следовательно, можно резюмировать, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было вынесено правомерно, а в возражении не приведены какие-либо доводы, позволяющие сделать обратный вывод.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2017, решение Роспатента о признании заявки отозванной от 04.09.2017 оставить в силе.