

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Система Знаний» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №98869, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98869 на промышленный образец «Приемопередающее устройство стационарное для лингафонного кабинета» выдан по заявке №2015501235/49 с приоритетом от 13.04.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «ЛАЙН» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Приемопередающее устройство стационарное для лингафонного кабинета



».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о приемопередающем устройстве, включающем совокупность существенных признаков изделия по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида, стали известны в результате использования аналогичного изделия до даты приоритета промышленного образца.

Данный вывод возражения сделан на основании следующих материалов (копии):

- страницы сайта Dialog.su (далее – [1]);
- протокол осмотра доказательств №78 АБ 1380895 от 13.09.2016 (далее – [2]);
- финансовые документы, договоры, спецификация, акты приемки-передачи и товарно-транспортные накладные (далее – [3]);
- запросы в школьные учреждения: МБОУ СОШ №40, ГБОУ КШИ «Туапсинский морской кадетский корпус», МБОУ ООШ №52, ГНДМОО «Юность Несветая», МБОУ СОШ №25 (далее – [4]);
- ответные письма от учреждений МБОУ СОШ №40, ГБОУ КШИ «Туапсинский морской кадетский корпус», МБОУ ООШ №52, ГНДМОО «Юность Несветая» с фотографиями оборудования учебных классов, предоставленные на запросы фирмы ООО «Система Знаний» (далее – [5]);
- свидетельство о государственной регистрации ООО «Система Знаний» (далее – [6]);
- Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе ООО «Система Знаний» (далее – [7]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено в отзыве, представленном на заседании коллегии 29.11.2017, доводы возражения нельзя признать обоснованными, поскольку приведенные в возражении сведения не раскрывают всей совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, которые отражены на изображениях внешнего вида изделия.

Так, патентообладатель отмечает, что представленные изображения внешнего вида оборудования, изображенные на страницах сайта [1], а также оборудования, представленных на фотографиях [5], не содержат, как минимум, изображения

задней стенки приемопередающего устройства стационарного для лингафонного кабинета.

Кроме того, материалы [2]-[4], [6] и [7] не содержат сведений, подтверждающих то, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, изображения [1] и [2] стали общедоступными.

Патентообладатель также отмечает, что представленные материалы [5] являются лишь свидетельскими показаниями, а изображение оборудования, представленное в материалах [1], относится к одной из модификаций оборудования для лингафонного кабинета и, соответственно, не представляется возможным определить, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту оборудование «Диалог-1» имело внешний вид, раскрытый в материалах [1].

В подтверждение указанных выше доводов патентообладатель приводит копии фотографий с изображениями вариантов исполнения приемопередающего устройства лингафонного кабинета (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенных выше изображений.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве материалов, раскрывающих внешний вид известного изделия, представлены изображения оборудования с сайта [1] и фотографии [5], представленные по запросу фирмы ООО «Система Знаний».

Однако, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, ни один из представленных материалов [1] и [5] не содержит изображений задней панели приемопередающего устройства стационарного для лингафонного кабинета.

Соответственно, не представляется возможным судить о внешнем виде данной панели.

Кроме того, целесообразно отметить, что на задней панели по оспариваемому патенту содержится множество элементов (электронная плата зеленого цвета, размещение разъемов внешних входов и выходов и т.д.), внешний вид и компоновка которых формирует определенное зрительное впечатление от изделия в целом и, соответственно, данные элементы относятся к существенным признакам промышленного образца, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия.

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов возражения [2]-[7], касающихся подтверждения введения в гражданский оборот изделий, изображенных в материалах [1] и [5], не проводился.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [8], представленных патентообладателем, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №98869 оставить в силе.