

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Альтакрафт” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 138448, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей № 138448 “Теплица сборная (варианты)” выдан по заявке №2013152237/13 с приоритетом от 26.11.2013 на имя ООО “Воля” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Теплица сборная, содержащая твёрдое светопрозрачное ограждение, опорный каркас светопрозрачного ограждения, состоящий из тоннельной части, выполненной из поперечных и продольных деталей, и торцевых частей, при этом на части несущих элементов расположены направляющие с одним или двумя продольными им пазами, к каркасу крепится светопрозрачное ограждение, выполненное в виде листов, каркас в поперечном сечении имеет форму многоугольника; в тоннельной части, по крайней мере, часть листов установлена в продольных пазах направляющих с возможностью перемещения, отличающаяся

тем, что направляющие с пазами расположены на поперечных несущих элементах тоннельной части, верхние листы светопрозрачного ограждения в каждом пролёте выполнены с возможностью движения в пазах направляющих, а также с возможностью полного снятия.

2. Теплица по п.1, отличающаяся тем, что сдвижные листы по верхнему и нижнему краям снабжены неподвижно закреплёнными на них кромочными планками, исполняющими одновременно функцию ручек.

3. Теплица сборная, содержащая твёрдое светопрозрачное ограждение, опорный каркас светопрозрачного ограждения, состоящий из тоннельной части, выполненной из поперечных и продольных деталей, и торцевых частей, при этом на части несущих элементов расположены направляющие с одним или двумя продольными им пазами, к каркасу крепится светопрозрачное ограждение, выполненное в виде листов; в тоннельной части, по крайней мере, часть листов установлена в продольных пазах направляющих с возможностью перемещения относительно других листов, отличающаяся тем, что направляющие с пазами расположены на поперечных несущих элементах тоннельной части, выполненных дугообразными, верхние листы светопрозрачного ограждения в каждом пролёте выполнены с возможностью движения в пазах направляющих.

4. Теплица по п.3, отличающаяся тем, что сдвижные листы по верхнему и нижнему краям снабжены неподвижно закреплёнными на них кромочными планками, исполняющими одновременно функцию ручек.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей по независимым пунктам 1, 3 формулы условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

– патентный документ US 2986150 А, опубл. 30.05.1961 (далее – [1]);

– патентный документ RU 85298 U1, 10.08.2009 (далее – [2]);

– интернет-распечатка с сайта <http://tolkoslovar.ru>, на 15 л. (далее – [3]);

– “Политехнический словарь”, гл. ред. И.И. Артоболевский, Москва, “Советская энциклопедия”, 1977, стр. 200,324 (далее – [4]);

– интернет-распечатка с сайта <https://dic.academic.ru>, на 3 л. (далее – [5]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 27.07.2018, отметил, что не все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1], и не все существенные признаки независимого пункта 3 известны из патентного документа [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (26.11.2013), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.7.3 Регламента название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение и излагается в единственном числе.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна теплица сборная (см. колон. 1 описания патентного документа [1]), включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие светопрозрачного ограждения, выполненного в виде листов (абзац 4, колон. 1 описания патентного документа [1]);

- светопрозрачное ограждение крепится к опорному каркасу (фиг. 1, 2; абзац 3, колон. 3 описания патентного документа [1]);

- опорный каркас состоит из тоннельной части и торцевых частей (фиг. 1 патентного документа [1]);

- тоннельная часть опорного каркаса выполнена из поперечных и продольных деталей (фиг. 1 патентного документа [1]);

- на поперечных несущих элементах тоннельной части расположены направляющие с одним или двумя продольными им пазами (“монтажные планки 13 выполнены с центральным участком из рулонного материала 14 и продольными круговыми пазами 15 на каждом боковом или кромочном участке, при этом пазы 15 открываются через узкие щели 16 по направлению к боковым стенкам панелей”; фиг. 1, 2; абзац 1, колон. 3 описания патентного документа [1]);

- каркас в поперечном сечении имеет форму многоугольника (фиг. 1 патентного документа [1]);

- в тоннельной части некоторые листы светопрозрачного ограждения установлены в продольных пазах направляющих с возможностью перемещения (“пазы 15 имеют достаточный диаметр для того, чтобы обеспечить удобное задвижение на валики 12, сформированные на каждой кромке панелей 10, а щели 16 имеют достаточную ширину, чтобы участки панелей 10, примыкающие к валикам 12, можно было легко задвинуть”; фиг. 1, 2; абзац 1, колон. 3 описания

патентного документа [1]);

– верхние листы светопрозрачного ограждения в каждом пролете выполнены с возможностью движения в пазах направляющих, а также с возможностью полного снятия (абзац 4, колон 1; абзац 1, колон. 3 описания патентного документа [1]).

Отличием устройства по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что светопрозрачное ограждение является твердым.

Как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту, техническим результатом, обеспечиваемым использованием полезной модели, является обеспечение возможности полного проветривания объема теплицы и предотвращение разрушения теплицы снеговым покровом в зимний период за счет возможности полного открытия верхней части теплицы (возможности снятия верхних листов светопрозрачного ограждения).

Необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признака “светопрозрачное ограждение является твердым” с данным техническим результатом.

Также можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, о том, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта и причинно-следственная связь признака “каркас в поперечном сечении имеет форму многоугольника” с данным результатом (при этом, как указано выше, этот признак присущ решению по патентному документу [1]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна теплица сборная (см. колон. 1 описания патентного документа [1]), включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие светопрозрачного ограждения, выполненного в виде листов (абзац 4, колон. 1 описания патентного документа [1]);

– светопрозрачное ограждение крепится к опорному каркасу (фиг. 1, 2; абзац 3, колон. 3 описания патентного документа [1]);

– опорный каркас состоит из тоннельной части и торцевых частей (фиг. 1 патентного документа [1]);

– тоннельная часть опорного каркаса выполнена из поперечных и продольных деталей (фиг. 1 патентного документа [1]);

– на поперечных несущих элементах тоннельной части расположены направляющие с одним или двумя продольными им пазами (“монтажные планки 13 выполнены с центральным участком из рулонного материала 14 и продольными круговыми пазами 15 на каждом боковом или кромочном участке, при этом пазы 15 открываются через узкие щели 16 по направлению к боковым стенкам панелей”; фиг. 1, 2; абзац 1, колон. 3 описания патентного документа [1]);

– в тоннельной части, по крайней мере, часть листов светопрозрачного ограждения установлена в продольных пазах направляющих с возможностью перемещения относительно других листов (“пазы 15 имеют достаточный диаметр для того, чтобы обеспечить удобное задвижение на валики 12, сформированные на каждой кромке панелей 10, а щели 16 имеют достаточную ширину, чтобы участки панелей 10, примыкающие к валикам 12, можно было легко задвинуть”; фиг. 1, 2; абзац 1, колон. 3 описания патентного документа [1]);

– верхние листы светопрозрачного ограждения в каждом пролете выполнены с возможностью движения в пазах направляющих (абзац 1, колон. 3 описания патентного документа [1]).

Отличием устройства по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что светопрозрачное ограждение является твердым и то, что поперечные несущие элементы тоннельной части выполнены дугообразными.

Как было отмечено выше, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признака “светопрозрачное ограждение является твердым” с техническим результатом, заключающимся в обеспечении возможности полного проветривания объема теплицы и предотвращение разрушения теплицы снеговым покровом в зимний период за счет возможности полного открытия верхней части теплицы (возможности снятия верхних листов светопрозрачного ограждения).

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта и причинно-следственная связь признака, касающегося выполнения поперечных несущих элементов тоннельной части дугообразными с данным результатом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данные признаки независимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту также не раскрыта причинно-следственная связь между признаками зависимых пунктов 2, 4 и указанным техническим результатом (не показано, каким образом наличие кромочных планок, выполняющих функцию ручек, влияет на обеспечение возможности полного проветривания объема теплицы и

предотвращение разрушения теплицы снеговым покровом в зимний период).

То есть, признаки зависимых пунктов 2, 4 также не являются существенными.

Ввиду того, что установлено несоответствие полезной модели по независимым пунктам 1, 3 по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ патентного документа [2] не проводился.

Источники информации [3] – [5] приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2018, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 138448 недействительным полностью.