

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное предприятие «НЕФТЕХИМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.03.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2595341, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2595341, характеризующий группу изобретений: «Катализатор изомеризации парафиновых углеводородов и способ его приготовления», выдан по заявке №2015125919/04 с приоритетом от 29.06.2015 на имя АО «Специальное конструкторско-технологическое бюро «Катализатор» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Катализатор для изомеризации парафиновых углеводородов, включающий металл платиновой группы, нанесенный на носитель, состоящий из смеси оксида алюминия, оксида циркония и сернокислотного иона или иона вольфрамата, отличающийся тем, что гидроксид алюминия, предшественник оксида алюминия, предварительно подвергнут обработке только

органическими или неорганическими кислотами с кислотным модулем 0,01-0,3 или совместно по меньшей мере с одним соединением металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций, в катализаторе объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор и катализатор имеет следующий состав, мас. %:

оксид алюминия - 10,00-40,00;

SO_4^{2-} или WO_3^{2-} - 10,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,01-3,00;

оксид циркония - остальное;

или

оксид алюминия - 10,00-40,00;

по меньшей мере один оксид металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций - 0,10-2,00;

SO_4^{2-} или WO_3^{2-} - 10,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,01-3,00;

оксид циркония - остальное.

2. Катализатор по п. 1, отличающийся тем, что содержит сернокислотный ион в массовом соотношении SO_4^{2-} :носитель, равном (0,14-0,25):1.

3. Катализатор по п. 2, отличающийся тем, что имеет следующий состав, мас. %:

оксид алюминия - 15,00-25,00;

SO_4^{2-} - 12,30-15,00;

металл платиновой группы - 0,1-1,00;

оксид циркония - остальное.

4. Катализатор по п. 2, отличающийся тем, что массовое соотношение оксидов алюминия и циркония составляет (0,27-0,4):1.

5. Катализатор по п. 4, отличающийся тем, что имеет следующий состав, мас. %:

оксид алюминия - 21,25-28,00;

SO_4^{2-} - 12,30-20,00;

металл платиновой группы - 0,1-1,00;

оксид циркония - остальное.

6. Катализатор по п. 1, отличающийся тем, что содержит вольфрамат ион и катализатор имеет следующий состав, мас. %:

оксид алюминия - 10,00-15,00;

WO_3^{2-} - 13,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,1-1,00;

оксид циркония - остальное.

7. Катализатор по п. 1, отличающийся тем, что имеет размер частиц металла платиновой группы <45 ангстрем.

8. Катализатор по п. 1, отличающийся тем, что для нанесения металла платиновой группы используют ацетат и/или хлорид.

9. Катализатор по п. 1, отличающийся тем, что катализатор имеет удельную поверхность 60-160 м²/г, общий объем пор 0,2-0,5 см³/г.

10. Катализатор по любому из пп. 1-9, отличающийся тем, что катализатор имеет удельную поверхность 75-110 м²/г.

11. Способ приготовления катализатора для изомеризации парафиновых углеводородов, включающий получение носителя путем смешения гидроксида циркония с гидроксидом алюминия, с серной кислотой или соединением вольфрама, пластификацию кислотами, формовку, сушку, термообработку при температуре 500-800°C, нанесение металла платиновой группы на носитель и термообработку при температуре 400-550°C, отличающийся тем, что гидроксид алюминия подвергают обработке только органическими или неорганическими кислотами с кислотным модулем 0,01-0,3 или совместно по меньшей мере с одним соединением металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций, затем гидроксид алюминия смешивают с гидроксидом циркония, предварительно пропитанным серной кислотой или соединением вольфрама, или в полученную смесь гидроксидов добавляют

серную кислоту или соединение вольфрама, с последующей формовкой полученной смеси, термообработкой и нанесением на носитель металла платиновой группы с последующей термообработкой, получают катализатор, в котором объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор и катализатор имеет следующий состав, мас. %:

оксид алюминия - 10,00-40,00;

SO_4^{2-} или WO_3^{2-} - 10,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,01-3,00;

оксид циркония – остальное;

или

оксид алюминия - 10,00-40,00;

по меньшей мере один оксид металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций - 0,10-2,00;

SO_4^{2-} или WO_3^{2-} - 10,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,01-3,00;

оксид циркония - остальное.

12. Способ по п. 11, отличающийся тем, что при обработке гидроксида алюминия в качестве кислот используют водные растворы азотной, уксусной или муравьиной кислоты.

13. Способ по п. 11, отличающийся тем, что для нанесения металлов платиновой группы используют ацетаты.

14. Способ по п. 11, отличающийся тем, что для нанесения металлов платиновой группы используют хлориды.

15. Способ по п. 11, отличающийся тем, что носитель пропитывают по влагоемкости ацетатом палладия в ацетате натрия при массовом соотношении солей 2,00:(0,1-1,00).

16. Способ по п. 11, отличающийся тем, что носитель пропитывают путем циркуляционной пропитки или по влагоемкости.

17. Способ по п. 11, отличающийся тем, что добавляют азотную кислоту к гидроксиду алюминия или смеси гидроксидов с кислотным модулем 0,05-0,15 и проводят обработку при температуре 30-90°C.

18. Способ по любому из пп. 11-17, отличающийся тем, что получают катализатор следующего состава, мас. %:

оксид алюминия - 15,00-40,00;

по меньшей мере один оксид металла, выбранный из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций - 0,1-2,00;

SO_4^{2-} - 13,00-25,00;

металл платиновой группы - 0,1-1,00;

оксид циркония - остальное.

19. Способ по любому из пп. 11-17, отличающийся тем, что получают катализатор следующего состава, мас. %:

оксид алюминия - 10,00-15,00;

по меньшей мере один оксид металла, выбранный из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций - 0,1-2,00;

WO_3^{2-} - 13,00-30,00;

металл платиновой группы - 0,1-1,00;

оксид циркония - остальное.

20. Способ каталитической изомеризации парафиновых углеводородов, отличающийся тем, что используют катализатор по любому из пп. 1-10.

21. Способ изомеризации легких парафиновых углеводородов по п. 20, отличающийся тем, что процесс проводят при температуре 100-250°C, давлении 1,0-6 МПа, мольном отношении водород:сырье (0,1-6):1».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

При этом к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2176233, дата публикации 27.11.2001 г. (далее – [1]);
- Патентный документ RU 2470000, дата публикации 20.12.2012 г. (далее – [2]);
- Патентный документ RU 2171713, дата публикации 10.08.2001 г. (далее – [3]);
- Патентный документ RU 2171827, дата публикации 10.08.2001 г. (далее – [4]);
- Патентный документ RU 2408659, дата публикации 10.01.2011 г. (далее – [5]);
- Патентный документ RU 2264256, дата публикации 20.11.2005 г. (далее – [6]);
- Патентный документ WO 2006021366, дата публикации 02.03.2006 г. (далее – [7]);
- Патентный документ US 6495733, дата публикации 17.12.2002 г. (далее – [8]);
- Патентный документ WO 2013180594, дата публикации 05.12.2013 г. (далее – [9]);
- Патентный документ RU 2321575, дата публикации 10.04.2008 г. (далее – [10]);
- Патентный документ US 8067658, дата публикации 29.07.2010 г. (далее – [11]);
- Патентный документ US 7833933, дата публикации 31.05.2007 г. (далее – [12]);
- Книга «Научные основы приготовления катализаторов», «Наука», Новосибирск, 1982, стр. 53 (далее – [13]);
- Книга «Технология катализаторов», «Химия», Ленинград, 1979, с. 155 (далее – [14]);

- Книга «Инженерная химия гетерогенного катализа», «Химия», Ленинград, 1972, с. 196 (далее – [15]);
- Книга «Основы методов приготовления катализаторов», Наука, Новосибирск, 1983 г., стр. 217 (далее – [16]);
- Справочные данные из общеизвестных словарей о химических элементах (далее – [17]).

В возражении указано, что независимые пункты 1, 11 и 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержат признаки, выраженные альтернативными понятиями. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании отсутствует достаточное количество примеров осуществления изобретений, подтверждающих возможность реализации назначения и достижения технического результата при любом сочетании указанных альтернативных признаков, в связи с чем группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также в возражении отмечено, что группа изобретений по независимым пунктам 1, 11 и 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» при известности источников информации [1]-[17].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 06.07.2018 был представлен отзыв на возражение, а 23.07.2018 поступили пояснения к отзыву на возражение.

По мнению патентообладателя группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», поскольку реализация назначения группы изобретений и достижение технического результата подтверждены описанием изобретения. Также патентообладатель считает, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский

уровень», поскольку независимые пункты 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержат признаки, не раскрытые в источниках информации [1]-[16], а источник информации [17] не подтверждает влияние отличительных признаков на технический результат.

Вместе с тем 06.08.2018 от лица, подавшего возражение, поступили пояснения к отзыву на возражение, в которых был приведен ряд источников информации, не упомянутых в возражении на дату его подачи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ признак формулы может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допустимом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими

признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ, если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.4 Регламента ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что описание не содержит сведений, подтверждающих возможность реализации назначения и достижения приведенного в описании технического результата для всех указанных в независимых пунктах 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту альтернатив.

В описании к оспариваемому патенту раскрыты все стадии приготовления катализатора. Используемые в формуле изобретения по оспариваемому патенту вещества и операции также раскрыты в описании и являются широко известными для специалиста в данной области. Также в описании приведены примеры осуществления изобретений с использованием всех признаков, выраженных альтернативными понятиями, которые указаны в независимых пунктах 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, в описании к оспариваемому патенту приведены различные сочетания этих признаков, включая вещества, количественные значения и рабочие параметры. При этом показана возможность реализации

указанного назначения и достижения приведенного в описании технического результата, заключающегося в повышении активности, селективности и прочности катализатора для всех указанных альтернативных признаков.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что в описании и в формуле изобретения по оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретений в том виде, как они охарактеризованы в каждом из пунктов формулы, а также подтверждена возможность реализации назначения и достижения технического результата при осуществлении группы изобретений.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении указано, что признаки независимых пунктов 1, 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отраженные в ограничительной части, известны из патентного документа [2], признаки, включенные в отличительную часть, известны из источников информации [1]-[16], а влияние указанных отличительных признаков на технический результат известно из источника информации [17]. При этом в возражении не указано, какие конкретно отличительные признаки и из каких приведенных источников информации известны, а также не приведены релевантные части, в которых отражены эти признаки. Анализ зависимых пунктов 2-10, 12-19, 21 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

На заседании коллегии 08.08.2018 лицо, подавшее возражение, также декларативно заявило об известности данных отличительных признаков и известности влияния их на технический результат без отнесения признаков к

какому-либо из источников информации [1]-[17] и указания соответствующих релевантных частей в данных источниках информации.

Анализ приведенных в возражении источников информации [1]-[17] показал следующее.

Из патентного документа [2] известен пористый катализатор для изомеризации парафиновых углеводородов, включающий металл платиновой группы в количестве 0,1-3,0 мас.%, нанесенный на носитель, состоящий из смеси оксида алюминия, содержащегося в количестве 10,0-30,0 мас.%, оксида циркония, содержащегося в количестве 60,0-86,0 мас.%, и сернокислотного иона или иона вольфрамата, содержащегося в количестве 10,0-20,0 мас.% [формула].

Также из патентного документа [2] известен способ приготовления катализатора для изомеризации парафиновых углеводородов вышеуказанного состава, включающий получение носителя путем смешения гидроксида циркония с гидроксидом алюминия, с соединением, содержащим сульфатированный ион, или соединением вольфрама, формовку, сушку, термообработку при температуре 500-800°C, нанесение металла платиновой группы на носитель и термообработку при температуре 400-550°C [стр. 4 описания, абзац 1, формула].

Также из патентного документа [2] известен способ каталитической изомеризации парафиновых углеводородов, включающий использование вышеуказанного катализатора [формула].

Катализатор, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], следующими признаками:

- гидроксид алюминия, предшественник оксида алюминия, предварительно подвергнут обработке только органическими или неорганическими кислотами или совместно, по меньшей мере, с одним

соединением металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций, количество которого составляет 0,1-2,0 мас.%,

- кислотный модуль используемых для обработки кислот составляет 0,01-0,3,

- в катализаторе объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор.

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 11 формулы по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], следующими признаками:

- гидроксид алюминия, предшественник оксида алюминия, предварительно подвергнут обработке только органическими или неорганическими кислотами или совместно, по меньшей мере, с одним соединением металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций, количество которого составляет 0,1-2,0 мас.%,

- кислотный модуль используемых для обработки кислот составляет 0,01-0,3,

- в катализаторе объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор,

- в качестве соединения, содержащего сульфатированный ион, используют серную кислоту,

- после стадии смешения компонентов для получения носителя осуществляют пластификацию кислотами.

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 20 формулы по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- гидроксид алюминия, предшественник оксида алюминия, предварительно подвергнут обработке только органическими или неорганическими кислотами или совместно, по меньшей мере, с одним

соединением металла, выбранного из группы: иттрий, магний, цинк, кальций, барий, кадмий, стронций, количество которого составляет 0,1-2,0 мас.%,

- кислотный модуль используемых для обработки кислот составляет 0,01-0,3,

- в катализаторе объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор.

При этом анализ источников информации [1]-[16] показал, что они не содержат, по меньшей мере, отличительный признак, указанный в независимых пунктах 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся того, что в катализаторе объем пор с диаметром 5-8 нм составляет выше 60% от полного объема пор.

Кроме того, источники информации [1]-[12] не содержат признаки, отраженные в независимых пунктах 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся предварительной обработки гидроксида алюминия только кислотами с определенным значением кислотного модуля или совместно, по меньшей мере, с одним соединением металла, выбранного из определенной группы.

Источники информации [13]-[16] содержат сведения о возможности обработки гидроксида алюминия кислотами при изготовлении оксида алюминия, однако указанная операция используется в жидкостном формовании при изготовлении алюминийоксидных катализаторов и в данных источниках информации не содержатся сведения об использовании обработанного таким образом гидроксида алюминия при получении цирконийоксидных катализаторов и о получаемых свойствах таких катализаторов.

В отношении справочных данных [17] следует отметить, что они приведены лицом, подавшим возражение, без указания каких-либо библиографических данных, что препятствует определению даты, с которой данные сведения стали общедоступными.

Кроме того, приведенные справочные данные [17] содержат лишь сведения о физико-химических свойствах ряда химических элементов и не показывают влияние вышеуказанных отличительных признаков на технический результат, заключающийся в повышении активности, селективности и прочности катализатора.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по независимым пунктам 1, 11, 20 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении пояснений к отзыву на возражение, поступивших от патентообладателя 23.07.2018, следует отметить, что они содержат сведения о производственной деятельности патентообладателя и не касаются существа возражения.

Что касается письменных пояснений, поступивших от лица, подавшего возражение, 06.08.2018, то представленные дополнительные материалы содержат указание на ряд источников информации, не являющихся словарно-справочными изданиями, которые отсутствовали в возражении.

В связи с этим представленные дополнительные материалы не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку изменяют мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2 и 4 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.03.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2595341 оставить в силе.