

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 19.01.2007, поданное ООО «ГорпожТехника», Москва (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее - решение экспертизы) об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005726316/50, при этом установлено следующее.

Регистрация обозначения по заявке №2005726316/50 с приоритетом от 17.10.2005 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 09 и услуг 37, 40, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словосочетания «Группа компаний ГОРПОЖТЕХНИКА», выполненного оригинальным шрифтом в кириллическом написании, расположенного на фоне изобразительных элементов в виде стилизованной группы зданий. Знак выполнен в сером, красном и белом цветовом сочетании.

Решение экспертизы от 03.10.2006 об отказе в регистрации товарного знака мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92 №3520-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным Законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее — Закон) и пунктов 2.3.1 и 2.3.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003, №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В качестве обоснования данного вывода в решении указано, что в составе заявленного обозначения доминируют неохраняемые элементы: «ГОРПОЖТЕХНИКА», представляющее собой сложное слово, состоящее из общепринятых сокращений и существительного, указывающего на назначение товаров и услуг и характеризующего услуги, и не обладающих различительной способностью слов «ГРУППА КОМПАНИЙ», представляющих собой общепринятое наименование организации. Представленные заявителем дополнительные материалы не доказывают приобретение заявлением обозначением различительной способности до даты подачи заявки.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.01.2007 заявитель выражает свое несогласие с указанным решением экспертизы, мотивируя его тем обстоятельством, что слово «ГОРПОЖТЕХНИКА», занимающее доминирующее положение в обозначении, является искусственным словом, отсутствующим в естественных языках, дробление которого на части не предусмотрено действующими нормативными документами, при этом смысловое значение слова «ГОРПОЖТЕХНИКА» требует дополнительного домысливания.

Кроме того, заявитель просит принять во внимание имеющиеся в деле заявки документы, подтверждающие дополнительно к изначально имеющейся приобретенную различительную способность заявленного обозначения:

- рекламный проспект [1];
- рекламное письмо на русском и английском языке [2];
- копии благодарственных писем, полученных заявителем ООО «ГорпожТехника» от клиентов [3];
- сведения о предприятиях и организациях, входящих в Группу «ГорпожТехника» [4];
- перечень объектов, с которыми заключены договоры на обслуживание [5];
- перечень объектов, которые обслуживаются заявителем [6];
- копии лицензий на деятельность по предупреждению и тушению пожаров [7];

- копии лицензий на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений [8];

- копия лицензии на строительство зданий и сооружений I и II уровня ответственности в соответствии с государственным стандартом [9];

- копия лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну [10];

- копии дипломов, подтверждающих участие в международных и специализированных выставках [11];

- копия сертификата, подтверждающего участие в международной выставке в 2003 году [12];

- публикация «Использование тонкораспыленной воды в спринклерных и дренчерных установках» в специализированном журнале «Единая служба спасения 01», ноябрь, 2005г. [13].

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, в дополнение к возражению были представлены:

- копия письма от января 2001, подписанного Генеральным директором ООО «Горпожтехника» А.А. Заварухиным, с разрешением ООО «ГорПожтехника» (249020, Калужская обл., г. Обнинск, пр. Ленина, д. 164, 74084) использовать отличительную часть фирменного наименования «ГОРПОЖТЕХНИКА» в товарных знаках по заявкам в отношении всех товаров и услуг, указанных в заявках [14];

- копия письма от 14.06.2007, подписанного Б.Е. Кирсановым, в котором он сообщает, что все адресованные на его имя благодарности и подтверждения выполнения работ относятся к предприятию, в настоящее время принадлежащего заявителю ООО «ГорпожТехника» [15].

На основании изложенного заявитель выразил просьбу отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (17.10.2005) поступления заявки на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид и назначение.

Указанные элементы настоящего пункта могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, согласно пункту 2.3.1 Правил относятся, в частности, общепринятые сокращенные наименования организаций.

К обозначениям, характеризующим товары, согласно пункту 2.3.2.3 Правил относятся, в частности, простые наименования товаров, видовые наименования предприятий.

Заявленное обозначение является комбинированным и представляет собой сочетание словесных элементов «ГРУППА КОМПАНИЙ «ГОРПОЖТЕХНИКА», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки, и изобразительного элемента в виде группы стилизованных городских зданий разной этажности. В композиции обозначения визуально доминирует словесный элемент «ГОРПОЖТЕХНИКА» в силу более крупного размера шрифта, которым выполнено это слово, а также за счет использования в нем контрастного белого и красного сочетания цветов (белых букв на фоне красного прямоугольника).

Поскольку словесный элемент «ГОРПОЖТЕХНИКА» занимает доминирующее положение в заявлении обозначении, он, наряду со словесными

элементами «ГРУППА КОМПАНИЙ», которые указывают на наименование предприятия, не может быть включен в товарный знак как неохраняемый элемент.

Слово «ГОРПОЖТЕХНИКА» представляет собой сложносоставное слово, включающее три части:

- ГОР – сокращение, употребляемое в новых сложных словах в значении городской (см. Новый словарь сокращений русского языка, «ЭТС», М., 1995, с. 173);
- ПОЖ – сокращение от пожарный (см. Новый словарь сокращений русского языка, «ЭТС», М., 1995, с. 447);
- ТЕХНИКА – совокупность средств труда, знаний и деятельности, служащих для создания материальных ценностей (см. Толковый словарь русского языка, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, М., Азбуковник, 1999, с. 797).

Таким образом, в целом слово «ГОРПОЖТЕХНИКА» будет восприниматься потребителями как городская пожарная техника, указывая на вид и назначение заявленных товаров и услуг, и, следовательно, не способно служить для индивидуализации товаров и услуг, связанных с обеспечением противопожарной защиты городских объектов.

Довод заявителя, что слово «ГОРПОЖТЕХНИКА» является искусственным словом, придуманным его сотрудниками, неубедителен, поскольку по сведениям, полученным из сети «Интернет», это слово задолго до подачи заявки №2005726316/50 на регистрацию товарного знака и до регистрации заявителя в качестве юридического лица использовалось в названии других юридических лиц, деятельность которых связана с обеспечением противопожарной защиты, разработкой, внедрением и техническим обслуживанием пожарно-технического оборудования, расположенных в Москве, Московской области, и в других городах России.

Представленные заявителем материалы не могут рассматриваться в качестве доказательства приобретения заявленным обозначением

различительной способности до даты подачи заявки №2005726316/50 на основании нижеследующего анализа.

Рекламный проспект [1] содержит заявленное обозначение, но в нем отсутствует дата выпуска. Кроме того, указанный в проспекте адрес группы компаний «ГОРПОЖТЕХНИКА» (107553, Москва, ул. Большая Черкизовская, д.20 б), не совпадает с юридическим адресом заявителя, приведенном в заявке (117420, Москва, ул. Профсоюзная, д. 45).

Рекламные письма [2] содержат заявленное обозначение, однако дата их написания отсутствует, а адрес, указанный в данных письмах (107553, Москва, ул. Большая Черкизовская, д.20 б), не совпадает с юридическим адресом заявителя, приведенном в заявке №2005726316/50.

Так называемые «благодарственные письма» [3] не содержат информацию об использовании заявителем заявленного обозначения до даты подачи заявки. Кроме того, часть этих писем датирована 2006 годом, т.е. письма были направлены после подачи заявки № 2005726316/50.

Сведения о предприятиях и организациях, входящих в группу «ГорпожТехника» [4], носят декларативный характер и не подтверждены соответствующими документами, из которых бы следовало, что перечисленные предприятия и организации действительно представляют собой единую группу.

Представленный перечень объектов, с которыми заключены договоры на обслуживание [5], не содержит сведений о том, какое именно юридическое лицо заключало договора с указанными в перечне предприятиями. Перечень также не содержит информацию о том, использовалось ли во время заключения данных договоров заявленное обозначение для индивидуализации оказываемых услуг.

Перечень, объектов, которые обслуживаются заявителем [6], не содержит сведений ни об использовании заявленного обозначения, ни о дате этого использования.

Представленные копии лицензий [7] – [10] на перечисленные выше различные виды деятельности свидетельствуют о том, что они выданы, не только заявителю, но и предприятиям, отличительная часть фирменных наименований которых звучит как «ГОРПОЖТЕХНИКА», находящимся как в других городах

Российской Федерации (Калуга, Белгород), так и по иному, чем у заявителя, адресу в Москве (127083, Москва, ул. Верхняя Масловка, д.10, стр.4). При этом из содержания лицензий, выданных заявителю, следует, что они предоставлены ему только 31.03.2006, т.е. уже после даты подачи заявки №2005726316/50. Следует также отметить, что факт выдачи лицензии не может служить подтверждением того, что заявленное обозначение действительно использовалось заявителем для индивидуализации заявленных товаров и услуг.

Представленные копии дипломов о наградах на выставках [11] и сертификат участника выставки [12] не позволяют идентифицировать заявителя в качестве награжденного лица и участника выставки, поскольку дипломы и сертификат не содержат адрес награжденного юридического лица. Кроме того, в данных дипломах и сертификате не содержится информация об использовании заявленного обозначения при экспонировании товаров и услуг.

Информационный лист «Использование тонкораспыленной воды в спринклерных и дренчерных установках пожаротушения», обозначенный заявителем как публикация в специализированном журнале «Единая служба спасения 01», ноябрь 2005 г. [13], содержит заявленное обозначение и относится к части заявленных товаров и услуг, связанных с пожаротушением. Однако в представленном материале отсутствует информация о публикации в упомянутом номере журнала. Кроме того, этот информационный лист касается не самого заявителя, а другого юридического лица, а именно, ООО «ГорПожБезопасность».

Представленное разрешение [14] относится не к заявителю, а к другому юридическому лицу, расположенному в городе Обнинске, Калужской области.

Письмо [15], в котором сообщается, что все благодарности и подтверждения выполнения работ [3], адресованные на имя Б.Е. Кирсанова, относятся к заявителю, не может быть принято во внимание, поскольку, по причинам, указанным выше, сами эти благодарственные письма не могут являться подтверждением приобретенной различительной способности.

Таким образом, заявленное комбинированное обозначение «ГОРПОЖТЕХНИКА» не может быть зарегистрировано в качестве товарного

знака в отношении указанных товаров и услуг, как не соответствующее требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 19.01.2007, оставить в силе  
решение экспертизы от 03.10.2006 .**