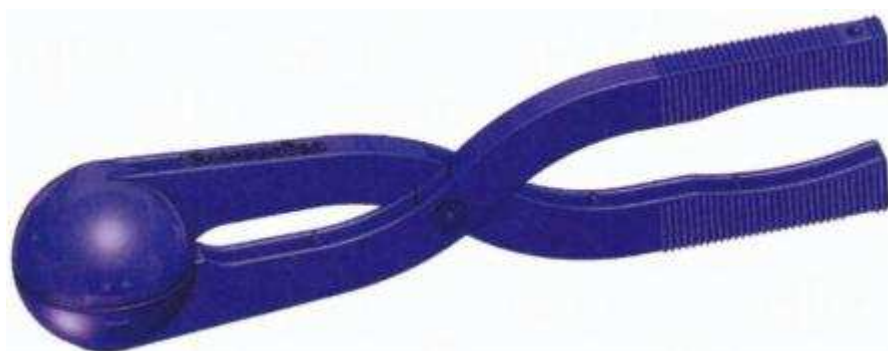


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колодяжного А.В., Украина (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.02.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 106380, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 106380 на промышленный образец СНЕЖКОЛЕП «СНЕЖКОДЕЛ» выдан по заявке № 2014505235, поданной 31.12.2014, на имя Индивидуального предпринимателя Ореховой Р.А., Россия (далее – патентообладатель), и действует в объеме представленных изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

В возражении указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца известен ближайший по совокупности существенных признаков аналог того же назначения: решение внешнего вида снежколепа –



<http://giftum.ru/suvenirs/snegkolep>, 05.05.2013.

К возражению приложена распечатка из сети Интернет сайта <http://web.archive.org/web/20130505084600/http://giftum.ru/suvenirs/snegkolep> [1], на которой содержится приведенное выше изображение изделия.

По мнению лица, подавшего возражение, указанное известное решение имеет сходное назначение и производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия. При этом нюансные отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту от снежколепа, известного из источника [1], не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого указанным известным снежколепом.

Кроме того, в возражении указывается, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому из следующих материалов:

- патент США № 323772, опубликованный 11.02.1992 (далее – [2]);
- патент США № 342002, опубликованный 07.12.1993 (далее – [3]);
- патент США № 5080572, опубликованный 14.01.1992 (далее – [4]);
- фотография Sno-Baller (Снежколеп) Дэвида Сэйджа купленный в Интернет магазине (далее – [5]);
- изображение внешнего вида Sno-Baller (снежколепа) в сети Интернет по адресу: <http://vwww.amazon.com:80/Sno-Baller-Snowball-Maker-Colors-Vary/dp/B0001I4JJ2>. Архивная копия 13.12.2009 (далее – [6]);
- изображение внешнего вида Sno-Baller (снежколепа) в сети Интернет по адресу: <http://www.amazon.com:80/Sno-Baller-Snowball-Maker-Colors-Vary/dp/B0001I4JJ2>. Архивная копия 24.12.2009 (далее – [7]);
- изображение внешнего вида Sno-Baller (снежколепа) в сети Интернет по адресу: <http://vwww.amazon.com:80/Sno-Baller-Sn>, Архивная копия 03.08.2014 (далее – [8]);

- изображение внешнего вида Sno-Baller (снежколепа) красного цвета в сети Интернет опубликовано на российском ресурсе по адресу: <http://vv'ww.yaplakal.com/forum2/topic225016.html>. Архивная копия 16.12.2008 (далее – [9]);

-изображение внешнего вида Sno-Baller (снежколепа) красного цвета с гладкими ручками и с ручками, имеющими насечку, опубликовано в сети Интернет по адресу: [http :// woman-pro i ee t .com/post/14296](http://woman-pro i ee t .com/post/14296) . Архивная копия 26.10.2013 (далее – [10]);

- изображение снежколепа опубликованное в декабре 2010 года в журнале «Сувенирка» (далее – [11]);

- изображение снежколепа производства ООО «Сталекс» (Украина) произведенного по заказу ФЛП Колодяжного А.В. (Украина г.Харьков), импортер ООО «СТС» (Россия) (далее – [12]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 24.04.2018 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве указано, что приложенные к возражению документы не доказывают факт того, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту был известен ранее даты приоритета.

При этом патентообладатель приводит сопоставительный анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков изделий, известных из материалов [2], [3], [6], [9] и [10].

Кроме того, патентообладатель отмечает, что сайт web.archive.org является частным интернет-ресурсом и не является достоверным источником информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (31.12.2014) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного

назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия);

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, являются, в частности, для сведений, полученных в электронном виде-через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-

ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражения на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Из возражения следует, что наиболее близким по совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображении изделия является решение внешнего вида изделия, сведения о котором размещены на Интернет сайте <http://giftum.ru/suvenirs/snegkolep> 05.05.2013 (далее – [1]),



что подтверждается распечаткой из Интернет ресурса <http://web.archive.org> .



Относительно доводов патентообладателя, касающихся того, что сведения, полученные с помощью данного архива, не могут выступать в качестве документального подтверждения даты помещения в электронную среду изображений, содержащихся в Интернет – распечатке [1], необходимо отметить следующее.

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в

1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Кроме того, Судом по интеллектуальным правам при установлении обстоятельств нахождения в сети Интернет тех или иных материалов, принимаются данные, размещенные в электронном архиве Wayback Machine (см., например, решение СИП от 25.09.2017 по делу № СИП-433/2017).

При этом, следует признать, что внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид известного из публикации [1] изделия. Сравнимые изделия, представленные на изображениях, сходны до степени смешения, поскольку формируется одинаковой композицией основных формообразующих элементов, в состав которой входят указанные выше общие существенные признаки. Так, конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и пластическая проработка элементов изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков.

Действительно, известному из публикации [1] изделию того же однородного назначения «Снежколеп» и изделию по оспариваемому патенту присущи следующие совпадающие доминантные (зрительно активные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделия: выполнение корпуса из двух композиционных элементов; выполнение указанных элементов в виде изогнутых направляющих, один конец которых выполнен в виде полый полусферы, а другой – в виде рукоятки; наличие на рукоятке около полусферы отверстия; выполнение направляющих перекрещенными и соединенными элементом в виде заклепки; выполнение рукояток с внутренними ребрами жесткости.

Данные признаки зрительно активны и участвуют в формировании зрительного образа.

Такое сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью существенных признаков изделия по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [1].

Вместе с тем, сравниваемые изделия имеют отличия, а именно: в оспариваемом промышленном образце концы рукояток выполнены с небольшим изгибом, по меньшей мере, одна из рукояток имеет на конце отверстие, обе рукоятки имеют насечки, тогда как в противопоставленном изделии концы рукояток выполнены прямыми, без отверстий и насечек, при этом рукоятки сравниваемых изделий имеют разное число внутренних ребер жесткости. Решение по оспариваемому патенту имеет также особенности, заключающиеся в наличии заклепки, а также в наличии надписи на одной из рукояток около полый полусферы.

Однако, указанные отличительные особенности решения по оспариваемому патенту, хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, и не оказывают существенного влияния на общее зрительное впечатление, производимое данными изделиями на потребителя, так как могут быть обнаружены на изображениях изделий лишь при пристальном рассмотрении, и, соответственно, быть отнесены к нюансам (нюанс, франц. nuance – «оттенок, едва заметный переход...»). Следовательно, отличительные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [1] (то есть, изделие по оспариваемому патенту имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение указанных признаков из совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, не формирует нового зрительного образа. При этом данные признаки не индивидуализируют решение по оспариваемому патенту и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

То есть, сходство двух изделий (по оспариваемому патенту и известного из публикации [1]) обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях снежколепа по оспариваемому патенту, и изображением снежколепа по источнику [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 2 статьи 1352 Кодекса, подпункт 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Ввиду сделанного вывода, анализ источников информации [2] - [12], представленных с возражением для дополнительного доказательства несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.02.2018, признать патент Российской Федерации на промышленный образец № 106380 недействительным полностью.