

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.11.2008 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Райда» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 64601 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 64601 на полезную модель «Мотобуксировщик-снегоход» выдан по заявке № 2007105953/22 с приоритетом от 09.02.2007 на имя Лебедева Виталия Александровича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Мотобуксировщик-снегоход, содержащий шасси с двигателем и гусеничным движителем, включающим, по крайней мере, одну гусеницу, и устройство управления, например, в виде руля по типу рамной конструкции, отличающийся тем, что шасси выполнено в виде опорно-несущей рамы и снабжено устройством для ее подвижно-упругого соединения с гусеничным движителем, выполненным, например, по типу механического амортизатора, при этом упомянутый гусеничный движитель содержит, по крайней мере одно, устройство автоматического самонатяжения гусеницы.

2. Мотобуксировщик-снегоход по п.1, отличающийся тем, что снабжен установленным на опорно-несущей раме, преимущественно трубчатой конструкции, коробом-капотом и прикрепленной к ней сцепкой, преимущественно жесткой конструкции, для соединения с буксируемым

объектом, а руль имеет TT -образную форму в плане и прикреплен к раме посредством шарнирного соединения.

3. Мотобуксировщик-снегоход по п.1 или 2, отличающийся тем, что устройство для подвижно-упругого соединения рамы с гусеничным движителем выполнено в виде поддерживающих катков, соединенных со стойками-опорами рамы посредством пружинно-рычажных механизмов.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Аргументируя свое мнение, лицо, подавшее возражение, ссылается на известность всех существенных признаков оспариваемой полезной модели из патента РФ № 36813 (далее – [1]), а также из статьи Груздева С. «Стальная лайка» в журнале «4x4» за февраль 2005 (далее – [2]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемой полезной модели включает в себя ряд признаков, которые не могут быть отнесены к существенным, в результате чего их не следует учитывать при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна». Так, согласно возражению, к существенным признакам, в результате отсутствия причинно-следственной связи между ними и заявленным техническим результатом, не могут быть отнесены следующие признаки формулы оспариваемого патента:

- «... шасси ... снабжено устройством для ... подвижно-упругого соединения с гусеничным движителем, выполненным, например, по типу механического амортизатора ...»;
- «... гусеничный движитель содержит ... устройство автоматического самонатяжения гусеницы»;
- «...устройство управления ... в виде руля по типу рамной

конструкции ...».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, дополнительно отмечает, что использование в шасси подвижно-упругого амортизирующего соединения, а также применение устройства автоматического самонатяжения гусеницы ведет к ухудшению ходовых характеристик мотобуксировщика.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента были известны до даты его приоритета в результате «открытого применения на территории РФ буксировщика, тождественного описанному в патенте».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил (19.05.2009) отзыв по мотивам указанного возражения.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, отметив при этом следующее.

По мнению патентообладателя, выводы лица, подавшего возражение, о несущественности ряда признаков формулы оспариваемого патента, не соответствуют действительности, в результате чего из приведенных в возражении источников информации [1] и [2] невозможно выявить все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с

изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей

включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [1] и [2] показал, что из них известно техническое средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно мотобуксировщик-снегоход. При этом буксировщик, описанный в патенте [1] и статье [2], также как и оспариваемая полезная модель, содержит шасси, выполненное в виде опорно-несущей рамы и снабженное двигателем и гусеничным движителем, включающим, по крайней мере, одну гусеницу с устройством натяжения, и устройство управления. Следует отметить, что в анализе существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение устройства управления, нет необходимости, т.к. фиг.2 графических материалов патента [1] и фотографии, приведенные в статье [2], указывают на выполнение устройства управления буксировщиком, также как и в оспариваемой полезной модели, в виде руля по типу рамной конструкции.

При этом для технических средств, описанных в источниках информации [1] и [2] не характерно наличие устройства подвижно-упругого соединения рамы с гусеничным движителем, выполненным, например, по типу механического амортизатора, и устройства автоматического самонатяжения гусеницы. Следует отметить, что нельзя согласиться с доводами возражения об отсутствии причинно-следственной

связи данных признаков с заявленным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом. Так, согласно описанию к оспариваемому патенту, технический результат от применения оспариваемой полезной модели, в частности, заключается в улучшении ходовых и эксплуатационных характеристик. При этом использование автоматического натяжителя гусеницы однозначно приводит к упрощению эксплуатации мотобуксировщика, а применение упругого и амортизирующего элемента в подвеске шасси буксировщика, как и в любом транспортном средстве, направленно именно на улучшение его ходовых характеристик. Таким образом, в возражении не приведено убедительных доказательств отсутствия влияния данных признаков на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

В отношении указания в возражении на несоответствии технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в результате его открытого использования на территории Российской Федерации следует отметить, что в возражении не приведено какого-либо документального подтверждения факта применения технического решения по оспариваемому патенту.

Что касается решения Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-13108/2008 (далее – [3]), то в нем на странице 4 содержится информация об использовании в мотобуксировщике «РЕКС» всех признаков формулы патента [1], однако в данном решении [3] не сделано заключения об идентичности признаков буксировщика по патенту [1] и признаков формулы оспариваемого патента.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной

модели существенные признаки.

Вышесказанное обусловливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.11.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 64601 оставить в силе.