

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИНТЕРЮНИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 22.02.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 2304636 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2304636 на изобретение " Система автоматического контроля и регулирования коррозионных процессов внутренней поверхности технологического трубопровода " выдан по заявке № 2005136681/02 с приоритетом от 25.11.2005 на имя Монахова А.М. и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Система автоматического контроля и регулирования коррозионных процессов внутренней поверхности технологического трубопровода, содержащая установленный на трубопроводе датчик коррозии, компьютер для сбора, хранения и выдачи информации, отличающаяся тем, что она снабжена установленными между датчиком коррозии и компьютером трансмиттером, приемопередающей радиоканальной аппаратурой с блоком питания, модулем управления и блоком автоматического ввода в трубопровод химических реагентов, который состоит из дозирующего насоса, автоматического регулятора дозирующего насоса и инжекторной форсунки для подачи химических реагентов.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена образцами для проверки и корректировке показаний датчика коррозии».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 2 статьи 1389 Кодекса подано возражение,

мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ SU 381710, опубл. 22.05.1973 (далее - /1/);
- патентный документ RU 2267122, опубл. 27.12.2005 (далее - /2/);
- патентный документ US 2005/0145018, опубл. 07.07.2005 (далее - /3/);
- патентный документ US 6585933, опубл. 01.07.2003 (далее - /4/);
- патентный документ JP 7127993, опубл. 19.05.1995 (далее - /5/);
- патентный документ RU 2086703, опубл. 10.08.1997 (далее - /6/);
- патентный документ US 3942546, опубл. 09.03.1976 (далее - /7/);
- патентный документ т US 2004/0028530, опубл. 12.02.2004 (далее - /8/);
- патентный документ DE 10322404, опубл. 09.12.2004 (далее - /9/);
- определение понятия «трансмиттер», Большая советская энциклопедия, изд. 1969-1978 г.г., электронная версия (далее - /10/);
- статья из журнала "Аква-терм" № 4(8) июль 2002 (далее - /11/);
- Гутман Э.М. и др., Защита газопроводов нефтяных промыслов от сероводородной коррозии, М., Недра, 1988, с. 188-190 – прототип изобретения по оспариваемому патенту (далее - /12/).

В возражении указано, что изобретение по п. 1 формулы оспариваемого патента в сравнении с наиболее близким аналогом – устройством (документ /1/), содержащим установленный на трубопроводе датчик коррозии, от которого сигнал поступает в модуль управления,ключающий в себя усилитель, пороговое устройство и релейный блок, от которого сигнал поступает на включении дозирующего насоса, подающего ингибитор в трубопровод, отличается следующими признаками:

- наличием компьютера для сбора, хранения и выдачи информации, что известно из документов /2/ -/5/, /12/, в том числе информации, касающейся коррозионных процессов в трубопроводе и полученной с датчика информации;

- наличием трансмиттера и наличием приемопередающей радиоканальной аппаратуры с блоком питания для передачи цифрового сигнала на модуль управления, что с учетом определения /10/ понятия «трансмиттер» известно из документов /2/, /3/, /5/ - /7/, при этом в документах /2/, /3/ и /7/ описана цифровая обработка диагностической информации непосредственно в точке контроля;
- наличием в блоке автоматического ввода в трубопровод химических реагентов инжекторной форсунки для подачи химических реагентов, что известно из документа /7/;
- наличием в блоке автоматики автоматического регулятора дозирующего насоса, что известно из документов /8/, /9/, /11/.

В отношении термина «трансмиттер» в возражении отмечено, что под этим термином (определение /10/) понимается устройство для передачи данных, а не устройство для преобразования данных датчика в аналого-цифровой сигнал, при этом «следует понимать, что в оспариваемом патенте используется аналого-цифровой преобразователь для передачи сигнала по беспроводному каналу».

По мнению лица, подавшего возражение, система, охарактеризованная в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, представляет собой средство, состоящее из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В возражении также указано, что п. 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки, несущественные для достижения технического результата, обусловленного автоматическим контролем и регулированием коррозионных процессов, т. к. при их использовании не предусмотрены средства для автоматической проверки и корректировки показаний датчика коррозии.

По мнению лица, подавшего возражение, при использовании признаков п.2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не будет реализовано назначение этого изобретения, отраженное в родовом понятии.

В возражении содержится просьба признать патент Российской Федерации на изобретение №2304636 недействительным полностью.

В установленном порядке материалы возражения были направлены патентообладателю.

В отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 10.02.2009, патентообладатель выразил несогласие с доводами, приведенными в возражении.

В отзыве указано, что задача по автоматизации защиты внутренних металлических поверхностей технологического оборудования с применением датчиков коррозии решается изобретением по оспариваемому патенту за счет комплекса устройств, обеспечивающих, в отличие от известных средств, регулирование состояния рабочей среды с резко изменяющейся коррозионной активности в режиме реального времени, при этом комплекс не является набором конкретных известных приборов.

Патентообладателем затронута также «этическая сторона вопроса», заключающаяся, по его мнению, в попытке лица, подавшего возражение, устраниТЬ разработчика системы автоматического регулирования на рынке предложений. В отзыве представлены документы, подтверждающие, по мнению патентообладателя, его приоритет в области работ по системам управления ингибиторной защитой.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки его охраноспособности включает Патентный закон РФ от 23 сентября 1992г., № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161,

зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 3.3.2.5.(1) Правил ИЗ зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, проверяется, действительно ли в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы возможна реализация указанного назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на

дату приоритета изобретения соблюdenы все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ представленных в возражении доводов и источников информации в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, о терминологической ошибке при использовании в п. 1 формулы изобретения оспариваемого патента термина «трансмиттер» с учетом определения /10/ является неубедительными.

Согласно описанию оспариваемого патента трансмиттер служит «...для преобразования данных с датчика коррозии 2 в аналогово-цифровой сигнал...», что не противоречит определению /10/ трансмиттера как устройства, «в котором кодовые комбинации ... преобразуются в серии импульсов электрического тока, посылаемых в линию связи».

С учетом описания оспариваемого патента и определения /10/ также следует то, что трансмиттер в системе по оспариваемому патенту используется как передающее устройство только для передачи сигналов в линию приемопередающей аппаратуры, а не для беспроводной связи.

Вопреки мнению лица, подавшего возражение, трансмиттер согласно описанию оспариваемого патента не осуществляет функцию по передаче сигнала по беспроводному каналу, т. к. для этого используется приемопередающая радиоканальная аппаратура, что и отражено в п. 1 вышеприведенной формулы изобретения.

Иными словами трансмиттер может быть рассмотрен как устройство для преобразования данных датчика коррозии в аналогово-цифровой сигнал, которое согласно п. 1 вышеприведенной формулы изобретения установлено в системе между датчиком коррозии и компьютером.

Следует также учитывать, что в соответствии с п. 1 данной формулы между датчиком коррозии и компьютером установлен не только указанный трансмиттер,

но также и приемопередающая радиоканальная аппаратура с блоком питания, модуль управления, и блок автоматического ввода в трубопровод химических реагентов.

Таким образом, ещё одним отличительным признаком устройства по оспариваемому патенту в сравнении с известным из документа /1/ устройством, помимо указанных лицом, подавшим возражение, является признак, характеризующий место установки в системе по оспариваемому патенту перечисленных выше элементов.

Данный отличительный признак не выявлен и не проанализирован лицом, подавшим возражение, при проверке изобретения по оспариваемому патенту на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ни в одном из противопоставленных документов /1/, /3/ - /9/, /11/, /12/ не содержится сведений о системе, в которой трансмиттер, модуль управления, и блок автоматического ввода в трубопровод химических реагентов установлены между датчиком коррозии и компьютером, т. е. так, как это охарактеризовано в п. 1 вышеприведенной формулы.

Данные признаки изобретения по оспариваемому патенту обеспечивают в совокупности с остальными признаками п. 1 формулы достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов.

В связи с изложенным, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Доводы лица, подавшего возражение, о несущественности, по его мнению, признаков п. 2 формулы оспариваемого патента, не относятся к проверке изобретения по п. 1 формулы оспариваемого патента на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что устройство по п. 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не будет реализовать своего назначение, отраженного в родовом понятии, необходимо отметить следующее.

Возможность реализации изобретением своего назначения рассматривается при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (п. 19.5.1. Правил ИЗ), однако данный мотив в возражении не указан.

Кроме того, в возражении не содержится каких-либо аргументов, поясняющих каким образом дополнение изобретения по п. 1 формулы оспариваемого патента образцами для проверки и корректировки показаний датчика коррозии делает невозможным реализацию заявленного назначения изобретения, с учетом того, что согласно процитированному выше п. 3.3.2.5.(1) Правил ИЗ признаки зависимого пункта формулы лишь развивают совокупность признаков изобретения, приведенного в независимом пункте.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.02.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2304636 оставить в силе.