

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 №4520 (далее — Правила ППС), рассмотрела возражение Зиньковского А.Т. (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.08.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006126940/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ эксплуатации автомобильной дороги с односторонним движением транспортных средств», совокупность признаков которого изложена в скорректированной заявителем формуле изобретения, поступившей 11.12.2007, в следующей редакции:

«Способ эксплуатации автомобильной дороги с односторонним движением транспортных средств, включающий движение по ней транспортных средств, отличающийся тем, что по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды направление движения транспортных средств меняется на противоположное».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 23.06.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в упомянутой формуле изобретения, известна из уровня техники.

В подтверждение указанных доводов в решении об отказе в выдаче патента приведены следующие источники информации:

- патентный документ РФ №2107124 С1, опубл. 20.03.1998; далее - [1];
- патентный документ РФ №2203355 С1, опубл. 27.04.2003; далее - [2].

В упомянутом решении отмечено, что признак «по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды» изложен не корректно, поскольку дорожная одежда включает ряд исходных строительных материалов, состояние каждого из которых в процессе эксплуатации заявителем не анализируется, также в материалах заявки отсутствует конкретизация критерия, по которому определяют момент для изменения направления движения транспортного средства.

Из источника информации [1] известен способ эксплуатации дороги с направлением движения в одну сторону, заключающийся в том, что для полного использования прочностного ресурса дорожной одежды путем обеспечения ее равномерного износа осуществляют смещение оси движения транспортных средств.

Отличие заключается в том, что использование прочностного ресурса обеспечивается изменением направления движения транспортных средств.

Прием изменения направления движения транспортных средств известен из источника информации [2]. При этом в решении об отказе в выдаче патента указано, что при изменении направления движения транспортного средства изменяется и направление действия силы от колеса транспортного средства на дорожную одежду, что приводит к достижению указанного заявителем технического результата.

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением экспертизы и отметил, что признак «по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды» является корректным, поскольку не ограничивает пользователя в выборе времени для изменения направления движения транспортных средств. Также в возражении указано, что в

источнике информации [2] «отсутствует информация о сформулированном заявителем техническом результате», что, по мнению заявителя, позволяет считать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охранных способностей заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

На основании подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3. Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Наиболее близким аналогом является техническое решение, известное из патентного документа [1].

Из патентного документа [1] известен способ эксплуатации автомобильной дороги, включающий движение по ней транспортных средств, при этом через расчетное время или после появления первых признаков существенного износа полос наката (по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды), полосы наката смещают на межнакатные полосы, путем изменения линии разметки.

Отличие заявленного способа от известного заключается в том, что автомобильная дорога предназначена для одностороннего движения транспортных средств, при этом по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды, направление движения транспортных средств меняется на противоположное.

В описании предложенного изобретения указано, что технический результат заключается в увеличении срока эксплуатации автомобильных дорог с односторонним движением транспортных средств.

Из патентного документа [2] известен прием изменения направления движения транспортных средств.

Здесь следует отметить, что изменение направления движения транспортных средств в патентном документе [2] применяется для регулирования пропускной способности автомобильной дороги.

Таким образом, при вынесении решения об отказе в выдаче патента не было принято во внимание, что в заявлении изобретении предложена «автомобильная дорога с односторонним движением транспортных средств». В упомянутом решении также отсутствует подтверждение влияния признаков источника информации [2] совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены на дополнительный поиск.

В представленном отчете по результатам дополнительного поиска не указаны источники информации, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения непатентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 05.08.2008, отменить решение от 23.06.2008, и выдать патент Российской Федерации на изобретение по заявке №2006126940/03(029237) со следующей формулой изобретения:

(21) 2006126940/63

(51)МПК

E01C 1/00 (2006.01)

(57) Способ эксплуатации автомобильной дороги с односторонним движением транспортных средств, включающий движение по ней транспортных средств, отличающийся тем, что по мере использования прочностного ресурса материалов дорожной одежды направление движения транспортных средств меняется на противоположное.

(56) RU 2107124 C1, 20.03.1998

RU 2203355 C1, 27.04.2003

«Ввод в эксплуатацию участка автодороги Адлер - Красная Поляна»,
http://dorproekt.ru/news_company.php?ID=180&MonthCur=&YearCur=
выложено на сайте 29.08.2005

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание и чертежи, скорректированные заявителем (ДОМ 11.12.2007).