

Палата по патентным спорам Роспатента в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 19.01.2007, поданное Открытым акционерным обществом "Озерский завод энергетических устройств "ЭНЕРГОПРОМ" (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку "КРУН СВЛ" по свидетельству № 311457, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого словесного товарного знака с приоритетом от 14.02.2005 произведена в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.08.2006 за № 311457 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Озерский завод энергоустановок", г. Озерск (далее - правообладатель), в отношении товаров 09 класса МКТУ, приведенных в перечне регистрации.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой искусственно образованное словосочетание "КРУН СВЛ".

В поступившем в Палату по патентным спорам 19.01.2007 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 311457 оспариваемого товарного знака "КРУН СВЛ" произведена в нарушение требований, установленных статьей 6 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", для обоснования которого приведены следующие доводы:

- оспариваемый товарный знак "состоит только из обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида", поскольку словесные элементы "КРУН" и "СВЛ" являются аббревиатурами, из которых первая обозначает "комплектные распределительные устройства наружной установки", а вторая – "секционирование воздушных линий";
- обозначение "КРУН СВЛ" является общепринятым термином.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, регистрация № 311457 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных статьей 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", поскольку оспариваемый товарный знак "воспроизводит известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак".

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Перечень предприятий-производителей КРУН, КРУН-СВЛ, на 3л. [1];
- Комплектное распределительное устройство 10,0 кв наружной установки типа КРУН-10. Паспорт, на бл. [2];
- Письмо ЗАО "ПРОМЭНЕРГО" от 20.12.2006 № 389, Сертификат соответствия и титульный лист Технических условий ТУ 3414-004-43229919-2005 на устройства комплектные распределительные наружной установки типа К-59 на напряжение 6 и 10 кВ, на 3л. [3];
- Письмо ЗАО "ГК ЭлектроРос" на 3 л. [4];
- Сертификат соответствия и декларация о соответствии кроссового распределительного устройства типа КРУН на 3 л. [5];
- Сертификаты соответствия на устройство комплектное распределительное для секционирования воздушных линий 6(10) кВ КРУН-СВЛ 6(10) на 3 л. [6];
- распечатки из Интернета на 4бл. [7];
- Липкин Б.Ю., Электроснабжение промышленных предприятий и установок, 1990, на 1л. [8];
- Рожкова Л.Д., Электрооборудование станций и подстанций, 1987, на 2 л. [9];
- Неклепаев Б.Н., Электрическая часть электростанций и подстанций, 1989, на 1л [10];
- Князевский Б.А., Электроснабжение промышленных предприятий, 1986, на 1 л[11];

- Белых Б.П., Электропривод и электрификация открытых горных работ, 1983, на 1 л [12];
- Щуцкий В.И., Электрические аппараты и средства автоматизации горных предприятий, 1990, на 1 л [13];
- Справочник по проектированию электроснабжения, Москва, Энергоатомиздат, 1990, с.58, на 2 л [14];
- Правила устройства электроустановок, Москва, Главгосэнергонадзор России, 1998, на 6 л [15];
- ГОСТ 1516.3-96 Электрооборудование переменного тока на напряжение от 1 до 750 кВ на 5 л [16];
- ГОСТ 24291-90 Электрическая часть электростанции и электрической сети. Термины и определения, на 3 л [17];
- распечатка сайта www.kemont.ru компании Кэмонт, на 2 л. [18];
- письмо ОАО "УМЭО-8" от 28.12.2006 № 214, на 1 л [19].

В дополнение к возражению лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представило копии следующих материалов:

- А.А.Ермилов, Основы электроснабжения промышленных предприятий, Москва, Энергия, 1969, на 4 л [20];
- Электрическая часть станций и подстанций, под ред. А.А.Васильева, Москва, Энергия, 1980, на 4 л [21];
- К.И.Дорошев, Эксплуатация комплектных распределительных устройств 6-220 кВ, Москва, Энергоатомиздат, 1987, на 12 л [22];
- Устройство комплектное распределительное для секционирования воздушных линий 6(10)кВ КРУН-СВЛ 6(10). Каталожный лист к ТУ 3414-031-32574607-98, на 27 л [23].

Правообладатель оспариваемого товарного знака на заседании Палаты по патентным спорам не присутствовал, но представил отзыв на возражение, в котором выразил следующие доводы:

- обозначение "КРУН СВЛ" не является указанием вида товара;

- словесный элемент "КРУН" не является самостоятельным стандартизованным термином, а лишь краткой формой стандартизированного термина – комплектное распределительное устройство для наружной установки";

- аббревиатура "КРУН" не имеет устойчивой расшифровки, поскольку в части документов она означает "комплектное распределительное устройство наружной установки", а в других – как "кроссовое распределительное устройство", причем известна "расшифровка аббревиатуры "КРУН", как "комбинат ритуальных услуг населению";

- обозначение "КРУН", отсутствуя в справочниках и словарях, не является лексической единицей русского языка, в связи с чем не может быть термином;

- обозначение "КРУН СВЛ" не может рассматриваться в качестве фирменного наименования предприятия, поскольку оно не содержит в своем составе указания на организационно- правовую форму;

- правообладатель является «единственным законным изготовителем "КРУН СВЛ".

На основании изложенного правообладатель ходатайствует об отказе в удовлетворении возражения и сохранении правовой охраны товарного знака "КРУН СВЛ" по свидетельству №311457.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты 14.02.2005 поступления заявки № 2005703651/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенный в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенный в действие 27.12.2002 (далее - Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322 и введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно пункту 2.3.2.2 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условные обозначения, применяемые в науке и технике.

К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров (пункт 2.3.2.3 Правил).

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, право на которое в Российской Федерации возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак является словесным и состоит из слова "КРУН", выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и буквенного сочетания "СВЛ", являющегося неохраняемым элементом.

Согласно государственному стандарту [17], введенному в действие с 1990г. на территории Российской Федерации в составе СССР, аббревиатура "КРУН" нормативно присвоена одному из видов электрических распределителей - "комплектному распределительному устройству наружной установки" в качестве его сокращенного наименования.

Позднее, с 1998 года, "КРУН" как сокращенное наименование "комплектного распределительного устройства наружной установки" вошло и в межгосударственный стандарт [16].

Обозначение "КРУН" широко используется в нормативных материалах [15] и [23], в распорядительных документах [5] - [6], в справочных изданиях [14] и Интернете [18], а также в общеупотребительной технической литературе [8] - [13] и [20] - [22] в качестве сокращенного наименования изделия "комплектное распределительное устройство наружной установки".

Кроме того, как следует из письма [19], комплектное распределительное устройство наружной установки под маркой "КРУН СВЛ" производилось ОАО "УМЭО-8".

По данным Интернета [18], относящимся к 2002 году, следует, что аналогичный товар, маркованный обозначением "КРУН", серийно выпускался компанией "КЭМОНТ" в г. Новосибирске.

Следовательно, обозначение "КРУН СВЛ" указывает на название конкретного вида товара и его назначение - «комплектное распределительное устройство наружной установки для секционирования воздушных линий».

Таким образом, товарный знак по свидетельству № 311457 со словесными элементами "КРУН СВЛ" не соответствует требованиям абзаца 4 пункта 1 статьи 6 Закона, т.к. указывает на определенный вид товара и его назначение.

Вместе с тем Палата по патентным спорам считает неубедительными доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям абзаца 3 пункта 1 статьи 6 Закона, поскольку материалами возражения не доказано, что обозначение "КРУН" является общепринятым символом или термином.

Согласно Словарю русского языка С.И.Ожегова, под ред. Н.Ю.Шведовой, Москва, Русский язык, 1988, с.649 понятие "термин" означает в русском языке «слово или словосочетание, являющееся названием определенного понятия какой-нибудь специальной области науки, техники, искусства (технические термины, словарь музыкальных терминов)».

В возражении отсутствуют материалы, в которых содержится указание на то, что слово "КРУН" является именно термином в области электрооборудования. Не представлена также словарно-справочная литература, на основании которой можно было бы сделать вывод о том, что «КРУН СВЛ» является термином.

В ГОСТе [17] в перечень терминов электротехнической промышленности включено слово "КРУ", тогда как слово "КРУН", будучи упомянутым в нем, не отнесено к терминам.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям статьи 7 Закона, т.к. воспроизводит известные на территории Российской Федерации фирменные наименования, то оно не является обоснованным, поскольку в материалах возражения отсутствуют сведения о фирмах, в названиях которых содержится тождественное сочетание "КРУН СВЛ", отсутствуют также материалы, свидетельствующие о том, что оспариваемый товарный знак тождественен охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию в отношении однородных товаров.

Доводы правообладателя в отношении того, что обозначение "КРУН" имеет и иное значение, нежели указанное в материалах возражения, нельзя признать убедительными, поскольку в упомянутом им сертификате соответствия № ОС/1-ОК-341 отсутствует прямое указание на то, что обозначение "КРУН" "расшифровывается, как кроссовое распределительное устройство".

То, что в Нижегородской области "КРУН" расшифровывается как "комбинат ритуальных услуг населению", не опровергает вывода о несоответствии обозначения по оспариваемому товарному знаку требованиям абзаца 4 пункта 1 статьи 6 Закона, поскольку данная расшифровка не является широко распространенной на территории Российской Федерации. Применение её к товарам 09 класса МКТУ носит маловероятностный характер.

Утверждение правообладателя, что он "является единственным законным изготовителем "КРУН СВЛ", носит декларативный характер, поскольку материалами

возражения доказано, что на дату подачи 14.02.2005 заявки № 2005703651/50 на регистрацию товарного знака "КРУН СВЛ" указанный товар законным образом производился, кроме правообладателя, и иными лицами.

Относительно обращения правообладателя к Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам необходимо отметить, что доводы, касающиеся правомерности правовой охраны товарного знака "КРУН СВЛ", изложенные в указанном обращении, проанализированы выше.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 19.01.2007 и признать недействительной правовую охрану товарного знака "КРУН СВЛ" по свидетельству № 311457 полностью.