

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.11.2016 от Гудыно А.В., Сударикова В.В., Шабуневича А.В., Шабуневича В.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.05.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке 2014102097/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ ускорения частиц", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, содержащей один независимый пункт, представленной в корреспонденции от 23.11.2015 в следующей редакции:

“Способ ускорения частиц, заключающийся в том, что сам получаемый известными способами начальный пучок заряженных частиц разгоняется также известными способами или пучок заряженных частиц ускоряется до максимально возможной энергии и затем направляется на неподвижную мишень, при столкновении с частицами которой рождается множество других частиц, или заключающийся в том, что используются ускорители на встречных пучках (коллайдеры), в которых ядерные реакции осуществляются при столкновении встречных ускоренных пучков заряженных частиц, отличающийся тем, что во всех случаях перед экспериментами по ускорению частиц предложено производить физическое моделирование самих элементов материалов для получения частиц в первом случае или самих разгоняющихся

частиц и/или аналогичных элементов материалов мишеней во втором случае и встречающихся частиц перед столкновениями в третьем случае с проведением измерений при физическом моделировании по определению собственных частот колебаний частиц и/или аналогичных элементов материалов мишени и частиц во встречных пучках до возможных столкновений и далее выполнять резонансные режимы в экспериментах по ускорению частиц перед их соударениями и во время соударений (например, как известно, путем подбора частот электромагнитных и/или других облучений указанных частиц или элементов материалов, совпадающих с измеренными собственными частотами соударяющихся частиц)».

Данная формула, характеризующая заявленное изобретение, была принята к рассмотрению при вынесении решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 20.05.2016, после получения от заявителя 21.03.2016 ответа на уведомление о результатах проверки патентоспособности от 22.01.2016.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В Решении Роспатента указано на отсутствие в уровне техники и в материалах заявки на дату её подачи известных средств и методов, позволяющих осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.

В частности, в решении Роспатента отмечено, что «... не представляется возможным составить критерии подобия для физической модели в указанном способе в случае физического моделирования разгоняющихся частиц или частиц перед столкновением ...».

В подтверждении вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

1. «ФИЗИКА, БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ», гл. ред. А.М. Прохоров, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», М.: 1998, с. 426 – 427, далее – [1].

2. “ФИЗИЧЕСКИЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ”, гл. ред. Б.А. Введенский, Государственное научное издательство “Советская энциклопедия», т. 3, 1963, с. 263 – 265, далее – [2].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении заявитель приводит следующие доводы в отношении патентоспособности заявленного изобретения:

1. “... довольно просто можно создать физические модели атомов, аналогичные модели Резерфорда, только увеличенные, например, в миллион раз. И достаточно просто в настоящее время могут быть сделаны измерения-записи форм и величин собственных частот колебаний этих увеличенных моделей”.

2. “Используя динамическую интерпретацию физической сущности масштабного эффекта, состоящую в том, что изменение масштаба исследуемого объекта влечет за собой обратно-пропорциональное изменение его собственных частот, ... при гармоническом нагружении резонансы на определённых собственных частотах в большом объекте наступают значительно раньше, чем в малом объекте. ... очень просто делается обратно пропорциональный масштабному увеличению модели пересчет-увеличение величин частот, например, в тот же миллион раз для микроскопической модели атома”.

3. “Назначаются и выполняются в реальных экспериментах резонансные режимы, для чего подбираются, например, соответствующие полученным величинам собственных частот излучения соответствующих длин волн для облучения соответствующих моделям элементарных частиц, в рассматриваемом случае атомов”.

Кроме того, на заседании коллегии 01.03.2017 заявителем представлено мнение третьего лица, Малитикова Е.М., в отношении возможности осуществления заявленного изобретения (на трёх листах в одном экземпляре); а также представлен оптический диск с нанесенным на лицевую сторону

обозначением наименования “Межгосударственный комитет по распространению знаний и образованию взрослых” и указанием в качестве председателя данного комитета вышеназванного Малитикова Е.М.

В указанных письменных материалах Малитиков Е.М. указывает на обоснование заявителем физической сущности масштабного эффекта (Шабуневич В.И. “Масштабный эффект в динамике конструкций”, М.: Транслит, 2013, - 68 с., далее – [3]), указывает на известность использования заявителем результатов расчётов для разномасштабных моделей Земли с внутренним заполнением (Шабуневич В.И. “Масштабный эффект в динамике различных объектов. Примеры применения”, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013, - 262 с., далее – [4]), а также указывает на возможность “... применения этих моделей в качестве моделей единой теории физики”. (Шабуневич В.И. “Возможные модели единой теории физики” LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014, - 104 с., далее – [5]). Кроме того, Малитиков Е.М. указывает на то, что “Рассматриваемая заявка на выдачу патента содержит в себе новый подход к решению насущных проблем современной физики. Авторами заявки в ответах на запросы экспертизы показана возможная техническая реализуемость заявки на атомарном уровне еще в 80-е годы XX столетия”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.01.2014) правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, принятой коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов, представленных заявителем и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента (с учетом сведений из источников информации [1], [2]), касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по независимому пункту вышеуказанной формулы указан “Способ ускорения частиц”.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, то они не должны противоречить известным законам природы и представлениям современной науки о таковых, и возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в словарях, энциклопедиях, изданиях РАН или изданиях рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, и т.п.

Вместе с тем, согласно материалам заявки, предложен способ, заключающийся в использовании в экспериментах, связанных с ускорением частиц, данных, полученных в результате проведения физического моделирования процесса столкновения потока ускоренных заряженных частиц с аналогичным потоком или частицами соответствующего материала мишени.

Согласно независимому пункту формулы изобретения вышеуказанное обеспечивается за счёт "... подбора частот электромагнитных и/или других облучений указанных частиц или элементов материалов, совпадающих с измеренными собственными частотами соударяющихся частиц".

Как известно из уровня техники, физическое моделирование - вид моделирования, который состоит в замене изучения некоторого объекта или явления экспериментальным исследованием его модели, имеющей ту же физическую природу (см., например, "Большая советская энциклопедия", в 30 томах, гл. ред. А. М. Прохоров, 3-е изд., М., "Советская энциклопедия", 1969—1978, статья "Моделирование физическое").

При этом в материалах заявки отсутствуют сведения об известных в уровне техники средствах и методах, обеспечивающих осуществление физической модели, свойства которой позволяют провести моделирование процесса столкновения потока ускоренных заряженных частиц с аналогичным потоком или частицами соответствующего материала мишени.

В ответе заявителя на уведомление о результатах проверки патентоспособности, поступившем 21.03.2016, заявителем приводятся сведения о уменьшенных моделях Земли, и приводятся данные об их конкретных конструктивных параметрах (масса, плотность оболочек, размер). Далее, в указанном ответе заявитель сообщает о том, что для ядерной физики будут рассматриваться модели, аналогичные модели Резерфорда, и при этом далее отмечает, что "...параметры моделей (масштаб, модуль упругости и плотности слоёв, силы и/или поля их взаимодействия, температурные факторы и т.д.) могут изменяться в широчайших пределах. Например, те же электронные облака вокруг атомов, в первом приближении, могут рассматриваться как оболочки этих моделей и т.д. (см. стр.7 описания). Под элементами мишени мы подразумеваем такие же сферические модели, только закрепление их может быть отличным от единственного закрепления в центрах ядер, в зависимости от кристаллической структуры материала мишени".

Вместе с тем заявителем не приведены сведения о конкретных конструктивных параметрах, обеспечивающих возможность материального

воплощения или практической реализации вышеуказанной сферической масштабной модели атома.

Заявителем не приведены сведения о материале, из которого могут быть изготовлены элементы модели, а также о физических свойствах такого материала (плотности, модуле упругости и т.д.), и, кроме того, не приведены сведения о размере, форме, особенностях взаимного расположения и взаимодействия элементов указанной масштабной модели.

При этом указания заявителя на известность масштабных моделей Земли, а также на выполнение вышеуказанных моделей аналогично модели Резерфорда, и на осуществление "... закрепления в центрах ядер ..." моделей, не дают конкретного представления о возможной практической реализации масштабных моделей атомов, измеренные значения собственных частот колебаний которых (равно как и каких-либо других показателей), можно применить в экспериментах, связанных с ускорением частиц.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют сведения об известных в уровне техники средствах и методах, обеспечивающих использование значений частот собственных колебаний какой-либо масштабной модели атома в вышеназванных экспериментах, связанных с ускорением частиц.

При этом содержащиеся в возражении указания заявителя на то, что "... очень просто делается обратно пропорциональный масштабному увеличению модели пересчет-увеличение величин частот, например, в тот же миллион раз для микроскопической модели атома ...", а также на использование в экспериментах, в частности, излучения с длиной волны, соответствующей частоте собственных колебаний модели, не раскрывают каким именно образом, на основании каких зависимостей или закономерностей, осуществляется сопоставление значений частот собственных колебаний модели с параметрами частиц (в том числе с длиной волны какого-либо излучения), задействованных в эксперименте.

Кроме того, вышеуказанные источники информации [3], [4] и [5] содержат сведения об использовании полученных значений собственных частот моделей при изучении процессов, происходящих в аналогичных

объектах, но имеющих пропорционально изменённый размер. Однако указанные сведения не раскрывают возможности использования значений собственных колебаний масштабной модели атома при проведении экспериментов, связанных с ускорением частиц.

Также источники информации [3], [4] и [5] содержат сведения о “единой теории физики”, концепция которой основывается, в частности, на теории струн. При этом основанность указанных теорий на современных научных знаниях не подтверждена изданиями РАН или изданиями рецензируемыми РАН, или изданиями соответствующих государственных отраслевых специализированных институтов.

Таким образом заявителем не приведены указания на рецензируемые источники информации, раскрывающие сведения, позволяющие осуществить вышеуказанные этапы раскрытого в материалах заявки способа.

Кроме того, заявителем не приведены сведения (отвечающие требованиям подпункта 2 пункта 24.5.1 Регламента) об экспериментальных данных, позволяющих осуществить вышеуказанные этапы раскрытого в материалах заявки способа.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте предложенной формулы изобретения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2016, решение Роспатента от 20.05.2016 оставить в силе.