

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции 2014 года (далее – Кодекс¹) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.03.2016 от Леухина Николая Николаевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.02.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014133919/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Устройство для ВИП голосования и способ его применения», совокупность признаков которых изложена в независимых пунктах формулы изобретения, поступившей в Роспатент 25.12.2015, в следующей редакции:

«1. Устройство для голосования, состоящее из пульта с кнопками для голосования и блоков обработки данных, отличающееся тем, что дополнительно имеет устройства для регистрации голосующего на месте голосования, включающий в себя объемный датчик на месте голосующего, включенное в блок обработки данных.

2. Способ голосования, отличающийся тем, что результат голосования осуществляется только при одновременном во время голосования наличии сигналов устройства для регистрации голосующего на месте голосования и пульта с кнопками для голосования, причем сигнал устройства для регистрации голосующего на месте голосования не должен прерываться на протяжении всего времени голосования».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а заявленное изобретение по независимому пункту 2 формулы не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что признаки первого независимого пункта формулы изобретения известны из патентных источников информации RU 2293288 С1, опубликованного 10.02.2007 (далее – Д1) и RU 2321068 С1, опубликованного 27.03.2008

(далее – Д2), в связи с чем заявленному изобретению по первому независимому пункту формулы не может быть предоставлена правовая охрана, так как оно не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень", предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса², поскольку для специалиста указанное изобретение явным образом следует из уровня техники.

Также в решении Роспатента указано, что признаки второго независимого пункта формулы изобретения известны из Д1, и, таким образом, заявленному изобретению по второму независимому пункту формулы не может быть предоставлена правовая охрана в связи с несоответствием его условию патентоспособности "новизна", предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса², так как указанное изобретение известно из уровня техники.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса¹ поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении заявитель выражает несогласие с выводом экспертизы о несоответствии изобретения по второму независимому пункту формулы условию патентоспособности "новизна", и сообщает, что способ голосования, раскрытый в Д1, допускает возможность, пока общее время голосования ещё не закончилось, покинуть место голосования проголосовавшему избирателю и проголосовать повторно с другого места и с другим кодом доступа, и все результаты его голосования будут зачтены. В противоположность способу голосования, раскрытому в Д1, заявленный способ голосования исключает возможность повторного голосования в течение отведенного времени на голосование, так как если голосующий до окончания времени голосования покинет место своего голосования, то это приведет к исключению результата его голосования.

Таким образом, заявитель делает вывод о соответствии изобретения по второму независимому пункту формулы условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.2014) и даты подачи возражения (15.03.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции 2008 года (далее – Кодекс²) Кодекс¹, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1386 Кодекса² по заявке на изобретение проводится экспертиза по существу, которая включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса².

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1350 Кодекса² изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса² изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если на уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены Регламентом ИЗ.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся соответствия изобретения по второму независимому пункту формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как правильно указывает заявитель, в Д1 не раскрыты операции способа голосования, позволяющие осуществлять результат голосования при условии непрерывности сигнала устройства для регистрации голосующего на месте голосования на протяжении всего времени голосования.

Таким образом, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что изобретение, раскрытое во втором независимом пункте формулы, не является новым, поскольку из уровня техники не известно техническое решение, раскрывающее все признаки, приведенные в указанном независимом пункте формулы изобретения (пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса², подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Чтобы подчеркнуть отличие изобретения, раскрытого во втором независимом пункте формулы, от известного уровня техники заявитель привел необходимые сведения и пояснил, что задачей заявленного изобретения является исключение возможности повторного голосования одним голосующим за одну сессию голосования, а также пояснил, за счет чего предложенный им способ голосования позволяет реализовать поставленную задачу. Также заявитель привел доводы, подтверждающие отсутствие возможности реализации указанной задачи в Д1.

Заявитель представил 14.10.2016 скорректированную формулу изобретения, из которой был исключен первый независимый пункт. Представленная формула изобретения не изменяет сущности изобретения и принята коллегией к рассмотрению. По результатам проведенного поиска 09.03.2017 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по уточненной заявителем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным в объеме уточненной формулы от 14.10.2016, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.03.2016, отменить решение Роспатента от 09.02.2016 на основании обстоятельств, установленных на заседании коллегии, выдать патент РФ с формулой, представленной 14.10.2016.

(21) 2014133919/12

(51)МПК

G07C 13/00 (2006.01)

(57)

Способ голосования, отличающийся тем, что результат голосования осуществляется только при одновременном во время голосования наличии сигналов с устройства для регистрации голосующего на месте голосования и пульта с кнопками для голосования, причем сигнал устройства для регистрации голосующего на месте голосования не должен прерываться на протяжении всего времени голосования.

RU 2293288 C1, 10.02.2007;

RU 2290695 C1, 27.12.2006;

JPH 05242124 A, 21.09.1993;

RU 113383 U1, 10.02.2012;

SU 64322 A1, 01.01.1945;

RU 2321068 C1, 27.03.2008.

Примечание:

1) Название изобретения скорректировано в соответствии со скорректированной формулой изобретения.

2) При публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальное описание и чертежи.